

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

**INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
ORTEGA Y GASSET**

DOCTORADO EN GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



TESIS DOCTORAL

Cambio y orden social en Venezuela, durante el "chavismo"

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Carlota Salazar Calderón

DIRECTORES

**Esther del Campo
Pedro Medellín Torres**

Madrid, 2016



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID



FUNDACIÓN
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
JOSÉ ORTEGA Y GASSET

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
ORTEGA Y GASSET

DOCTORADO EN GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Título de la Tesis Doctoral

CAMBIO Y ORDEN SOCIAL EN VENEZUELA, DURANTE EL “CHAVISMO”

Doctoranda
CARLOTA SALAZAR CALDERÓN

Directores de Tesis
Dra. ESTHER DEL CAMPO
Dr. PEDRO MEDELLÍN TORRES
(UCM)

Madrid, 2015

Agradecimientos

Al todo poderoso, Dios del universo, por haberme dado el entendimiento suficiente, que me permitió crear y desarrollar esta investigación acerca de la dimensión política del *Orden Social*. A mis padres Ana Julia Calderón Chacín y Luis Beltrán Salazar González (Q.D.E.P), por el apoyo moral y material, durante el proceso académico. A mi hijo Israel por quien he hecho todo en la vida. A mis amigas Nubia Aristimuño y Aixa Armas, por su infinita paciencia al leer los primeros borradores. A mis compañeros de clase Sor Arteaga, Luz Helena Díaz y Humberto Miranda, por la confianza que depositaron en mí. A Luis Argenis Medina y Elizabetha Dinisio, que me encaminaron en la parte metodológica. A Margarita López Maya, Ruth Capriles, Miguel Henrique Otero y Román Duque Corredor, por su gentileza al aportar ideas para esta tesis. Al Dr. Miguel Ángel De Lima Salas por sus oportunas correcciones. A mis otros hijos Patria Oliveira, Fredickson Gamboa, Eduardo Ríos y Anita Rollo, por el apoyo incondicional. A José Antonio López-Chirinnos, por su generosa confianza. A Eduardo Morales Gil, Francis Garcia Cedeño y Sasha Aldrey, por sus valiosas aportaciones. A Santiago Martínez y su esposa Purificación, por su infinita nobleza. Al Dr. Pedro Medellín Torres, quien influyó con la idea del *Orden Social* y a Esther del Campo, con quien termine hilando los conceptos y los capítulos. Y especialmente a mi ahijado Marco Frisoli, por enseñarme: que los límites en la vida se los pone uno mismo.

Dedicatoria

A mi maestro Miguel Santana Mujica
(Q.E.P.D.), fuente de sabiduría.

A Manuel González Urbaneja (Mayan)
(Q.E.P.D.), por su infinita humildad y generosidad.

Al profe Umberto Constanzo, por no poder ir
más allá de donde sus sueños lo podían llevar.

Al liderazgo político venezolano: “Humanizar la
política, desde el reconocimiento del contrario como
parte fundamental del *todo*”.

ÍNDICE

Agradecimientos.....	iii
ÍNDICE	vii
RESUMEN	A
ABSTRACT:	16
INTRODUCCIÓN	24
CAPITULO I.....	30
DELIMITACIÓN DEL OBJETO, TIEMPO DE ESTUDIO Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN	30
1.- Planteamiento del problema	30
1.1.- Descripción de las tres (3) etapas del objeto de estudio	31
1.1.1.- Primera etapa CRBV. Democracia Bolivariana.....	31
1.1.2.- Segunda etapa. Socialismo del Siglo XXI	32
1.1.3.- Tercera etapa. Estado Comunal	33
2.- Importancia y justificación de la investigación	43
2.1.- Racionalidad normativa	44
2.2.- Racionalidad técnica instrumental	44
2.2.1.- Instituciones que conforman el <i>Orden Social</i>	45
2.3.- Valores del <i>Orden Social</i>	45
2.4.- Sistema del Orden Social.	46
3.- Pregunta de Investigación.....	46
4.- Objetivo General	46
5.- Objetivos específicos.....	47
6.- Dimensiones de análisis	47
7.- Metodología de la Investigación	47
7.1.- Método Cualitativo	48
7.1.1.- Hermenéutica.....	48
7.1.2- Fenomenología:	49
7.2- Instrumentos para la investigación cualitativa.....	49

7.2.1.- Análisis de documentos	49
7.2.2.- Observación participativa	55
7.2.3 Entrevistas con actores claves	56
8.- Opiniones diversas sobre el Proyecto Político <i>chavismo</i> (1998-2014)	59
CAPITULO II	76
MARCO TEÓRICO DEL ORDEN SOCIAL.....	76
1.- Orden Social. Importancia.....	76
2.- <i>Orden Social</i> y los cambios sociales	77
2.1.- Los cambios desde el poder.	82
2.2.- Los cambios desde la sociedad	85
3.- El <i>Orden Social</i> y la política	100
4.- Definición de <i>Orden Social</i>	106
5.- Análisis sistémico del <i>Orden Social</i>	107
6.- Instituciones que conforman el Orden Social	108
6.1.- Régimen Político. Ubicación del concepto.....	108
6.1.1.- Algunos regímenes políticos.....	109
6.1.1.1.- Monarquía	109
6.1.1.2.- Oligarquía	110
6.1.1.3.- Dictadura.....	110
6.1.1.4.- República	111
6.1.1.5.- Democracia	111
6.2.- Sistema Político. Ubicación del Concepto	112
6.2.1.- Algunos Sistemas Políticos.....	113
6.2.1.1- Federalismo.....	113
6.2.1.2.- Presidencialismo	113
6.2.1.3.- Semi Presidencialismo	113
6.2.1.4.- Parlamentarismo	114
6.3.- Gobierno	114
6.3.1.- Estilos de Gobernar.....	116

6.3.1.1.- Totalitarismo.....	116
6.3.1.2.- Populismo	117
6.3.1.3.- Caudillismo.....	117
6.3.1.4.- Clientelismo.....	118
6.3.1.5.- Corrupción.....	119
6.3.1.6.-Personalismo.....	119
6.4.- Sociedad.....	120
6.4.1.- Elementos que influyen en la sociedad.....	122
6.4.1.1.- Liderazgo	122
6.4.1.1.2.- ¿Cómo influye el liderazgo en la sociedad?	123
6.4.2.- Élités Políticas	124
6.4.3.- Relaciones de Poder.....	124
6.4.4.- Cultura política	125
6.4.5.- Ideología política (doctrina).....	125
6.4.5.1.- Socialismo.....	126
6.4.5.2.- Socialismo del Siglo XXI	126
6.4.5.3.- Comunismo.....	127
6.4.5.4.- Socialdemocracia	128
6.4.5.5.- Socialcristianismo.....	128
6.4.5.6.- Liberalismo	129
6.4.5.7.- Nacionalismo	129
6.4.5.8.- Progresismo	129
6.4.5.9.- Conservadurismo	129
CAPITULO III.....	130
MARCO HISTÓRICO VENEZOLANO EN RELACIÓN CON EL <i>ORDEN</i>	
<i>SOCIAL</i>	130
1.- Período comprendido entre 1830-1935	131
1.1.-Antesala histórica de este periodo.....	131

1.2- Desarrollo de este periodo 1830 y 1935.....	135
2.- Periodo comprendido entre 1935 - 1959	150
3.- Periodo comprendido entre 1959 y 1998	156
4.- Periodo comprendido entre 1998 - 2014	162
CAPITULO IV.....	186
ANÁLISIS DE LOS INSTRUMENTOS	186
1.- <i>Chavismo</i> como ideología	186
1.1.- Política Internacional del <i>chavismo</i>	192
1.2.- Política Petrolera del <i>chavismo</i>	193
1.3.- Política Militar del <i>chavismo</i>	196
1.4.- Poder Públicos del <i>chavismo</i>	197
1.4.1.- Poder Electoral. Consejo Nacional Electoral (CNE)	197
1.4.2.- Poder Judicial.....	202
1.4.3.- Poder Ciudadano	204
1.4.3.1.- Defensoría del Pueblo	204
1.4.3.2.- Contraloría General de la República.....	206
1.4.3.3- Fiscalía General de la República.....	209
1.5.- Política de inclusión del <i>chavismo</i>	209
1.6.-Protestas durante el <i>chavismo</i>	214
1.7.- La imagen de Hugo Chávez Frías	215
2.- Valoración de la democracia	218
2.1.- Antes de 1999	219
2.2.- Después de 1999	221
3.- Valoración de la Participación Ciudadana	228
4.- Valoración del socialismo	229
5.- Valoración de los Consejos Comunales	230
6.- Observación participativa.....	232
6.1.- Experiencia con las herramientas de participación ciudadana.	233
6.1.1.- “Iniciativa Legislativa” y “Cabildo Abierto”	233
6.1.2- Asamblea Ciudadana.	235

6.2.- Experiencia del Consejo Comunal R-16 del Complejo Turístico El Morro.	237
6.3.- Experiencia participativa en la Comuna de El Viñedo.	238
6.4.- Experiencia en oficinas del Poder Popular	246
7.- Entrevistas a los actores claves.....	247
7.1.- Democracia	249
7.2.- Poderes Públicos	259
7.3.- División social	262
7.4.- Liderazgo político	267
7.5.- Participación ciudadana	270
7.7.- La sociedad venezolana actual.....	279
CONCLUSIONES	284
1.- En cuanto a la falta de armonía institucional.....	284
2.- Crisis venezolana para el 2014	286
2.1.- Crisis económica.....	286
2.2. Crisis política.	287
2.3.- Crisis social.....	288
3.- Orden Armónico propuesto	289
4.- ¿El <i>chavismo</i> logró transformar a la sociedad venezolana?	289
4.1.- Cómo es el funcionamiento de los poderes públicos.....	290
4.1.1.- ¿Cómo son las elecciones?	290
4.1.2.- ¿Cómo es el ejercicio de las libertades?	291
4.1.3.- Cómo se comporta la sociedad ¿es colectivista?	293
4.1.4.- ¿La sociedad participa en la gestión pública?.....	294
5.- Instrumentos de participación ciudadana.	295
6.- ¿Existe ese hombre nuevo, humanista, socialista?	295
7.- ¿Cómo es la sociedad venezolana hoy?.....	296
8.- Propuesta Institucional	306
9.- Reflexión final sobre el orden social	308
BIBLIOGRAFIA	310
ANEXOS: TABLAS Y FIGURAS.....	322

Anexo 1.	322
Imagen de Hugo Chávez en Latinoamérica	322
Anexo 2.	323
Descenso de la Participación Política 1958 hasta 1998.....	323
Anexo 3.	324
Niveles de Participación Política 1998 hasta 2013	324
Anexo 4.	325
Democracia 2007.....	325
Anexo 4.	326
Democracia 2007.....	326
Anexo 4.	327
Democracia 2007.....	327
Anexo 4.	328
Democracia 2007.....	328
Anexo 4.	329
Democracia 2007.....	329
Anexo 4.	330
Democracia 2007.....	330
Anexo 5.	331
Democracia 2008.....	331
Anexo 5.	332
Democracia 2008.....	332
Anexo 5.	333
Democracia 2008.....	333
Anexo 5.	334
Democracia 2008.....	334
Anexo 5.	335
Democracia 2008.....	335
Anexo 5.	336
Democracia 2008.....	336
Anexo 6.	337
Democracia 2010.....	337
Anexo 6.	338
Democracia 2010.....	338

Anexo 6.....	339
Democracia 2010.....	339
Anexo 6.....	340
Democracia 2010.....	340
Anexo 6.....	341
Democracia 2010.....	341
Anexo 6.....	342
Democracia 2010.....	342
Anexo 7.....	343
Democracia 2012.....	343
Anexo 7.....	344
Democracia 2012.....	344
Anexo 7.....	345
Democracia 2012.....	345
Anexo 8.....	346
Participación Ciudadana 2007.....	346
Anexo 9.....	347
Participación Ciudadana 2008.....	347
Anexo 9.....	348
Participación Ciudadana 2008.....	348
Anexo 9.....	349
Participación Ciudadana 2008.....	349
Anexo 10.....	350
Participación Ciudadana 2010.....	350
Anexo 11.....	352
Cohesión Social 2012	352
Anexo 11.....	353
Cohesión Social 2012	353
Anexo 11.....	354
Cohesión Social 2012	354
Anexo 11.....	355
Cohesión Social 2012	355
Anexo 11.....	356
Cohesión Social 2012	356

Anexo 11.	358
Cohesión Social 2012	358
Anexo 11.	359
Cohesión Social 2012	359
Anexo 11.	360
Cohesión Social 2012	360
Anexo 11.	361
Cohesión Social 2012	361
Anexo 11.	362
Cohesión Social 2012	362
Anexo 11.	363
Cohesión Social 2012	363
Anexo 11.	364
Cohesión Social 2012	364
Anexo 11.	365
Cohesión Social 2012	365
Anexo 11.	366
Cohesión Social 2012	366
Anexo 11.	367
Cohesión Social 2012	367
Anexo 12.	368
Socialismo 2009	368
Anexo 11.	369
Cohesión Social 2012	369
Anexo 11.	370
Cohesión Social 2012	370
Anexo 11.	371
Cohesión Social 2012	371
Anexo 11.	372
Cohesión Social 2012	372
Anexo 13.	374
Socialismo 2011	374
Anexo 14.	375
Socialismo 2012	375

Anexo 15.....	378
Visita al Viñedo	378
Anexo 16.....	382
CRBV vs. EL ESTADO COMUNAL.....	382
Anexo 17.....	383
Sistema del Orden Social.....	383
Anexo 18.....	384
Confianza en la Instituciones Públicas 2007, 2008, 2010 y 2012.....	384
Anexo 19.....	385
Confianza en el CNE 2007, 2008, 2010 y 2012.....	385
Anexo 20.....	386
Desconfianza en el CNE 2014	386
Anexo 21.....	387
Participación en la Gestión Pública 2008, 2010, 2012.	387
Anexo 22.....	388
Propuesta Institucional.....	388
Anexo 23.....	390
Texto íntegro de las entrevistas a los actores claves	390
Iván Gutiérrez	390
Ovidio González	398
Carlos Romero	402
Werner Corrales y Tanya Miquilena	410
José Gregorio Delgado Herrera	416
Miguel González Marregot	422
Otto Padrón Guevara	428

RESUMEN

CAMBIO Y ORDEN SOCIAL EN VENEZUELA, DURANTE EL *CHAVISMO*.

En Venezuela comienza un proyecto político en el año 1998, cuando gana las elecciones el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías. Que pretendió cambios en el sistema político corrupto, populista y clientelar. Para lo cual, en una primera etapa que denominamos *Democracia Bolivariana*, se da inicio a un proceso nacional constituyente, que cambió el sistema político venezolano de Democracia Representativa Liberal a Democracia Participativa y Protagónica. Un Estado federal, descentralizado, alternativo, plural, social, de derecho, con una economía social planificada, a través del Sistema Nacional de Planificación, que va desde el poder central hasta las comunidades organizadas. En una segunda etapa, en el año 2005, el mismo, Presidente Chávez, le dio cuerpo a la idea del *Socialismo del Siglo XXI*, como alternativa al capitalismo (salvaje neoliberal), en democracia y en busca de la igualdad social y en una tercera etapa, el gobierno desarrolla, a partir del año 2012, el concepto del *Estado Comunal Bolivariano*, que se basa en las organizaciones de base del llamado, por ley, Poder Popular. Cuyo objetivo, en su conjunto, es la transformación de la sociedad venezolana, para crear un hombre nuevo, humanista y socialista. A los efectos de esta investigación este tiempo político que abarca desde 1998 hasta ahora 2014, lo denominamos *chavismo*.

Este proyecto se ha ido ejecutando en medio de una tensa lucha por el poder político, contradicciones, antagonismos y crisis económica. En efecto, está presente una sociedad que se ha ido denominando “democrática”, es decir, defiende la democracia que, según su perspectiva, se ha perdido en manos del *chavismo*, la cual ejecuta acciones para impedir que el gobierno se consolide. Un golpe de estado (Abril 2002). Un paro petrolero (diciembre 2002-febrero 2003). Dieciocho (18) elecciones: presidenciales 6-12-1998, referéndum aprobatorio de la constituyente 25-04-1999, referéndum aprobatorio constitucional 15-12-1999, generales (mega elecciones)¹ 30-07-2000, referéndum revocatorio 15-08-2004, regionales 31-09-2004, parlamentarias 4-12-2005, municipales y parroquiales 2005, presidenciales 3-12-2006 cuando gana Chávez, reforma constitucional (Estado Socialista mayoría NO) 2-12-2007, regionales gobernadores 23-11-2008, reforma constitucional (reelección indefinida mayoría SI) 15-02-2009, parlamentarias (26 de septiembre 2010), regionales y municipales 2010, presidenciales (Chávez reelecto) 7-09-

¹ Llamadas así porque se eligió desde el presidente hasta las Alcaldías y parlamentarios.

2012, regionales de gobernadores 16-12-2012, presidenciales 14-4-2013, regionales alcaldías y concejales 8-12-2013. Diversos conflictos de calle llamados “guarimbas”² y la solicitud de renuncia del Presidente Maduro a través de la “salida” (enero 2014). Contradicciones entre las normas programáticas constitucionales y su desarrollo legislativo, Democracia Participativa, Descentralizada y Federal cuando las leyes desarrollan un Estado Socialista Centralizado. Antagonismos entre buenos y malos, ricos y pobres, leales y desleales, patriotas y apátridas. Además, una profunda crisis económica por los altos índices inflacionarios, estatización de la economía y depresión del sector privado productivo por el control de cambio de divisas y expropiaciones a empresas privadas, que en el 2014 agudizó el desabastecimiento de los productos de primera necesidad en el país.

Estas circunstancias políticas, sociales y económicas nos conllevan hacer el estudio y análisis de este periodo político desde la perspectiva del *Orden*. El *Orden* no puede ser otro que el *Orden Social*, como lo plantea Pedro Medellín Torres (Medellín 2009:39). Investigación que se desarrolló a través del siguiente esquema:

En el *capítulo I* Se delimitó el objeto, tiempo de estudio y metodología aplicable. El proyecto político que hemos denominado *chavismo* (1998-2014), se ha ido ejecutando en medio de una crisis política, social y económica que se produce por la falta de armonía en las instituciones que conforman el *Orden Social*, propuestos en este trabajo. Con la finalidad de describir ¿si logro el *chavismo* hacer los cambios que pretendió en la sociedad venezolana? a los efectos de revisar ¿cómo se conduce la sociedad venezolana hoy? ¿Cómo es la sociedad venezolana hoy? En cuyo marco como objetivos específicos: a) desarrollar el concepto de *Orden Social*, su importancia, instituciones que lo componen y su carácter sistémico; b) hurgar en el pasado a través de una revisión histórica en dialéctica comparativa con el concepto e instituciones del *Orden Social*, propuestos; c) describir la génesis y el desarrollo político institucional del *chavismo* y además d) proponer un esquema político institucional acorde con la definición y el sistema propuesto.

Se trata de un hecho social: ¿qué pasa en Venezuela hoy? ¿Cómo es el venezolano hoy? Para lo cual fue indispensable unir pasado y presente, desde una postura epistemológica hermenéutica-fenomenológica, mediante el método cualitativo, y en este sentido: a) una parte documental: constituciones, leyes, doctrinas, documentos, revistas,

² Barricadas en la calles, la gente durmiendo en las calles en carpas en acción de protesta.

periódicos, libros; b) un conjunto de encuestas e instrumentos de medición de opinión pública; c) la observación participativa de convivencia real y d) entrevistas con actores claves.

Justificamos la presente investigación en la necesidad de plantear una sociedad ordenada, un *Orden Armónico*, como lo plantea Lechner (1984:31), que a juicio de esta investigación, es aquella donde el *Sistema del Orden Social* funciona en armonía de sus componentes: partiendo de la sociedad que alimenta al Régimen Político, al Sistema Político y al gobierno.

En el Capítulo *II*. Se diseñó un Marco Teórico del *Orden Social*. En el cual se desarrolla el concepto e importancia del *Orden Social*. Los cambios sociales, por efecto de las revoluciones y por evolución natural de la sociedad misma. Análisis que expone los antecedentes académicos que inspiraron el concepto de *Orden Social*, que desarrolla esta investigación. Se contextualizan cada una de las instituciones que conforman el *Orden Social* y su funcionamiento, como un todo, como un sistema, el *Sistema del Orden Social*.

En el Capítulo *III*. Se elabora un Contexto General Histórico. Contentivo de un denso resumen de la historiografía venezolana, que dividiremos en cuatro (4) etapas: 1830-1935; 1935-1958; 1958-1999; 1999-2014. Desde que Venezuela nace como República (1830) hasta el periodo del *chavismo* en cada una de sus etapas: *Democracia Bolivariana* (1998), *Socialismo del Siglo XXI* (2005) y *Estado Comunal* (2012); en análisis comparativo con el concepto de *Orden Social* y las instituciones que lo conforman, propuestos en esta investigación.

En el Capítulo *IV*. Se presenta un análisis de los instrumentos aplicados en la validación de la hipótesis de investigación, relacionada con la falta de armonía en las instituciones que conforman el *Orden Social*, durante el periodo en estudio, que dieron respuesta a la pregunta de investigación. En principio con un desarrollo documental proveniente de diferentes analistas y académicos, para verificar la génesis y el desarrollo institucional del proyecto político en estudio, información que fue administrada con los estudios de opinión: encuestas y grupos focales, con la observación directa, que llamamos observación participativa, realizada en los espacios donde se construye el *Estado Comunal*, es decir, en Consejos Comunales, Comunas y en oficinas de las organizaciones del Poder Popular en el Estado Anzoátegui y la capital de país Caracas, y, a las entrevistas efectuadas

a factores opináticos³ de la sociedad venezolana, considerados relevantes sus aportes, para la investigación, en razón de su trayectoria política y académica.

Esta investigación dio como resultado:

Que en efecto está presente una falta de armonía en las instituciones que conforman el Orden Social, durante el *chavismo*:

- En cuanto al Régimen Político: *CRBV* forja una patria Democrática, Participativa, Descentralizada, Plural; mientras que el *chavismo* construye una patria socialista en democracia, centralizada, con los valores humanistas de solidaridad e igualdad⁴;
- En cuanto al Sistema Político y económico: En lo político.- la Constitución crea cinco Poderes Públicos: Ejecutivo, Legislativo, Ciudadano, Electoral y Judicial (autónomos), en el marco del Sistema Nacional de Planificación; mientras que el *chavismo* crea un nuevo Poder Público el Poder Popular, que se aparta del Sistema Nacional de Planificación, establece una conexión directa con las organizaciones de base (consejos comunales o comunas) y concentra los poderes públicos en uno sólo: el Ejecutivo Nacional. En lo económico.- la *CRBV* concibe una economía social planificada y el *chavismo* una economía socialista.
- En cuanto al Gobierno: la *CRBV* crea un Estado plural de igualdad; mientras que el *chavismo* plantea una dicotomía discursiva de leales y desleales, amigos-enemigos, que impone el pensamiento único al unificar Estado-Partido Político (PSUV) con el sector militar- sociedad;
- En cuanto a la sociedad: la *CRBV* concibe todo tipo de organización ciudadana, mientras que el *chavismo* reconoce solamente a los Consejos Comunales y Comunas, en la construcción del socialismo.

Que el funcionamiento de los poderes públicos está concentrado en el ejecutivo nacional, específicamente en la Presidencia de la República, cuando la Constitución del 99 establece claramente la división y la autonomía de los Poderes Públicos.

³ Personas que mueven opinión en Venezuela por su nivel de relaciones o por los cargos públicos que han ocupado.

⁴ El socialismo lo trabajaremos como una forma de producción y no como un régimen político.

Que el *chavismo*, ha impuesto un nuevo *Orden Social* a través de leyes, decretos y ejecutorias gubernamentales, que difieren del diseño constitucional vigente.

Que si bien es cierto que la sociedad venezolana en estos últimos 14 años ha evolucionado hacia una sociedad más participativa y solidaria; no es sólo por efecto del proyecto político *chavismo*, esa evolución forma parte de un proceso que ya venía gestándose en el seno de la sociedad desde los años 80 y que el Presidente Chávez capitaliza y la vierte en la Constitución del 99;

Que la sociedad venezolana confía en las instituciones políticas porque las siente como parte de la democracia, pero recela de su efectividad y de que esas instituciones oigan a la ciudadanía;

Que durante el periodo en estudio se han realizado muchas elecciones y consultas a la ciudadanía sobre un modelo político que define al *chavismo* como más humano, participativo, protagónico y en la búsqueda de la nivelación de clases sociales, pero que la intromisión del partido de gobierno y la presencia del gobierno a través de las empresas del Estado y demás entes públicos, impide que esas consultas sean vistas como libres y soberanas;

Que la sociedad venezolana desea un sistema político más humano y por ello los planteamientos del Presidente Chávez se enquistaron en la población; pero que la intervención del partido político del gobierno (PSUV) y del mismo gobierno en las formas de organización, privilegiando a sus seguidores, colocando a las organizaciones comunitarias en activistas de su partido político y en gestores públicos, hace que se tenga un sentido utilitario y sectario de la organización ciudadana;

Que el gobierno ha asumido como bandera la promoción de los instrumentos de participación ciudadana, como son las asambleas ciudadanas, los cabildos abiertos, las iniciativas legislativas, pero cuando se promueven desde el gobierno, desmeritando iniciativas de otros sectores de la sociedad;

Que el control que ejerce el Poder Ejecutivo sobre el Poder Electoral y lo permisivo de este último frente al uso y abuso de los medios y recursos del Estado en la campaña electoral por parte de los candidatos oficialistas, hace que la sociedad considere que son procesos manipulados;

Que ese “hombre nuevo, humanista y socialista” está en el discurso, en los textos legales, en los espacios socialistas, en las consignas, en el eslogan; y se practica con los

partidarios del partido político del gobierno (PSUV), para fortalecer la revolución. El resto de la sociedad es excluida de esos espacios y del trabajo comunitario, sobre todo si no comulga con el socialismo o con el PSUV;

- Que la polarización está en las élites políticas *chavismo* y *oposición*, pero que la sociedad en líneas generales quiere es democracia con profundo sentido social. El socialismo se entienden: no como comunismo, sino, como solidaridad, ayudar a los pobres a salir adelante, no quieren eliminar la propiedad privada, no están de acuerdo con las expropiaciones, considera que la intervención del Estado en la economía es importante al tiempo que es el sector privado que debe ocuparse de la economía, respetan a quien tiene dinero y respetan el logro con trabajo y esfuerzo personal. El *chavismo* ha logrado que las clases sociales más desposeídas tengan aspiraciones para salir de la pobreza y eso se ve como positivo en el resto de la población.

Que existe un importante déficit de democracia por una influencia de la cultura del caudillo. El caudillo que se enquistó en el comportamiento de los líderes independentistas, en los liberales y conservadores y en los demócratas y ahora en los socialistas. Comportamiento que reemplazó la institucionalidad venezolana, *la institucionalidad es el hombre*. De allí una debilidad institucional importante.

Que esa debilidad institucional facilitan los estilos de gobernar: corruptos, populistas, clientelares y personalista;

Que hay mucha polarización en las élites del oficialismo y de la oposición, que se evidencia en tiempos electorales. Pero en líneas generales la sociedad está dividida, socialistas ligeros, liberales conservadores, liberales que quieren regresar a la democracia representativa, los que les quieren participar pero rechazan el control de gobierno en estas instancias, los que quieren el socialismo como justicia social;

Que se ha creado un nuevo espacio político, denominado ni-ni, de quienes no están ni con el gobierno ni con la oposición, pero que han asumido una postura política, no es que no les importa nada, sino, que no están con los partidos políticos; quienes en oportunidades se inclinan a favor del gobierno y en oportunidades de la oposición;

Que la sociedad venezolana tiene un sentido de pertenencia por la democracia, como libertad de expresión y ejercicio del voto; pero con poco sentido de comunidad;

Que persiste una cultura individualista que se basa en la desconfianza personal, que impide el trabajo comunitario en el logro de objetivos comunes;

Que la sociedad venezolana en su historia republicana no ha formado parte de la hechura del *Orden Social*, siempre el poder ha impuesto el *Orden*;

Estas conclusiones nos revelan otro importante déficit que es el de ciudadanía, hecho que nos condujo a presentar una propuesta institucional que coloque al Poder Ciudadano, como Poder Público, en rol protagónico, autónomo, sin interferencia de los partidos políticos ni de los gobiernos de turno, que alimente al resto *Sistema del Orden Social*. El Poder Ciudadano, que refleje el *Orden Armónico*, electo directamente, que se encargue de organizar a la ciudadanía para ser libres y dueñas de su destino, que monitoree las necesidades de la gente en los cambios generacionales, para que los gobiernos se preparen para ello.

Palabras claves.- Democracia, Socialismo, Venezuela, Sociedad, Hugo Chávez Frías, “chavismo”, Participación Ciudadana, Orden Social, Liderazgo Político, Sistema del Orden Social, Régimen Político, Sistema Político y Gobierno.

ABSTRACT:
CHANGE AND SOCIAL ORDER IN VENEZUELA DURING THE CHAVISMO

In Venezuela a political project begins in 1998, when wins the elections Lieutenant Colonel Hugo Chavez. Who sought changes in the corrupt politician, populist and clientelist system. For which, in a first step, we call Bolivarian Democracy, a constituent national process, that changed the Venezuelan political system to a representative democracy Liberal Democracy, participatory and protagonist.

A federal state, decentralized, alternative, plural and a social state of law, with a planned social economy, through the National Planning System, which runs from the central power to organized communities. In a second stage, in 2005, the same President Chavez gave body to the idea of the *XXI Century Socialism*. As an alternative to capitalism (*neoliberal wildness*), seeking democracy and social equality and a third stage that the government develops, from the year 2012, the concept of the *Bolivarian Communal State*, based on the social grassroots organizations, by law, the People's Power. Aimed, as a whole, is the transformation of Venezuelan society, to create a new, humanist and socialist man. For the purposes of this research this political time spanning from 1998 to 2014 now, we call *Chavismo*.

This project has been running amid a tense struggle for political power, contradictions, antagonisms and economic crisis. Indeed, a society that has been calling "democratic" running actions to prevent the government consolidation is present. A coup (April 2002). An oil strike (December 2002-February 2003). Eighteen (18) elections: presidential 12-06-1998, the constitutional referendum 04-25-1999, 12-15-1999 constitutional referendum approving, general (mega elections) 07-30-2000, 08-15-2004 recall referendum, regional 09-31-2004, parliamentary 04-12-2005, municipal and parish 2005, presidential 3-12-2006, when Chavez wins, constitutional reform (mostly socialist state NO) 12-02-2007, regional governors 11-23-2008, constitutional reform (mostly indefinite reelection YES) 02-15-2009, parliamentarians 26-09-2010, regional and municipal 2010, presidential (Chavez reelected) 09-07-2012, regional governors 12-16-2012 presidential 04-14-2013, regional mayor and councilors 12-08-2013.

Various conflicts street called "guarimbas"⁵ and the request for resignation of President Maduro through the "exit" (January 2014). Contradictions between constitutional and legislative program, standards development of Participatory Democracy, Decentralization and Federal statement laws, when they develop a centralized socialist state. Antagonisms between good and bad, rich and poor, loyal and disloyal, patriots and stateless persons. In addition, a deep economic crisis by high inflation rates, nationalization of the economy and depression productive private sector for control of foreign exchange and expropriation of private companies, which in 2014 exacerbated shortages of staples in the country.

These political, social and economic circumstances leads us to the study and analyze this political period from the perspective of the *Order*. The *Order* that cannot be seen as other than the *Social Order*, as suggested Pedro Torres Medellín (Medellín,2009:39). Research that was developed through the following scheme:

Chapter I. The object, study time and applicable methodology is delimited by the political project we have called *chavismo* (1998-2014), has been running in the middle of a political, social and economic crisis, caused by disharmony in the institutions that make up the social order, proposed in this thesis. In order to describe whether, did Chávez make the changes sought in Venezuelan society? for the purposes of reviewing, how is the Venezuelan society today?

Within which specific objectives: a) Develop the concept of *Social Order*, its importance, its component institutions and systemic nature; b) Delve into the past through a historical review incomparative dialectic with the concept and institutions of *Social Order*, proposed; c) Describe the genesis and political institutional development of Chávez and also, d) propose an institutional political scheme according to the definition and the projected system.

It is a social fact: what happens in Venezuela today? How is the Venezuelan people today? Which was essential to unite past and present, from a phenomenological - hermeneutic - epistemological stance by qualitative method, and in this sense, we will review: a) A documentary part: Constitutions, laws, doctrines, documents, magazines, newspapers, books; b) A set of surveys and measurement instruments of public opinion; c) Participant observation of actual coexistence d) Interviews with key stakeholders.

⁵Barricades in the streets, people sleeping on the streets in tents as a protest action.

We justify this research on the need to establish an ordered society, an *Harmonic Order*, as suggested by Lechner (1984: 31), which in the opinion of this research is one where the *Social Order System* works, in harmony of its components: Starting of society that feeds the political regime, the political system and government.

Chapter II. A Theoretical Framework of *Social Order* was designed in which the concept and importance of *Social Order* develops. Social changes, the effect of revolutions and natural evolution of society itself, analysis exposing the academic background that inspired the concept of *Social Order*, developed by this research contextualizing each of the institutions of the *Social Order* and its operation, as a whole, as a system, the *System of Social Order*.

Chapter III. Historical general context. Report containing a dense summary of Venezuelan historiography, which divide into four (4) phases: 1830-1935; 1935-1958; 1958-1999; 1999-2014. Since Venezuela born as a Republic (1830) to the period of *Chavismo* in each of its stages: *Bolivarian Democracy* (1998), *XXI Century Socialism* (2005) and *Communal State* (2012); in comparative analysis with the concept of *Social Order* and the institutions proposed in this research.

Chapter IV. An analysis of the instruments used in the validation of the research hypotheses, related to disharmony in the institutions that make up the *Social Order* during the study period, giving answer to the research question presented.

At first, a coming documentary development of different analysts and academics, to verify the genesis and institutional development of the political project under study. The information was built with opinion research surveys and focus groups, direct observation or participative observation, held in the spaces where the *Communal State* is built, i.e. Community Councils, Municipalities and offices of organizations of Popular Power in Anzoátegui state and the country's capital, Caracas; and the interviews with factors review of Venezuelan society, their contributions considered relevant to the investigation, because of its political and academic career.

This research resulted in:

1) It is indeed a disharmony in the institutions of the *Social Order* during Chávez presidency:

- On the Political Regime: the CRBV forged a Democratic country, participatory, decentralized, Plural; the CHAVISMO built a socialist country under democracy, centralized, with the humanistic values of solidarity and equality;
- Political and Economic System:
 - As political: The Constitution creates five Public Powers: Executive, Legislative, Citizen, Electoral and Judicial (autonomous), under the National Planning System, the CHAVISMO creates a new public power the *Peoples Power* or *Popular Power*, which deviates from the National Planning System, establishes a direct connection with grassroots organizations (community councils or communes) and public authorities concentrated into one: the National Executive.
 - As economic: The CRBV conceived a planned social economy and CHAVISMO a socialist economy.
- For the Government: the CRBV creates a plural state of equality, while the CHAVISMO poses a discursive dichotomy loyal and disloyal, friends-enemies, the only thought imposed by unifying State-Party Politician (PSUV) with the military-society.
- For society: the CRBV conceived all kinds of civic organization, while CHAVISMO only recognizes Community Councils and Municipalities, in the construction of socialism.
- The functioning of public authorities is concentrated in the national executive, specifically in the Presidency of the Republic, when the Constitution clearly states 99 divisions and autonomy of public authorities.
- That Chávez has imposed a new social order through laws, decrees and government enforceable, which differ from the existing constitutional design.
- If it is true that the Venezuelan society over the last 14 years has evolved into a more participative and caring society; is not only the effect of the political project Chávez, that evolution is part of a process that had been brewing within society since the 80s and that President Chávez capitalized and poured into the Constitution of 1999.
- Venezuelan society trust in political institutions because feels like part of democracy, but wary of its effectiveness and hear these institutions to the public.

- That during the study period there have been many elections and consultation with citizens on apolitical model that defines Chávez as more human, participatory, leading and seeking leveling of social classes, but the interference of the government party and the presence of government through state enterprises and other public entities, prevents these consultations now seen as free and sovereign.
- Venezuelan society wants a more human political system; but the intervention of government political party (PSUV) and the government itself in the forms of organization, favoring Chávez followers, placing community organizations in their political party activists and public managers, makes a utilitarian sense has and sectarian civic organization.
- The government has taken the banner of promoting citizen participation instruments, such as citizens' assemblies, town meetings, legislative initiatives, but when they are promoted by the government, dismissing initiatives from other sectors of society.
- That the control applied by the Executive on the Electoral Power, and the permissive attitude from them, of the latter actions against the use and abuse of the media and state resources in the election campaign by the government candidates, makes society deems to be manipulated processes.
- That "new, humanist and socialist man" is in speech, in legal texts, in socialist spaces, the slogans; and practiced with supporters of the governing political party (PSUV), to strengthen the revolution. The rest of society is excluded from these spaces and community work, especially if you do not share with socialism or the PSUV.
- That the polarization is in the political elites "Chávez" and "opposition", but society in general wants is democracy with deep social sense. Socialism understand: not as communism, but as solidarity, helping the poor to get ahead, do not want to eliminate private property, disagree with the expropriations, believes that state intervention in the economy is important while it is the private sector that must deal with the economy, respect to whom respect has money and the managed with work and personal effort. Chávez has made the most disadvantaged social classes have aspirations to escape poverty and that is seen as positive in the rest of the population.

- That there is significant democratic deficit by an influence of the culture of the leader. A leader who promoted behavior of independence heroes, liberals and conservatives democrats and socialists. Behavior that replaced the Venezuelan institutions, hence a major institutional weakness.
- Institutional weakness that occurs as a result of the styles of government: corrupt, populist, lobbies and a personal view of the leader: Chávez.
- There is much polarization in the ruling elites and the opposition, which is evident at election time. But overall society is divided, light socialists, liberals conservatives, liberals who want to return to representative democracy, those who want to participate but reject government control in these instances, those who want socialism and social justice.
- That has created a new political space, called ni-ni, from whom are neither the government nor the opposition, but have taken apolitical stance, not that they do not care about anything but that disagree with elites, or the political parties; those opportunities are biased in favor of the government and the opposition opportunities.
- Venezuelan society has a sense of belonging for democracy, such as freedom of expression and voting; but with little sense of community.
- That an individualistic culture based on personal distrust, which prevents community work in achieving common objectives persists.
- Venezuelan society in its republican history has not been part of the making of the *Social Order* where power has imposed the Order.
- These findings reveal another important deficit is the citizenship, a fact that led us to submit an institutional proposal that places the Citizen Power, and Public Power in leading, independent role without interference from political parties or the government of the day, to feed the rest system of *Social Order*. Citizen Power, reflecting the Order Harmonic, elected directly, which is responsible for organizing citizens to be free and masters of their destiny, to monitor the needs of people in generational changes, for governments to prepare for it.

Keywords.-

Democracy, Socialism, Venezuela, Society, Hugo Chávez Frías, "Chavez" Citizen Participation, Social Order, Political Leadership, System of Social Order, Political Regime, Political System and Government.

INTRODUCCIÓN

En Venezuela, desde el año 1998, está en ejecución un proyecto político contentivo de una propuesta de cambios profundos, en un principio *Democracia Participativa Bolivariana* a modo de revolución, que cambió su rumbo hacia el *Socialismo del Siglo XXI* (2005) enfocado en el desarrollo del concepto del *Estado Comunal* (2012), que en su conjunto hemos denominado *chavismo*.

Este proyecto político se desarrolla en medio de la lucha por el poder. En efecto, está presente una sociedad que se ha ido denominando *democrática* - planteando que el gobierno no es democrático - en la cual algunos sectores llevan a cabo acciones dirigidas a impedir que el gobierno ejecute su proyecto político y se consolide. Un golpe de estado (Abril 2002). Un paro petrolero (diciembre 2002-febrero 2003). Dieciocho (18) elecciones relevantes: presidenciales 6-12-1998, referéndum aprobatorio de la constituyente 25-04-1999, referéndum aprobatorio constitucional 15-12-1999, generales (mega elecciones)⁶ 30-07-2000, referéndum revocatorio 15-08-2004, regionales 31-09-2004, parlamentarias 4-12-2005, municipales y parroquiales 2005, presidenciales 3-12-2006 cuando gana Chávez, reforma constitucional (Estado Socialista mayoría NO) 2-12-2007, regionales gobernadores 23-11-2008, reforma constitucional (reelección indefinida mayoría SI) 15-02-2009, parlamentarias (26 de septiembre 2010), regionales y municipales 2010, presidenciales (Chávez reelecto) 7-09-2012, regionales de gobernadores 16-12-2012, presidenciales 14-4-2013, regionales alcaldías y concejales 8-12-2013. Diversos conflictos de calle llamados “guarimbas”⁷ y la solicitud de renuncia al Presidente Maduro a través de la “salida”⁸ (enero 2014).

Unido a ello se producen contradicciones entre las normas programáticas constitucionales (Democracia Participativa, Descentralizada y Federal) y su desarrollo legislativo (Estado Socialista Centralizado). Antagonismos entre buenos y malos, ricos y pobres, leales y desleales, patriotas y apátridas. Además, de una profunda crisis económica que afecta al sector privado productivo a través del control de cambio de divisas y de

⁶ Llamadas así porque se eligió desde el presidente hasta las Alcaldías y parlamentarios

⁷ Barricadas en la calles, la gente durmiendo en carpas en acción de protesta.

⁸ Acción política liderada por Leopoldo López, Marie Corina Machado y Antonio Ledesma en Venezuela, que apoyó disturbios a nivel nacional por parte de estudiantes y sociedad civil que exigían la renuncia del Presidente Maduro.

expropiaciones a empresas privadas, que llevó en el 2014 a agudizar el desabastecimiento de los productos de primera necesidad en el país.

En este tiempo se han diseñado políticas públicas de inclusión social, que en sus inicios lograron bajar los índices de pobreza, diferenciadas por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) como: *pobreza coyuntural* por ingresos desde 1999 al 2013, baja del 16,9% al 8,8%; mientras que la *pobreza estructural por necesidades básicas insatisfechas* desde 1999 al 2013 baja del 9,9% al 5,5%, pero que en el 2014 sube a 7,1%⁹. El *coeficiente Gini* desde 1998 al 2013 está más cerca de la línea de distribución de la riqueza de 0,486 a 0,398¹⁰; mientras que el *Índice de Desarrollo Humano* aumentó en el 2012 a 0,0771¹¹.

Al final del periodo en estudio por esta tesis, se produjo una profunda crisis en el ámbito económico. La inflación según el Instituto Nacional de Estadística (INE)¹² entre 2012 y 2013 subió al 65,2%; mientras que Datanálisis¹³ la coloca en el 75%; el Instituto Venezolano de Análisis de Datos¹⁴ según medición del 25 de agosto del 2012 describió que la situación del país está entre *regular, mala y muy mala* en un 77,3%; en tanto que la Consultoría de Asuntos Públicos Alfredo Keller y Asociados¹⁵, practicada en el segundo trimestre del 2014, señala que la población considera la situación económica como negativa en un 67%.

Este panorama político, social y económico nos lleva a efectuar el análisis de este periodo desde la perspectiva del *Orden* planteada por Pedro Medellín Torres: “El orden, es el orden social...los procesos de reafirmación de las particulares formas de articulación e interrelación de los individuos en su producción y reproducción como formación social” (Medellín 2009:39). El *Orden Social* entendido por esta investigación como los límites de autorregulación de conducción social, de carácter normativo, que rige las relaciones entre sus miembros. Las instituciones que conforman el *Orden Social* propuesto son: la sociedad, el régimen político, el sistema político y gobierno. A partir de este referente se definió el siguiente esquema que ordena el presente trabajo de investigación.

⁹ Instituto Nacional de Estadística www.ine.com

¹⁰ Instituto Nacional de Estadística www.ine.com

¹¹ Instituto Nacional de Estadística www.ine.com

¹² Instituto Nacional de Estadística www.ine.com

¹³ Datanálisis Venezuela: escenarios dinámicos 2014-2015-2016. Inteligencia de Mercado y Toma de Decisiones www.datanalisis.com

¹⁴ Instituto Venezolano de Análisis de Datos www.informe21.com/ivad

¹⁵ www.alfredokeller.com

Capítulo I. Se delimita el objeto, tiempo de estudio y metodología aplicada. Se trata del tiempo de un proyecto político, el cual hemos denominado *chavismo* (1998-2014), que se ejecuta en medio de antagonismos, dicotomías y paralelismos, ocasionados por la falta de armonía en las instituciones, desde la perspectiva del *Orden Social* propuesto en líneas anteriores. Esta investigación sostiene la tesis de que el *Orden Social*, está compuesto por unas instituciones: Sociedad, Régimen Político, Sistema Político y Gobierno, que deben actuar en armonía.

Como objetivo general se plantea: describir si logró el *chavismo* hacer los cambios que pretendió en la sociedad venezolana, a los efectos de conocer cómo es la sociedad venezolana hoy. En cuyo marco los objetivos específicos son: a) desarrollar el concepto de *Orden Social*, su importancia, instituciones que lo componen y su carácter sistémico; b) hurgar en el pasado a través de una revisión histórica en dialéctica comparativa con el concepto de *Orden Social* propuesto; c) describir la génesis y el desarrollo político institucional del *chavismo* y d) proponer un esquema político institucional acorde con la definición y el sistema propuesto.

Se trata de un hecho social: ¿qué pasa en Venezuela hoy? ¿Cómo es el venezolano hoy? Para lo cual fue indispensable unir pasado y presente, desde una postura epistemológica hermenéutica-fenomenológica, mediante el método cualitativo, y en este sentido: a) una parte documental: constituciones, leyes, doctrinas, documentos, revistas, periódicos, libros; b) un conjunto de encuestas e instrumentos de medición de opinión pública; c) la observación participativa de convivencia real y d) entrevistas con actores claves.

Justificamos la presente investigación en la necesidad de plantear una sociedad ordenada, un *Orden Armónico* (Lechner 1984:31). En el sentido de que el *Orden Social* es el *Orden Natural* (1984:31), es el *Orden* que emerge de la sociedad, que debe actuar en armonía con sus instituciones, como un todo, en forma sistémica, para que pueda contribuir al crecimiento y desarrollo del país, partiendo de la sociedad que alimente al Régimen Político, al Sistema Político y al gobierno.

Capítulo II. Marco Teórico del Orden Social, que desarrolla el concepto e importancia, expone los antecedentes académicos que nutrieron la posición de este trabajo,

contextualizan cada una de las instituciones y su funcionamiento, como un todo, como un sistema, el *Sistema del Orden Social*.

Capítulo III. Contexto histórico, contentivo de un resumen general de la historiografía venezolana, que dividiremos en cuatro (4) etapas: 1830-1935, por el fin de las guerrillas internas; 1935-1958, por el fin de la dictadura; 1958-1998 por el fin de la democracia representativa; 1998-2014, por el inicio de la democracia participativa y protegónca. Es decir, desde que Venezuela nace como República (1830) hasta el periodo del *chavismo*, dividido en cada una de sus etapas: *Democracia Bolivariana* (1998), *Socialismo del Siglo XXI* (2005) y *Estado Comunal* (2012); en análisis comparativo con el *Orden Social* y las instituciones que lo conforman, propuestos para esta investigación.

Capítulo IV. Se presenta el análisis de los instrumentos utilizados para dar respuesta a la pregunta de investigación: ¿Cómo es la sociedad venezolana luego de 14 años de implementación del proyecto político *chavista*? En principio, con un desarrollo documental proveniente de diferentes analistas y académicos, para verificar la génesis y el desarrollo institucional del proyecto político en estudio, información que será adminiculada con los estudios de opinión: encuestas y grupos focales, con la observación directa, que llamamos observación participativa, realizada en los espacios donde se construye el *Estado Comunal*, es decir, en Consejos Comunales, Comunas, en oficinas de las organizaciones del Poder Popular en el Estado Anzoátegui y la capital de país: Caracas, además de las entrevistas efectuadas a personas que generan opinión en la sociedad venezolana, considerando relevantes sus aportes para la investigación, en razón de su trayectoria política y académica.

Al final de esta investigación creemos haber evidenciado no sólo la falta de armonía en las instituciones que conforman el *Orden Social*, en Venezuela, en el periodo estudiado, sino también los cambios que sucedieron en la sociedad venezolana. En este sentido se detectó una sociedad más compenetrada con los temas de solidaria y la justicia social, dispersa en la confrontación política, disímiles clivajes, ensimismada en sus problemas, con tendencia hacia el individualismo, muy controlada por el gobierno a través de los medios de comunicación y del aparato gubernamental a su servicio, con poco interés por la organización y en los objetivos comunes. Los clivajes, conformados por el *chavismo*: seguidores de la revolución; los *opositores*: quienes adversan la revolución y, los *ni-ni*: con unos u otros, en función de los planteamientos que se presenten, motivo por el cual lo que busca es consensos, reconciliación y orden.

En líneas generales los conceptos que promueve el *chavismo* sobre el *hombre nuevo humanista y socialista*, estaban presentes en la sociedad antes del *chavismo*, pero antes y ahora sin una instrumentalidad que genere confianza. Una sociedad que siempre ha estado lejana y distante de la hechura del *Orden Social*, ya que ha sido impuesto por el caudillo de turno o por la élite gobernante.

Realidad que nos condujo a plantear que el *Orden Social*, debe surgir de la sociedad, debe nutrirse de las aspiraciones, necesidades, carencias, objetivos, metas, sueños y sentimientos de los individuos que lo conforman, que alimente al Régimen Político, al Sistema Político y al Gobierno.

Que la savia del *Orden Armónico* está en los seres humanos en su esencia y en su naturaleza.

CAPITULO I

DELIMITACIÓN DEL OBJETO, TIEMPO DE ESTUDIO Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

1.- Planteamiento del problema

Comienza un período político de cambios profundos en Venezuela, al llegar al poder el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías (1998). Se trata de un tiempo complejo, que comienza con una Asamblea Nacional Constituyente que sanciona la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (en lo sucesivo: CRBV), Democracia, Participativa y Descentralizada, cuya columna vertebral es el Sistema Nacional de Planificación, lo que implica una articulación entre todos los niveles de gobierno: Nacional, Estatal, Municipal y Comunidad Organizada, en el marco de una propuesta de cambios en el sistema político corrupto, clientelar y populista, al cual se le denominó *Democracia Bolivariana*.

Esquema que en 2005 queda a un lado para comenzar a construir el *Socialismo del Siglo XXI*, con un modo de producción socialista que intenta sacar al país de la pobreza, y la institución de una comunicación directa del Poder Ejecutivo Central con las estructuras comunitarias de base, derivando en la forma de *Estado Comunal* (2012) a través de los Consejos Comunales o Comunas, en una relación directa con el ejecutivo nacional, la Presidencia de la República, que profundiza el alejamiento con el Sistema Nacional de Planificación. Contiene el Estado Comunal un esquema jurisdiccional paralelo al Poder Municipal creado en la CRBV; todo ello en la construcción del Socialismo, para la creación del hombre nuevo, humanista, socialista.

Se trata de tres tiempos y en cada uno de ellos una propuesta, que para mejor comprensión en esta investigación, la dividiremos en tres etapas:

1.1.- Descripción de las tres (3) etapas del objeto de estudio

1.1.1.- Primera etapa CRBV. Democracia Bolivariana

Con la nueva Constitución (1999) nace la “República Bolivariana de Venezuela”. Esta nueva Carta Magna define una República “...democrática, participativa, electiva, descentralizada, alternativa...” (Art.6). *Democrática* en cuanto en tanto la soberanía se ejerza mediante el voto, en el marco de los valores de justicia, igualdad, pluralidad, alternabilidad, tolerancia; y *participativa*, al concebir mecanismos para la participación de la ciudadanía en la gestión pública, con la finalidad de acercar el poder a la gente.

La participación ciudadana en la gestión pública pasa a ser un derecho político, consagrado en el artículo 62 de la CRBV: “Todos los Ciudadanos y Ciudadanas tienen el derecho de participar libremente en los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes elegidos o elegidas...”, y los medios para su ejercicio en el artículo 70 de la CRBV: “Son medios de participación y protagonismo del pueblo en el ejercicio de su soberanía, en lo político la elección de cargos públicos, el referendo, la consulta popular, la revocatoria del mandato, la iniciativa legislativa, constitucional y constituyente, el cabildo abierto y la asamblea de ciudadanos y ciudadanas cuyas decisiones serán de carácter vinculante, entre otros...”.

En ese marco, el Sistema Nacional de Planificación pasó a ser el eje fundamental del sistema político. Este sistema institucional parte del Poder Público Nacional con el Consejo Federal de Gobierno, como el órgano encargado de la planificación y coordinación de las políticas y acciones para el desarrollo del proceso de descentralización y transferencia de competencias del Poder Nacional a los Estados y Municipios, en cuyo seno se encuentran: Presidente, Ministros, Gobernadores, Alcaldes y sociedad organizada (Art. 185, CRBV); pasa por el Poder Público Estatal en el Consejo de Planificación y Coordinación de Políticas Públicas, de donde se desprenden: Gobernaciones, Alcaldías, Consejo Legislativo, Concejales y Comunidad Organizada (Art. 166, CRBV); llega hasta el Poder Público Municipal en el Consejo Local de Planificación Pública (CLPP), presidido por el Alcalde, con los Concejales, Juntas Parroquiales y por último se articula con la Comunidad Organizada (Art. 182, CRBV).

Las normas constitucionales que programa el Sistema Nacional de Planificación y el derecho ciudadano a participar en la gestión pública, se desarrollan en una serie de leyes, entre otras: el *Decreto con Fuerza de Ley Orgánica de Planificación* (2001)¹⁶, que establecía¹⁷ las normas programáticas relativas a la administración pública, creó el Ministerio de Planificación y Desarrollo, para fortalecer los mecanismos de participación ciudadana y la planificación de los diferentes niveles territoriales de gobierno; la *Ley de los Consejos Estadales de Planificación y Coordinación de Políticas Públicas*¹⁸; la *Ley de los Consejos Locales de Planificación*¹⁹ y *Ley Orgánica de Poder Público Municipal* (2005)²⁰.

Además, el gobierno dicta los lineamientos de la nación²¹, con la visión de fundar una nueva República: en lo político, construyendo una Democracia Bolivariana (Revolución Democrática); en lo económico, desarrollando una economía productiva; en lo social, alcanzando la justicia en la redistribución de la riqueza. Este diseño constitucional marca un hito importante en la vida política en Venezuela, al cristalizar, como veremos más adelante, las expectativas de la sociedad venezolana que exigían una inclusión. En este escenario se fortalece un Estado descentralizado y planificador, desde las comunidades organizadas hasta el poder nacional.

1.1.2.- Segunda etapa. Socialismo del Siglo XXI

En el año 2005, el gobierno redimensiona su propuesta ideológica y plantea el camino hacia lo que concibió como el “Socialismo del Siglo XXI”, modelo político que nace de un discurso del Presidente Chávez, en el *V Foro Social Mundial de Porto Alegre* de ese año: “...es por el camino de la revolución, no hay otro camino...” (Chávez, 2005: 37) “...la fuerza es en el sur...el sur ha aguantado durante siglos los atropellos del norte...” (Chávez, 2005: 42), “...al capitalismo hay que trascenderlo por la vía del socialismo, por esa vía es que hay que trascender el modelo capitalista, el verdadero socialismo. ¡La igualdad, la justicia!...por la vía del socialismo y más allá en democracia...” (Chávez, 2005: 50) “...en lo social en el modelo de inclusión...” (Chávez, 2005: 54). En el marco de una

¹⁶ Publicada en fecha 13 de noviembre del 2001. Gaceta Oficial No. 5.554.

¹⁷ Derogada en 2011 por la Ley orgánica de Planificación Pública y Popular. Gaceta Oficial Extraordinaria No. 6.011.

¹⁸ Ley promulgada inicialmente el 20-08-2002. Gaceta Oficial No. 37.509.

¹⁹ Promulgada por primera vez el 12-06-2002. Gaceta Oficial No. 37.463.

²⁰ Promulgada por primera vez en Gaceta Oficial No. 38.204 del 8 de junio del 2005

²¹ Plan Simón Bolívar 2001-2007 en septiembre 2000 <http://www.bibliotecasvirtuales.org.ve>

corriente de izquierda que pretende reivindicar la lucha de los pobres a través de elecciones y con la participación de la gente. Planteamiento difundido por Heinz Dieterich Steffan, que se funda en visión de Carlos Marx, sobre la dinámica social y lucha de clases, sustentado en cuatro ejes: el desarrollo democrático regional, la economía de equivalencias²², la democracia participativa, la integración del Sur – bloque regional de poder (Dieterich, 2005:22), integración latinoamericana y las organizaciones de base.

Enarbolando esta bandera del socialismo, Hugo Chávez Frías gana las elecciones Presidenciales del 2006 para un segundo mandato.

1.1.3.- Tercera etapa. Estado Comunal

En el año 2007, el gobierno presenta una propuesta de reforma constitucional hacia la consolidación de ese socialismo. Lo que el mismo Presidente Chávez llamó “Ahora la batalla es por el sí” en su discurso ante la Asamblea Nacional²³, en el cual enmarca, la propuesta completa de las cuales traemos las que tienen sintonía con este trabajo de investigación:

*Esta es la propuesta para liberar a Venezuela del cáncer de las desviaciones... El territorio y su organización político territorial son fundamentales para nuestra revolución... Del territorio y demás espacios geográficos... Nosotros somos parte de la geografía no podemos ignorarla... la organización geopolítica que heredamos del siglo XX, no ha cambiado en nada... nos enseñaron mal los límites de Venezuela...El mar territorial de Venezuela también es parte de nuestro territorio...**Propuesta:** el Presidente podrá decretar regiones especiales militares en cualquier parte del territorio.... **Propuesta:** incluir el término comuna...la ciudad será la unidad política primaria, entendida ésta como todo asentamiento poblacional dentro del municipio, e integrado por áreas o extensiones geográficas denominadas comunas...**Propuesta:** la creación de ciudades comunales, previa aprobación por referéndum...**Propuesta:** se podrán crear provincias federales, ciudades federales y distritos funcionales....**Propuesta:** El Estado*

²² Es una economía en la cual los intercambios se hacen sobre valores iguales, sobre esfuerzo laboral y cantidad de trabajo aportado en la generación de riqueza, justicia social.

²³ Palacio Legislativo, Miércoles 15 de agosto de 2007.

venezolano desarrollará una política integral para articular un sistema nacional de ciudades...**Propuesta:** la inserción de los consejos del Poder Popular como figura dentro de la Constitución...La construcción del socialismo responde al mandato popular.... La democracia es posible sólo en socialismo....cooperativas de propiedad comunal, concepto inédito y necesario para la construcción del socialismo...**Propuesta:** la ley creará y desarrollará un fondo de estabilidad social para trabajadores y trabajadoras por cuenta propia...**Propuesta:** la jornada laboral no excederá de 6 horas diarias...**Propuesta:** se reconocerá a los afro-descendientes como cultura popular constitutiva de la venezolanidad...**Propuesta:** El Estado pondrá preponderancia en los intereses comunes sobre los individuales...**Propuesta:** El Estado fomentará y desarrollará la propiedad social, así como empresas y unidades económicas de producción o distribución social...**Propuesta:** formas de propiedad estatal pública, comunal, social y privada...**Propuesta:** el Estado velará por crear mejores condiciones para la construcción de una economía socialista... **Propuesta:** se prohíben los monopolios...**Propuesta:** El Estado reconoce y garantiza las distintas formas de propiedad... **Propuesta:** se reconoce y garantiza la propiedad social, comunal, ciudadana y privada... **Propuesta:** se incorpora el Poder Popular como parte del Poder Público.... **Propuesta:** se incorporan las misiones como figuras alternativas de la Administración Pública... **Propuesta:** El Estado promoverá como política nacional la participación protagónica del pueblo... **Propuesta:** se incluye en el situado constitucional el Poder Popular... **Propuesta:** Los municipios deberán transferir atribuciones al Poder Popular...**Propuesta:** El Consejo Comunal constituye el órgano ejecutor de las Asambleas de Ciudadanas y Ciudadanos....**Propuesta** se crea un fondo destinado al financiamiento de los proyectos de los consejos comunales...**Propuesta** periodo presidencial de siete años y reelección continua....” (Chávez, 2007: 31-128).

Estas propuestas de reforma constitucional, presentadas por el Ejecutivo, son sometidas a consulta popular el 2 de diciembre de 2007, vía referendo de la siguiente pregunta: “¿Aprueba Usted, el proyecto de reforma constitucional con sus títulos, capítulo

popular, disposiciones transitorias, derogatorias y final, presentado en dos bloques y sancionado por la Asamblea Nacional, con la participación del pueblo y con base a la iniciativa del Presidente Hugo Chávez Frías?”. La respuesta fue: para el **bloque A**: el *SI* con 4.379.392 votos (49,29%) y el *NO* con 4.504.354 votos, (50,7%); para el **bloque B**: el *SI* con 4.335.136 votos (48,94%) y el *NO* con 4.522.332 votos, (51,05%)²⁴. La ciudadanía se decantó por el *NO*²⁵.

Sin embargo, como se evidencia del trabajo periodístico de Alex Vásquez, “El Gobierno aún impulsa propuestas de la reforma negada en 2007”, independientemente del resultado del referéndum consultivo, el oficialismo impulsó los cambios para la construcción del socialismo y dice:

A cinco años de que Venezuela dijera No a la posibilidad de otra geometría del poder, el oficialismo mantiene las discusiones ideológicas para reordenar el territorio (...) A pesar de que la Constitución en el artículo 345, establece que una propuesta de reforma rechazada no puede presentarse dos veces durante el mismo periodo, Chávez tomó varios caminos para hacerlo (...) Se dijo No, pero igual se hizo(...) La reforma del artículo 230 buscaba la reelección indefinida, en 2009 se aprobó mediante enmienda constitucional. En la propuesta de reforma de los artículos 11,16 y 18 de la Constitución, se planteaba la posibilidad de creación de las Regiones Estratégicas de Defensa de las Fuerzas Armadas (nuevos espacios que agrupan a unidades de la Armada, la Aviación, el Ejército, la Guardia Nacional y la Milicia). Eso se introdujo vía ley habilitante. En la propuesta de reforma de los artículos: 11, 16 y 18 se planteó la “nueva geometría del poder” para articular Estado Comunal, en el que los grupos organizados ejercían el autogobierno.

En el 2009 la Asamblea aprobó la Ley Orgánica de los Consejos Comunales que establece que estos grupos podrán ejercer el “gobierno comunitario”, la gestión directa de las políticas públicas y definir sus límites geográficos. Se considera el primer paso hacia el Estado Comunal. La reforma proponía que los mecanismos de participación ciudadana se orientaran a la construcción del socialismo, para lo cual se cambia el artículo 70 de la carta magna. Los

²⁴<http://www.cne.gob.ve>

²⁵<http://www.cne.gob.ve>

consejos comunales, de acuerdo con su ley, son instancias de participación que deben impulsar “la construcción del nuevo modelo de sociedad socialista”. La reforma del artículo 16 le permitía al Presidente designar y remover autoridades de regiones, municipios ciudades federales y distritos. El 4 de mayo de 2012 se reformó la Ley del Consejo Federal de Gobierno, que permite que el Presidente designe autoridades únicas distritales, sus competencias y fondos económicos. La reforma del artículo 157 quería que estados y municipios transfirieran servicios a los consejos comunales. Hoy con la Ley de Consejos Comunales, éstos asumen competencias de gobernaciones y alcaldías. La reforma del artículo 239 pretendía incorporar a la Milicia Nacional como quinto componente de la FANB. En la práctica ahora es así. La reforma del artículo 238 buscaba que la FANB se definiera como “bolivariana, patriótica, popular y antiimperialista”. En esta orientación el ex ministro de la Defensa Henry Rangel Silva dijo: “La FANB es antiimperialista, libertadora y humanista” (Vásquez, 2007).²⁶

En septiembre del 2007, el gobierno publica el Proyecto Nacional Simón Bolívar, Primer Plan Socialista (PPS) 2007-2013²⁷, el cual se orienta a la construcción del Socialismo del Siglo XXI, en función de las siguientes directrices:

- 1.- Nueva ética socialista, propone la refundación de la nación, la plena realización del Socialismo del Siglo XXI, con los principios de la corriente humanista del socialismo y la herencia heroica de Simón Bolívar;
- 2.- la Suprema Felicidad Social a través de un nuevo modelo social incluyente, productivo, humanista;
- 3.- Democracia Protagónica y Revolucionaria para consolidar la organización social, de tal manera de transformar su debilidad individual en fuerza colectiva;

²⁶ El nacional domingo 2 de diciembre 2012. Disponible en: <http://www.el-nacional.com>.

²⁷ Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer Plan Socialista –PPS – Desarrollo Económico y Social de la nación 2007-2013. Caracas, Septiembre 2007 <http://www.bibliotecasvirtuales.org.ve>.

- 4.- Modelo Productivo Socialista, la producción de la riqueza para la satisfacción de toda la población, el Estado conservará el control total de las actividades productivas;
- 5.- Nueva Geopolítica Nacional modificación de la estructura socio territorial, un sistema de ciudades integradas;
- 6.- Venezuela Potencia Energética Mundial que asume el petróleo como decisivo para la captación de recursos en el exterior, inversión interna, satisfacción interna de energía y la consolidación del modelo productivo socialista;
- 7.- Nueva Geopolítica Internacional en la construcción de un mundo multipolar.

Queda en evidencia la falta de armonía entre el régimen, sistema político, gobierno y sociedad, que conviven en este periodo, al hacer la comparación de los contenidos programáticos de la CRBV con el desarrollo conceptual y legislativo del Estado Comunal, lo cual se reafirma con los siguientes actos:

- Vía Ejecutiva (decreto) con facultades habilitadas por la Asamblea Nacional, mediante Gaceta No.38.617, con fecha de 1 de febrero de 2007, un instrumento jurídico para que el Presidente “(...) impulse la materialización acendrada de los principios constitucionales (...)”, con el cual el ejecutivo dicta los decretos leyes: *Decreto con Fuerza y Valor de Ley Orgánica de Espacios Acuáticos*²⁸, *Decreto con Fuerza y Valor de Ley de Salud Agrícola Integral*²⁹, *Decreto con Fuerza y Valor de Ley para el Fomento y desarrollo de la economía Popular*³⁰, *Decreto con Rango y Fuerza de Ley del Instituto Nacional de la Vivienda (INAVI)*³¹, *Decreto con Fuerza y Valor de Ley Orgánica de Turismo*³², *Decreto con Rango y fuerza de Ley para la Promoción y Desarrollo de la Pequeña y mediana Industria y Unidades de Producción Social*³³ y en especial el *Decreto con Rango y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración*

²⁸ Decreto No. 6.126 Gaceta Oficial extraordinaria No. 5890 de fecha 31 de julio 2008.

²⁹ Decreto No. 6.126 Gaceta Oficial extraordinaria No. 5890 de fecha 31 de julio 2008.

³⁰ Decreto No. 6.130 Gaceta Oficial extraordinaria No. 5890 de fecha 31 de julio 2008.

³¹ Decreto No 6267. Gaceta extraordinaria No, 5892 de fecha 31 de julio 2008

³² Decreto No. 5999. Gaceta extraordinaria No. 5.889 de fecha 31 de julio 2008

³³ Decreto 6215. Gaceta extraordinaria No. 5.890 de fecha 15 de Julio 2008

*Pública*³⁴; leyes que hacen referencia a una planificación centralizada, cuando la CRBV concibe la descentralización como principio.

- El 15 de Febrero del 2009, es el día para que el referendo aprobatorio de la enmienda constitucional, con la pregunta: “¿Aprueba Usted la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República, tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana en ejercicio de un cargo de elección popular, puede ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo, por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección, exclusivamente del voto popular?” Resultado: *SI* 6.310.482 votos (54,85%) y *NO* con 5.193.839 votos (45,14%)³⁵. Esta enmienda abrogó el principio de la alternabilidad consagrado en el artículo 6 de la CRBV (la cursiva es propia): “El gobierno de la República de Venezuela y de las entidades políticas que la componen es y será siempre democrático, participativo, electivo, descentralizado, *alternativo*, responsable, pluralista y de mandatos revocables”, por cuanto no estuvo sometido a la consulta. Además, el mismo texto Constitucional establece el concepto de *reforma constitucional* en su artículo 342, lo que para la Carta Magna supone (cursiva propia) “(...) una revisión parcial de esta Constitución y la sustitución de una o varias de sus normas que no modifiquen la estructura y *principios fundamentales del texto constitucional* (...)”. Esta enmienda contraría el principio constitucional de la alternabilidad³⁶.
- En el mes de Marzo del 2009, la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, aprobó la reforma a la Ley de Descentralización, Delimitación y Transferencias de Competencias del Poder Público³⁷. El artículo 9 del texto legislativo, establece: “El Ejecutivo Nacional, por órgano del Presidente de La República en Consejo de Ministros, podrá decretar la intervención conforme al ordenamiento jurídico de bienes y prestaciones transferidos para su conservación, administración y aprovechamiento, a fin de dar a los consumidores un servicio de calidad y condiciones

³⁴ Decreto No. 6217. Gaceta extraordinaria No. 5890 de fecha 31 de julio del 2008

³⁵ <http://www.cne.gob.ve>

³⁶ Sobre la alternabilidad se expresa Eduardo Morales Gil: “(...)el principio fundamental de alternabilidad en el poder aparece consagrado en todas las cartas fundamentales revisadas, desde la Carta fundacional de la República, en 1811, hasta la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en 1999” (Morales 2012:290)

³⁷ Publicada en fecha 17 de marzo del 2009 en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.140.

idóneas...”. Con esta facultad los puertos, aeropuertos y carreteras, que una vez fueron transferidos a los Estados administrativamente y que con la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela pasaron a ser competencia exclusiva de los Estados (Art. 163, ordinal 10º), regresaron al control del poder central. De hecho fue decretada la intervención de todos los puertos y aeropuertos, comenzando por el Simón Bolívar de Maiquetía, que sirve a la Ciudad de Caracas³⁸.

- La Asamblea Nacional reforma las leyes de los Consejos Locales de Planificación de Políticas Públicas en dos ocasiones, primero en el 2006³⁹, como el órgano encargado de la planificación integral del municipio e introduce el presupuesto participativo⁴⁰ como mecanismo ciudadano para la elaboración del presupuesto, ya en esta ley articulan las organizaciones comunitarias a los Consejos Comunales, siendo que los Consejeros ante el Consejo Local serían elegidos en elecciones de segundo grado por los voceros de los Consejos Comunales. Esta ley es objeto de reforma el 28 de diciembre del 2010 con unos cambios en la conformación de los Consejeros articulados a los Consejos Comunales y a las Comunas⁴¹. Siendo también objeto de reforma en marzo del 2013 con la finalidad de reducir la participación de la sociedad civil organizada en el seno del CLPP y articular estos entes con las comunas.
- En paralelo aprueban la Ley de los Consejos Comunales⁴², con el objeto de organizar a la ciudadanía a través de los consejos comunales, en la construcción de un nuevo modelo socialista, una patria socialista; a la cual se da el carácter de orgánico y pasa a ser Ley Orgánica de los Consejos Comunales⁴³
- En el año 2010 el gobierno presenta el “Estado Comunal Bolivariano”, a través de un conjunto de leyes orgánicas, aprobadas por la Asamblea Nacional, en diciembre del 2010: Ley Orgánica del Poder Popular⁴⁴, Ley Orgánica de Planificación Pública y

³⁸ Diario Universal www.eluniversal.com de fecha 7 Octubre 2010.

³⁹ En fecha 26 de diciembre del 2006 publicada en Gaceta Oficial No. 38.591.

⁴⁰ El artículo 35º de esa Ley, establece: “Es presupuesto participativo es el mecanismo que permite a los ciudadanos y ciudadanas del municipio proponer, deliberar y decidir en la formulación, ejecución, control y evaluación del Plan y Presupuesto de Inversión Municipal anual (...)”

⁴¹ 28 de diciembre del 2010. Gaceta Oficial No. 1.017.

⁴² En fecha 10 de abril 2006. Publicada en Gaceta Oficial No. 5.806.

⁴³ 28 de diciembre 2009, Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.335.

⁴⁴ Gaceta Oficial extraordinaria No. 6.011 con fecha 21 de diciembre de 2010.

Popular⁴⁵, Ley Orgánica de las Comunas⁴⁶, Ley Orgánica de Contraloría Social⁴⁷, Ley Orgánica del Sistema Económico Comunal⁴⁸, Ley Orgánica del Consejo Federal de Gobierno⁴⁹. Estas leyes se fundamentan en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, pero, crea un Poder Público el Poder Popular que no está programado en ella.

- La elección del parlamento celebrada el 26 de septiembre del 2010, produce una nueva conformación en el seno de la Asamblea Nacional. De 165 curules: 97 corresponden al PSUV-PCV-Podemos, 65 Unidad Democrática MUD y 3 inicialmente del PSUV y luego se separan para conformar lo que denominaron Monagas Patriota⁵⁰. Con esta nueva conformación plural se rompe la mayoría cualificada lograda por el chavismo en el año 2005. Sin embargo, el 17 de diciembre de ese mismo año, antes de que los nuevos diputados tomaran posesión de sus cargos, la Asamblea Nacional dicta otra Ley Habilitante, publicada en Gaceta Oficial No. 6.009, mediante la cual se le otorga, nuevamente, al Presidente de la República facultades legislativas, desde la fecha de su publicación hasta 18 meses después, para “(...) dictar normas que regulen los modos de proceder de autoridades públicas o entidades privadas, ante calamidades emergencias, catástrofes, u otros hechos naturales (...) normas que regulen el establecimiento y ejecución efectiva, de condiciones de prevención y seguimiento en aquellas zonas declaradas de emergencia (...)”. Pero también para “(...) infraestructura y servicios públicos (...) vivienda y hábitat (...), financiero y tributario (...) seguridad ciudadana y seguridad jurídica (...) cooperación internacional (...) sistema socioeconómico (...)”.
- En este, último, marco de facultades habilitantes el Presidente decretó: desde el *Decreto con Rango y Fuerza de Ley de Costos y Precios Justos*⁵¹, el *Decreto con Rango Valor y Fuerza de Ley contra el Desalojo la Desocupación Arbitraria* mediante Decreto No. 8190⁵², hasta el *Decreto con Rango Valor y Fuerza de Ley Orgánica del*

⁴⁵ Ibidem.

⁴⁶ Ibidem.

⁴⁷ Ibidem.

⁴⁸ Ibidem.

⁴⁹ Ibidem.

⁵⁰ Escisión del PSUV en marzo del 2012 con la expulsión del Gobernador del Estado Monagas José Gregorio Briseño.

⁵¹ Publicado en Gaceta Oficial No. 39.715, del 18 de junio de 2011.

⁵² Publicado en Gaceta Oficial No. 39.668, con fecha del 6 de mayo de 2011.

Trabajo, los Trabajadores y las Trabajadoras No. 8938⁵³. Respecto a estas facultades la CRBV consagra en el último aparte del artículo 203, lo siguiente: “(...) Son leyes habilitantes las sancionadas por la Asamblea Nacional, por las tres quintas partes de sus integrantes, a fin de establecer, directrices, propósitos y el marco de las materias que se delegan al Presidente y Presidenta de la República, con rango y valor de ley. Las habilitantes deben fijar el plazo de su ejercicio”. Contra este otorgamiento fijaron posición, entre otros, el constitucionalista Juan Rafalli, quien calificó de “insólito” el trato que la Constitución da a las leyes habilitantes, ya que “solo exige el establecimiento de un límite temporal, fijar plazo para su ejercicio y ser aprobada por las tres cuartas partes de la Asamblea Nacional, para que esa Asamblea fije el marco de las materias a delegar. “¿Qué es lo que ha ocurrido, no solo con las habilitantes del 2010, sino con sus antecesoras? que aprovechando esta insólita forma de tratar la habilitación del Presidente por parte de la Constitución, se han conferido leyes habilitantes amplísimas en cuanto a su contenido material y en cuanto al tiempo de su ejercicio...”⁵⁴. En ese mismo reportaje expresó la Diputada María Corina Machado, independiente y representante del Estado Miranda, que: “(...) se estaba arrebatando a la Asamblea Nacional recién electa su potestad de ejercer la función fundamental legislativa, con la excusa coyuntural que era la emergencia de las lluvias, disfrazar la pretensión de usurpar el poder de la Asamblea Nacional (...)”.

Luego de estos actos del 2 de mayo del 2012, la Asamblea Nacional dicta la *Ley Orgánica de la Jurisdicción Especial de la Justicia de Paz Comunal*⁵⁵, con el objeto de fortalecer el Poder Popular e integrar la justicia comunal al sistema de justicia, para el logro de la armonía de las relaciones familiares y convivencia vecinal. Esta ley no trabaja el tema de la construcción al socialismo, lo cual sí hace el *Decreto Ley para la Gestión Comunitaria de Competencias y otros servicios*⁵⁶, que tiene como objeto fortalecer a las comunidades organizadas, al establecer mecanismos de transferencia de recursos directamente, a través de un “Sistema de Transferencia de Gestión” de los Estados y Municipios a los entes del “Poder Popular”, donde están incluidos los Consejos Comunales y el resto de las

⁵³ Publicada en Gaceta Oficial No. 6076, con fecha 7 de mayo del 2012.

⁵⁴ Publicado en el periódico El Universal de fecha 21-05-2012 <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120521>

⁵⁵ Publicada en Gaceta Oficial No. 39.913

⁵⁶ Publicada en Gaceta Oficial No. 39.954

organizaciones comunitarias; pero, sólo se reconoce a los Consejos Comunales en la construcción de una patria socialista y en la asignación de recursos.

Ese mismo año son las elecciones Presidenciales (7 de octubre de 2012). El Presidente Chávez se presentó con la siguiente propuesta: para la gestión socialista “2013-2019”, que contiene como objetivo: ¡Independencia y Patria Socialista! consagrado como un programa de transición al socialismo y de radicalización de la democracia participativa y protagónica, que se basa en el Proyecto Nacional “Simón Bolívar”. Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019, con cinco (5) grandes objetivos históricos, a saber: Título I: Defender, expandir y consolidar el bien más preciado que hemos reconquistado después de 200 años; la independencia nacional. Título II: Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI, en Venezuela, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar la mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad” para nuestro pueblo. Título III: Convertir a Venezuela en un país potencia en lo social, lo económico y lo político dentro de la Gran Potencia Naciente de América y El Caribe, que garantice la conformación de una zona de paz en nuestra América. Título IV: Contribuir al desarrollo de una nueva geopolítica Internacional en la cual tome cuerpo un mundo multicéntrico y pluripolar que permita lograr un equilibrio del Universo y garantizar la paz planetaria. Título V: Preservar la vida en el planeta y salvar a la especie humana (...)”⁵⁷; y gana las elecciones. Este Plan Económico fue sancionado como ley por la Asamblea Nacional⁵⁸.

El 5 de Marzo del 2013, muere el Presidente Chávez, pero antes unge a su sucesor Nicolás Maduro Moros, a quien designa Vice-Presidente de la República. Las elecciones sobrevenidas ocurren el 14 de abril del 2013, para dar el triunfo a Nicolás Maduro Moros con 7.587.532 votos (50,61%) contra Henrique Capriles Radonski con 7.363.264 (49,12%), con una alta participación electoral del 79,69% de los electores, según los datos publicados por la autoridad competente⁵⁹. Henrique Capriles Radonski denunció fraude electoral e intentó los recursos jurisdiccionales nacional e internacionalmente.

El 8 de diciembre del mismo año 2013, se celebraron las elecciones de Alcaldes y Concejales en todo el país, para el periodo 2013-2017, en cuya contienda el Gran Polo

⁵⁷ Publicación del Comando Carabobo. Nombre del Comando para las Presidenciales 2012.

⁵⁸ Publicado en Gaceta Oficial extraordinaria No. 6.118, el 4 de diciembre del 2013.

⁵⁹ www.cne.ve

Patriótico sacó 5.216.522 votos (48,69%), obteniendo 242 Alcaldías frente al sector denominado Mesa de la Unidad Democrática (MUD) con 4.373.910 votos (43%), lo que representa 75 alcaldías en todo el país.

En enero del 2014 comenzaron en el país una serie de actos violentos llamados “guarimbas”, protagonizados por grupos estudiantiles y parte de la sociedad civil, que luego fue abanderado por líderes de oposición, Leopoldo López, María Corina Machado y Antonio Ledezma, mediante una consigna “La Salida”. Casi tres meses de enfrentamientos entre sectores opositores la Guardia Nacional y unos grupos de choque auspiciados por el gobierno llamados “colectivos”, dejó muertos, heridos y presos políticos. Pacificado el país comenzó una grave crisis económica de desabastecimiento de los productos de la canasta básica, largas filas para comprar alimentos, racionamiento y el gobierno acusando a los sectores opositores de guerra económica contra el pueblo venezolano.

Mediante Gaceta Oficial No. 40.543 de fecha 18 de noviembre del 2014, fueron publicados los decretos leyes con rango y fuerza de ley propuestas por el Presidente Nicolás Maduro mediante Ley Habilitante, que consolidan el sistema socialista y la planificación centralizada, mediante Decreto No. 1.406 se creó la Comisión Central de Planificación.

2.- Importancia y justificación de la investigación

Esta investigación pretende evidenciar que una sociedad ordenada tiene más posibilidades de crecer con equidad. Un *Orden* que actúe en armonía de las instituciones que conforman el *Orden Social*, propuestas en esta investigación, *Orden Armónico*. De allí cobra importancia colocar el concepto de *Orden Social* en su esencia política y en la sinceridad de sus componentes (Lechner, 1984: 30), que conlleva al funcionamiento sistémico de la institucionalidad. En este sentido, la noción de orden se desdobra: “(...) la racionalidad normativa a través de la cual los individuos interiorizan las condiciones de existencia para constituirse como sujetos (...) racionalidad técnico instrumental, a través de la cual se definen y operan las condiciones de existencia de los individuos (...)” (Medellín, 2009: 9).

Hemos justificado la importancia del *Orden Social* en su aspecto normativo e instrumental, sus instituciones y en su carácter sistémico, para que la institucionalidad dé respuesta y canalice las demandas sociales, una sociedad ordenada.

Estas dos vertientes de racionalidad normativa y técnica instrumental, las veremos en detalle en el siguiente apartado.

2.1.- Racionalidad normativa

Se ubica en la práctica de la política, en las acciones recíprocas de los hombres (Lechner, 1984: 30). Es decir, el estatus de lo político en la concepción de la sociedad (Lechner, 1984: 31). La política en la búsqueda del *Orden Social* en el orden natural de la sociedad. Partiendo de esta premisa, son las relaciones interpersonales las que producen un orden espontáneo en términos de Hayek (Lechner, 1984: 31). En este sentido plantea Lechner que el problema del orden es una cuestión de dialéctica, unidad y división, en el día a día, construir la continuidad en la discontinuidad, es lo que se opone a lo fugaz y fútil (Lechner, 1984: 32). La sociedad en forma natural tiene sus propios mecanismos de control que no obedecen a elementos externos, la sociedad cura sus heridas. El hombre crea barreras invisibles que marcan su comportamiento colectivo, con lo cual el *Orden Social* pasa a ser una ficción. Lechner habla de un mito que organiza una cosmovisión que ordena y da sentido a la vida social (Lechner, 1984: 47).

2.2.- Racionalidad técnica instrumental

Son las instituciones los entes que se encargan de restringir el comportamiento individual de la sociedad. Las instituciones las ha ido creando el hombre a través de la evolución de la humanidad, en la lucha por el reconocimiento de derechos. La primera función pública fue ejercida por el más fuerte, el *gobierno*, deriva de la *fuerza* (Mendoza, 1938: 225); luego el hombre se somete a la dirección del *gobierno*, que para los antiguos se trataba de la dirección de la sociedad, del *buen gobierno* materializada en la *monarquía*, la *oligarquía* o la *república*; con la Ilustración, la razón, la tolerancia y el equilibrio entre los poderes públicos; con la paz de Westfalia (1664), el concepto de *Estado*; la lucha de los nobles contra la monarquía dio paso al *Parlamento* (1688); - con la Revolución Francesa (1789) los valores de *liberté, égalité et fraternité*, nos llevaron a la declaración universal

de derechos humanos y la instauración de las *Repúblicas*⁶⁰; la lucha de la burguesía con las corrientes liberales de derecha o de izquierda en el mundo dieron lugar a la *democracia liberal representativa*; con la lucha del proletariado por reconocimiento de derechos, nace el *socialismo* y el *comunismo*; y con la Segunda Guerra Mundial (1945): un nuevo orden en el marco de un régimen inspirado en *valores y principios neo democráticos*⁶¹.

Este orden democrático vertido en la Constitución y en las leyes (orden social como unidad), como lo asume Carlos Santiago Nino en “La Constitución de la Democracia Deliberativa”, cuando define lo que es una Constitución: “(...) el conjunto de normas que prescribe la organización básica del poder político y la relación entre el Estado y el individuo, imponiendo límites a la actividad legislativa (...)” (2003: 17).

Como desarrollaremos más adelante el contenido normativo del *Orden Social*, debe expresarse a través del técnico instrumental.

2.2.1.- Instituciones que conforman el *Orden Social*

Sociedad, como el conjunto de ciudadanos que habitan en un área geográfica determinada, que tienen costumbres, idiosincrasia y objetivos comunes; **Régimen Político**, confiere identidad abstracta a la idea de Estado como relación social: traduce los principios, tradiciones, valores que dan fundamento a una fundación social, en el conjunto de transacciones, acuerdos y representaciones que, bajo la forma concreta de ordenamiento institucional, han de ordenar y de regir la vida en la sociedad (...) (Medellín, 2009: 32); **Sistema Político** “...la instancia que ordena y regula el acceso de los individuos de ese poder y el ejercicio de tal poder en las instituciones estatales...” (Medellín: 37) y **Gobierno** en su raíz griega “dirigir el timón”. Estas instituciones interactúan y se retroalimentan, para conformar el **Sistema del Orden Social**.

2.3.- Valores del *Orden Social*

⁶⁰Como antítesis de la Monarquía, y no cómo sistema imperial de gobierno ejercida por los romanos.

⁶¹Matizamos aquí *democracia*, como la entendían los griegos y como es ejercida y practicada en la era post guerra: *neo democracia*.

Para esta investigación el *Orden Social* debe estar impregnado de los valores tradicionales: igualdad, libertad, tolerancia, pluralidad, los cuales han sido desarrollados por infinidad de doctrinarios. Sin embargo, la política es un ser vivo que se manifiesta a través de un sistema contentivo de los valores de la sociedad (Easton, 2006: 66), que cambia, hay nuevas realidades y exigencias propias del siglo XXI, deben incorporarse nuevos valores, como son, a nuestro juicio: la inclusión y el reconocimiento. La **inclusión** del ciudadano sin distinción de clase social, sexo o religión en la gestión pública y en la toma de decisiones que involucren al colectivo. Y el **reconocimiento**, como el valor que se le da al pensamiento del otro y que es indispensable, para conformar un pensamiento colectivo. El concepto de la unidad está en el reconocimiento, en un sentido hegeliano “(...) el yo es el nosotros y el nosotros el yo (...)” (2000:133). Estos nuevos valores deben colocar al individuo como ente colectivo y a la sociedad en su componente humano, en su esencia: política.

2.4.- Sistema del Orden Social.

El *Orden Social* concebido en este trabajo de investigación es un órgano vivo, cambiante, que sufre tensiones y encuentra su equilibrio en la armonía de sus elementos. La vida política como un sistema de conductas: adaptativo, regulador y autotransformador (Easton, 2006: 48 - 49), que desarrollaremos en el capítulo II.

3.- Pregunta de Investigación

Es importante determinar si después de las consultas populares, de los enfrentamientos políticos, de las contradicciones y antagonismos, el “*chavismo*” logró el objetivo propuesto de cambiar a la sociedad venezolana. Cómo es la sociedad venezolana, ahora.

4.- Objetivo General

Establecer el alcance de los cambios que han ocurrido en la sociedad venezolana, por efecto del proyecto político denominado *chavismo* (1998-2014) y describir cómo es la sociedad venezolana hoy.

5.- Objetivos específicos

- Desarrollar un concepto de *Orden Social*, las instituciones que lo componen: sociedad, régimen político, sistema político, gobierno y su carácter sistémico;
- Efectuar una revisión general de la historiografía venezolana desde que nace Venezuela como República hasta nuestros días, a la luz del concepto de *Orden Social*, propuesto;
- Proponer un esquema político institucional, que se ajuste al Sistema del *Orden Social* propuesto.

6.- Dimensiones de análisis

Corresponde establecer unas dimensiones sustantivas, que orienten a esta investigación, en el objetivo propuesto: cómo es la sociedad venezolana hoy, por efecto de los cambios en el *Orden Social* ejecutados por el proyecto político denominado *chavismo*. Para lo cual debemos conocer cómo ha sido la sociedad venezolana anteriormente, sus cambios y evolución, cómo era su *Orden Social*. De allí desarrollar el concepto y la importancia del Orden Social, para que exista una sociedad ordenada, en el marco de los conceptos de régimen, sistema político, gobierno y sociedad, en su carácter sistémico e interdependiente. De allí tener la comprensión del objeto y tiempo de estudio, pasar hacer el análisis del funcionamiento de la democracia venezolana, de los poderes públicos, cómo son las elecciones, cómo se ejercen las libertades públicas, los valores socialistas que incorpora el modelo del Socialismo del Siglo XXI, la división social, el liderazgo político y cómo se comporta el venezolano individualmente y en colectivo.

7.- Metodología de la Investigación

Este intento de conocer la realidad social, para responder la pregunta anteriormente planteada, lo aborda esta investigación desde una postura epistemológica, hermenéutica-fenomenológica, a través del método cualitativo.

7.1.- Método Cualitativo

Es la metodología que nos permite analizar la realidad social, desnudar las contradicciones de un hecho social. El conocimiento científico creador debe estar abierto a los cambios sociales, por lo tanto resulta pertinente utilizar la metodología cualitativa, desde una postura hermenéutica - fenomenológica, de interpretación de un fenómeno social. Este método brinda las herramientas para obtener ese conocimiento de la realidad social. En este sentido, la metodología cualitativa como nos aclaran Richar Zapata Barreo y Elena Sánchez-Montijano, “(...) designa los diferentes procedimientos para recoger, producir, seleccionar, clasificar, analizar, categorizar y presentar la información (...)” (2011: 46), la investigación de la realidad. En este sentido vamos a interpretar al tiempo que nos acercamos a la aproximación de los hechos: “(...) no existen hechos puros, objetivables, sin relación a los significados que le asignamos y los valores que suponen (...) lo que le interesa analizar al investigador/a cualitativo no es el hecho, sino las diferentes interpretaciones que suscita este hecho; los valores, y en definitiva los significados que le otorgamos a los hechos (...)” (2011:42).

7.1.1.- Hermenéutica

La hermenéutica comienza con los griegos, con las interpretaciones de los clásicos: Aristóteles, Platón, Sócrates y luego con las interpretaciones judeocristianas a los textos bíblicos. La hermenéutica tiene como misión descubrir el significado de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los textos, los gestos y, en general, el comportamiento humano, así como cualquier acto u obra suya, pero conservando su singularidad en el contexto de que forme parte (Martínez, 2009: 102).

7.1.2- Fenomenología:

Se trata de conocer el sentir de una sociedad, su corazón, nervios y sentido frente a ese hecho político que llamamos *chavismo*. Es hacer una construcción de la sociedad venezolana, después de 14 años de “Chavismo”. La construcción social es el primer objeto de la fenomenología, por tanto, esta investigación asume una postura epistemológica fenomenológica, en palabras de Niklas Luhman⁶²: “(...) la mejor manera de aproximarse *al sentido del sentido*, bien podría ser el método fenomenológico (...) la fenomenología significa considerar al mundo tal como aparece (...)” (1998: 28).

La realidad, como quedó dicho en el planteamiento del padre de la fenomenología transcendental, Edmund Gustav Albrecht Husserl⁶³, quién expresa cambio de paradigma “(...) en la filosofía transcendental, *realmente científica*, en tanto que trabaja de abajo hacia arriba en pasos singulares evidentes y en tanto que, de este modo, está fundamentada y es fundamentante de hecho en última instancia (...). Esto se ha convertido en un comienzo realmente viviente en tanto que filosofía transcendental fenomenológica (pero exclusivamente en el sentido aquí dibujado). De aquí en adelante - puedo aventurar - habrá que decir: no sólo el naturalismo fisicalista moderno, sino toda la filosofía objetivista, tanto da si de tiempos pasados y futuros, serán caracterizados por siempre como *ingenuidad transcendental* (...)” (1990: 201-202).

7.2- Instrumentos para la investigación cualitativa

7.2.1.- Análisis de documentos

Esta investigación pretende abordar la relación histórica, constitucional, legal, política y social a través de los documentos, leyes, constituciones, información periodística, revistas, libros, que permitan hacer un análisis en relación a las instituciones que conforman el orden social, propuesto: régimen político, sistema político, gobierno y sociedad; al revisar la memoria histórica en el comportamiento político del venezolano con respecto a su forma de conducción social y política, para el período 1830 - 2014.

⁶² Sociólogo alemán (1927-1998)

⁶³ Filósofo alemán (1859-1938)

Para facilitar la comprensión de este análisis historiográfico dividiremos la historia de Venezuela, en cuatro (4) periodos, a saber: 1830-1935, tiempos post independentista marcados por el caudillismo, guerra de guerrillas, montoneras y asalto al poder; 1935-1958, militarista; 1958-1998, democracia liberal representativa y 1998-2014, el período del *chavismo*. Este conocimiento histórico constituye para este trabajo una herramienta básica, de comprensión del período en estudio (1998-2014). A los efectos de revisar la cultura política que viene acumulando el venezolano y que puede estar presente o no, en este tiempo. Cobra valor escudriñar por el espejo retrovisor quién era el venezolano oligarca post independentista, el de las montoneras, el sometido por los militares en dictadura, el demócrata. Este análisis lo haremos desde la perspectiva de los historiadores patrios y extranjeros.

Con la finalidad de revisar cómo se ha manifestado la sociedad venezolana, durante el tiempo en estudio, en cuanto a la democracia, instituciones, confianza, participación política y social, aceptación de los Consejos Comunales y las Comunas, tomaremos en consideración estudios de opinión de reconocida trayectoria, como son:

- ✓ “Venezuela una década de protestas 2000-2010”. “El derecho a exigir derechos”, Provea, Octubre 2009-septiembre 2010 www.derechos.org, a los fines de revisar las razones que ha tenido el venezolano para protestar, el nivel de conflictividad, durante el tiempo de estudio;
- ✓ La imagen de Hugo Chávez 1995-2011, Latinobarómetro 1995-2010 www.latinobarometro.org, con la finalidad de revisar la variable liderazgo;
- ✓ Las encuestas de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) de los años 2007, 2008, 2010, 2012, www.vanderbilt.edu, cuya descripción se detalla:
 - **Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007**, ficha técnica: muestra: 1.510 personas, lugares: Zuliana, oeste, centro-oeste y los llanos, en 50,1% hombres y 49,9% mujeres, error 2.5%. Esta encuesta del 2007 concentra las actitudes del pueblo venezolano en: apoyo por una estable democracia, corrupción, crimen, gobiernos locales, capital social y comportamiento del voto;

- **Política Cultura de democracia en Venezuela, 2008**, el impacto en el gobierno. Ficha técnica: tamaño de la muestra: 1.500 personas, tiempo: enero y febrero 2008, lugares: Zuliana, oeste, centro-oeste y los llanos, en 50,1% hombres y 49,9% mujeres, error 2.53%, 1.221 cuestionarios en las zonas urbanas y 279 en las zonas rurales, en los 21 de los 23 Estados;
 - **Política Cultural de la Democracia en Venezuela, 2010**: Democracia consolidación en la América en tiempos difíciles. Ficha técnica: tamaño de la muestra: 1.500 personas, tiempo: enero y febrero 2010, lugares: Zuliana, oeste, centro-oeste y los llanos, en 50,1% hombres y 49,9% mujeres, error 2.53%, 1.440 cuestionarios en las zonas rurales y 60 en las zonas urbanas, en 21 de los 23 Estados;
 - **AmericasBarometer, 2012**, ficha técnica: tamaño de la muestra: 1.500 personas; regiones: Capital 276, Zuliana: 216, Centro-occidental: 162, Oriental: 180, Los Llanos: 144, Central 252, Guayana 90, Andes 180; más hombres que mujeres; total de 1.368 en las áreas urbanas y 132 en las rurales, error 2.53%; se tomó en consideración el censo 2012 del Instituto Nacional de Estadística (INE), se trabajó con Datanálisis en Venezuela.
- ✓ Estudio de los Consejos Comunales en Venezuela. Jesús E. Machado M. Coordinador General Observatorio de Participación y Convivencia Social de Venezuela. Caracas, mayo 2008⁶⁴
- ✓ Análisis descriptivo general Informe I sobre “Valoración de la Democracia en Venezuela”, Centro Gumilla. Objetivo general: evaluar la percepción de la opinión pública en torno a los significados, actitudes y valoraciones de la democracia en Venezuela. Tipo de estudio: cuantitativo utilizando la técnica de entrevista personal y directa en hogares, muestreo probabilístico de tipo estratificado polietápico, donde los estratos son de las 8 regiones del país. En cada región se seleccionó en primera instancia el municipio, después la parroquia, de allí se ubicó el punto de arranque, luego los hogares y por último, las personas a entrevistar según unas cuotas preestablecidas. Tamaño de la muestra: 2.000 entrevistas a hombres y mujeres, mayores de 18 años, de todas las clases sociales, muestreo aleatorio simple de poblaciones grandes. Cobertura: en municipios de 25.000 o más habitantes, excepto

⁶⁴<http://www.gumilla.org>

Amazonas y delta Amacuro, divididos en 8 regiones. Nivel de confianza: 95%, Error 2,19%, Trabajo de Campo desde 14 de septiembre hasta 9 de Octubre del 2009⁶⁵.

- ✓ Hinterlaces. Agencia venezolana de inteligencia. Monitor sociopolítico. Estudio cuantitativo y cualitativo. Síntesis informe final 1º de junio de 2009. Tres metodologías utilizadas: encuestas: entrevistas personales directa y personal en los hogares, mediante cuestionario estructurado; encuesta con base de datos: entrevistas directas mediante telefonía fija y celular y cualitativo: focus group, utilizando un guion cuestionario estructurado. Universo de estudio: personas naturales, mayores de 18 años, estratos económicos: A, B, C, D y E, habitantes de las localidades en estudio. Tamaño de la muestra 1.500 entrevistas. Tipo: estratificado, semiprobabilístico, polietápico y aleatorio. Variable: sexo, edad, nivel socioeconómico y educativo. Error 2,7%. Confianza: 96%. Los focus group de nueve entrevistas de grupos un promedio de 9-10 participantes, por sesión, duración de 2 horas cada jornada. Todas las sesiones grabadas por medio audiovisual. Perfil de los participantes: previamente seleccionados mediante entrevista inicial y contacto exploratorio personalizado, según su condición socioeconómica (C, D y E), posición política (chavistas, simpatizantes del Presidente, ni-ni, opositores), sexo (60% hombres y 40% mujeres) edad (20-55 años). Cobertura geográfica en 21 Estados del país. Periodo abril y mayo 2009⁶⁶.
- ✓ Presentación de los resultados del Estudio Sobre Valoración: Socialismo y Democracia en la cultura política venezolana y sus respuestas a lo social (estudio cualitativo) Centro Gumilla, elaborado por Dhamelys Izquierdo. Investigaciones de Mercado y Opinión Pública c.a., 2010. Objetivo General explorar las principales ideas, conceptos, expresiones lingüísticas, representaciones y símbolos que componen la imagen del socialismo en la cultura política del venezolano, como se relacionan estos tópicos con las ideas de democracia y como se entiende lo social desde ambas posturas⁶⁷.
- ✓ Alfredo Keller y asociados. Consultoría en Asuntos Públicos. Estudio de la Opinión Pública Nacional. 1er. Trimestre 2011. Marzo 2011. Cobertura: 59 centros poblados

⁶⁵<http://www.gumilla.org>

⁶⁶ www.hinterlaces.com

⁶⁷ <http://www.gumilla.org>

con más de 20.000 habitantes. Universo: población residente en el lugar de estudio, mayores de 18 años, ambos sexos y de todos los estratos sociales. Diseño muestral: aleatorio, polietápico y estratificado por afijación proporcional distribuido en 240 puntos muestrales a razón de 5 entrevistas en cada uno de ellos. Selección de entrevistados: en hogares, controlando las variables censales de sexo y edad por proyección 2009 del censo 2001 del INE y a partir de direcciones aleatoriamente seleccionados obtenidas del Registro Electoral Permanente (REP) 2010 para cada punto muestral. Tamaño muestral. 1.200 casos efectivos. Error estadístico: 2.89%. Confianza: 95.5%. Supervisión 40% en campo y 100% en oficina. Fecha del trabajo 10 al 23 de febrero del 2011⁶⁸.

- ✓ “La Encuesta Social Venezuela” encomendada por el Centro Gumilla al Instituto Delphos. Abril 2011. En el contexto de la cohesión social, de las relaciones e interrelaciones entre las personas en una sociedad: pertenencia social, valoraciones sociales y percepción, preferencia y actitud ante un modelo social. Ficha técnica: Cobertura: centros poblados de más de 20.000 habitantes; universo de estudio: personas de 18 años o más, de estratos socioeconómicos C, D y E residentes en los centros de estudio; método de medición: encuesta domiciliaria, entrevista cara-cara; periodo del levantamiento: del 20 de marzo al 28 de abril 2011; tipo y clase muestreo: semiprobabilístico supremo, estratificado trietápico; tamaño de la muestra: 1200 entrevistas; confianza 95%, error: 2.00%; edad: 18-24 años 26,6%, 25-34 27,0%, 35-49 26,3% y 50 y más 20,1% (error en la ficha técnica); sexo: masculino 51,5% y femenino 48,5%; nivel socioeconómico: C- 14,1%, D 52,6% y E 33,3%⁶⁹.
- ✓ El Mapa Social y Político de los Sectores Populares, elaborado por Luis Salamanca, que se basa en los estudios de la “valoración de la democracia” (2009) y de los “valores sociales” (2011), titulado: “A pesar de todo el optimismo se desborda”, publicado en la revista SIC de Octubre 2011.
- ✓ Estudio de Clima Político-Electoral. Datin Corp. Datainformación Corporation. Venezuela, marzo 2013. Ficha técnica: Objetivo General: poseer un diagnóstico confiable sobre el clima social, político y electoral de Venezuela, para las elecciones

⁶⁸ www.alfredokeller.com

⁶⁹ <http://www.gumilla.org>

presidenciales del 14 de Abril del 2013. Universo: electores activos en la República Bolivariana de Venezuela. Alcance geográfico: 6 regiones, 18 Estados y el Distrito Capital y 91 dominios urbanos mayores y menores, 2.272 entrevistas. Diseño de la muestra bajo el método probabilístico tetraetápico. Desagregación de la muestra por sexo: 48% masculinos y 52% femeninos; edades 18-24 años 14%, 25-30 17%, 31-50 años 40% y 51 a más 28% error de la ficha). Supervisión de campo del 100%. Fecha 15 al 18 de marzo 2013. Error 1.7% y confianza 95%.

- ✓ La data de investigaciones efectuadas por la Universidad Vanderbilt, Latín American Public Opinion Project (LAPOP) de los años 2007, 2008, 2010, 2012 www.vanderbilt.edu, acerca de la participación ciudadana y de la percepción que tiene el venezolano de la situación económica y social del país;
- ✓ Estudios del Observatorio de Participación Ciudadana del Centro Gumilla: I Estudio sobre los Consejos Comunales en Venezuela mayo 2008, I “Estudio Sobre la Valoración de la Democracia en Venezuela”, Estudio Sobre Valoración: Socialismo y Democracia en la cultura política venezolana <http://www.gumilla.org>;
- ✓ Datanálisis y Encuesta Nacional Omnibus. Realizada a un universo de 1.300 personas, error máximo admisible 2,66%, fecha de campo del 25 de septiembre al 7 de Octubre 2014. Universo de estudio personas naturales, de sexo masculino y femenino, mayores de 18 años y de los estratos sociales A, B, C, D y E. Nivel de confianza de un 95%. Tipo de muestreo en hogares. Recolección de información aleatoria, estratificada (por género, edad, estrato socioeconómico y religioso);
- ✓ Alfredo Keller y Asociados. Consultoría en asuntos públicos. Segundo trimestre junio 2014. Cobertura urbana – rural con dispersión en 91 centros poblados. Universo de la población residente en las poblaciones en estudio, mayores de 18 años, de ambos sexos y de todos los estratos socioeconómicos. Diseño maestral aleatorio, polietápico y estratificado por afiliación proporcional distribuido en 240 puntos muestrales a razón de 5 entrevistas en cada uno de ellos. Selección de entrevistados en hogares, controlando las variables censales de sexo y edad por proyección censal del INE y a partir de las direcciones aleatoriamente seleccionadas del REP de junio de 2012, para cada punto muestral. Tamaño de la muestra 1200 personas. Error estadístico de la muestra 2.89% para un nivel de confianza del 95%. Supervisión 40% en el campo y 100% en oficina. Fecha de trabajo del campo 9 al 24 de mayo 2014;

- ✓ Instituto Venezolano de Análisis de Datos c.a., Gestión de Gobierno y Coyuntura Política. Estudio Nacional al 25 de Agosto 2014. Ficha Técnica encuesta por muestreo en el país. Universo mayor de 18 años, residente en el país. Tamaño de ochocientos (800) entrevistados. Cobertura geográfica todo el territorio nacional. Características de la muestra clase alta A-B 16%, D marginal 31.3%%, C media 52,6%. Entrevistas directamente a personas en hogares previamente seleccionados. Levantamiento de campo 25 de Agosto 2014.

7.2.2.- Observación participativa

A través de este instrumento se observó el funcionamiento del Poder Popular. En estos espacios políticos se pudo conocer de primera mano el comportamiento de sus voceros y representantes en la construcción de ese espacio socialista, en sus ejecutorias, dentro de su ámbito de acción. Para lo cual la experiencia de la Comuna de El Viñedo, en el sector El Viñedo, del Estado Anzoátegui, conformado con 35 Consejos Comunales: La Comuna El Viñedo, en el desarrollo de la Comuna Socialista⁷⁰, es relevante, ya que:

- esa comunidad viene trabajando desde el 2006 en las Mesas Técnicas de Agua (MTA), para resolver el problema del agua potable con obras hidráulicas en algunos sectores: B1, 23 de Enero y La Floresta⁷¹;
- esta Comuna redactará la Ley de Comuna del Estado Anzoátegui, según información suministrada por la Asamblea Legislativa del Estado Anzoátegui⁷²;
- está inscrita en la Taquilla Única del Ministerio de Poder Popular para Las Comunas y Protección Social (MPC y PS)⁷³;
- además han trabajado en la elaboración de proyectos: sustitución de ranchos⁷⁴ por casas por el sistema de la autoconstrucción, radio comunitaria Viña Revolucionaria 93.3 FM, Módulo de Salud, empresa de gas comunal, microempresas y negocios de artesanía, herrería, albañilería, bloques de construcción⁷⁵.

⁷⁰ www.poliética.com.ve 2009 año 2 No.6 PP 58-61

⁷¹ www.avn.info.ve 28-01-2013

⁷² www.abrebrecha.com

⁷³ www.idena.gob.ve

⁷⁴ Chabolas.

⁷⁵ http://www.minic.gob.ve/noticias_detalle.php?id=2617

Con este grupo compartimos tres (3) sesiones de trabajo durante las cuales se pudo observar: sus sesiones de trabajo en la toma de decisiones y las intervenciones, las cuales no pudieron ser grabadas porque uno de los voceros impidió hacerlo. Lo cual motivó a que se le hicieran entrevistas a personas de la comunidad fuera de la Comuna, para conocer cómo es percibido ese espacio político en la comunidad.

Para completar la observación participativa, visitamos oficinas del Poder Popular en el Estado Anzoátegui y Caracas. Además, de relatar experiencias propias en cuanto a la utilización de las herramientas de participación política de la ciudadanía: asambleas ciudadanas, cabildos abiertos e iniciativas legislativas.

7.2.3 Entrevistas con actores claves

Se trata de un diálogo o entrevista semiestructurada, flexible, dinámica a ocho (8) personas que por su trayectoria política y académica pueden suministrar valiosa información, para el logro del objetivo propuesto. Así dos (2) ex gobernadores de Estado como son Otto Padrón Guevara y Ovidio González; un (1) militante de la izquierda venezolana que ahora está inscrito como militante activo y dirigente del partido político del gobierno PSUV, como lo es Iván Gutiérrez; un (1) académico y político ex militante de un partido político de oposición Un Nuevo Tiempo UNT, que para el momento de la entrevista era miembro del equipo asesor, en materia de Participación Ciudadana, de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), que es Miguel González Marregot; un (1) académico, profesor universitario, propulsor de las organizaciones civiles como es Carlos Romero; un (1) un economista, ex ministro de Cordinplan, Órgano de Planificación Nacional, durante un período político anterior al *chavismo*, que es Werner Corrales y su esposa Tanya Miquilena de Corrales, propulsora de organizaciones civiles que promueven la democracia y los temas de ciudadanía; y un (1) académico, profesor universitario, dedicado a los temas vecinales, cofundador de la Escuela de Vecinos de Venezuela, sin afiliación partidista, que es José Gregorio Delgado; nos darán su visión, desde su perspectiva, cómo ven ellos, la sociedad venezolana hoy. A cada uno de los entrevistados se les presentó el siguiente esquema de preguntas:

Pregunta	Indicador
1.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores democráticos: libertad, igualdad, respeto, tolerancia?	Democracia

Pregunta	Indicador
2.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores socialistas que establece el Chavismo: humanista, igualitario, colectivista?	Socialismo

Pregunta	Indicador
3.- ¿Cómo ve Usted la independencia de los poderes públicos?	Poderes Públicos

Pregunta	Indicador
4.- ¿Usted siente que la libertad de expresión en Venezuela es libre o está manipulada por el gobierno?	Libertades

Pregunta	Indicador
5.- En cuanto a la actuación del CNE ¿Usted siente que es un órgano imparcial?	Elecciones

Pregunta	Indicador
6.- ¿Cómo ve usted la presencia del Estado en la economía del país?	Socialismo

Pregunta	Indicador
7.- ¿En Venezuela se siente muy marcada la desigualdad de las clases sociales, hay odio entre las diferentes clases sociales?	División Social

Pregunta	Indicador
8.- ¿En cuanto al liderazgo político del venezolano, es: autoritario, controlador, confiador o promotor?	Liderazgo político

Pregunta	Indicador
----------	-----------

9.- ¿Cómo siente el comportamiento del venezolano, con respecto a los asuntos públicos: colabora o es individualista?	Colectivismo o individualismo
--	--------------------------------------

Pregunta	Indicador
10.- ¿El venezolano está esperando que el Estado resuelva los problemas o se preocupa por resolverlos o tiene iniciativas para la solución de los problemas de la comunidad?	Participación ciudadana

Pregunta	Indicador
11.- ¿Usted siente que el venezolano es capaz de apoyar una tendencia política a cambio de un beneficio, o lo hace por altruismo y compromiso?	Colectivismo

Pregunta	Indicador
12.- ¿Cómo es la actuación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar o exigir los servicios públicos?	Ejercicio de las libertades

Pregunta	Indicador
15.- ¿Usted cree que los venezolanos tienen facilidad para acceder a los entes públicos La administración pública ¿responde a los ciudadanos?	Funcionamiento de los poderes públicos

Pregunta	Indicador
16.- ¿El ciudadano acude ante los organismos públicos a resolver sus problemas?	Funcionamiento de los poderes públicos

Pregunta	Indicador
17.- La sociedad venezolana ¿Usted la siente compacta, polarizada o dividida y si cree que está dividida, en cuántos sectores?	División Social

Pregunta	Indicador
18.- ¿Usted cree que el “Chavismo” logró transformar a la sociedad venezolana? ¿De qué forma?	Socialismo

Los indicadores antes señalados guardan relación con la necesidad que tiene la investigación en responder: cómo es el venezolano hoy y si el chavismo logró el objetivo de transformar la sociedad venezolana. Información que debe ser contrastada con los elementos del *Orden Social* que proponemos en este trabajo. Entendiendo que según el funcionamiento de los poderes públicos, el ejercicio de las libertades, el comportamiento frente a los valores democráticos o socialistas, si la sociedad es colectivista o individualista, el comportamiento del liderazgo político, según la perspectiva de los entrevistados, podremos revisar el funcionamiento del régimen y sistema político, gobierno y sociedad, a los fines de determinar el Orden Armónico.

Las entrevistas fueron semi-flexibles en cuanto a las preguntas y a las respuestas. Las sesiones se cumplieron en forma presencial, grabadas, posteriormente transcritas, y devueltas al entrevistado, quienes autorizaron su inclusión en el trabajo.

8.- Opiniones diversas sobre el Proyecto Político *chavismo* (1998-2014)

Desde el año 1998 es mucho lo que se ha escrito sobre el Presidente Chávez (hoy difunto) y de su proyecto político *chavismo*. Sentencias a favor y en contra, abundan. De igual forma, ríos de tinta acerca de su actuación pública. Fue un hombre que ocupó la atención tanto de la prensa como de intelectuales de izquierda y de derecha, nacionales e internacionales. Sin embargo, desde la perspectiva de esta investigación, en cuanto al *Orden Social*, nada se ha escrito. Por lo tanto, se exponen aquí opiniones calificadas que se refieren a los cambios ocurridos en Venezuela con: la Democracia, Social y Participativa (CRBV), el Socialismo del Siglo XXI, quienes expresan lo que es el *chavismo* y su raíz ideológica, quiénes lo respetan, definen y condenan:

Comenzamos con el libro “Democracia Participativa en Venezuela (1999-2010)”, de Margarita López Maya en el cual analiza cómo nace el cambio de democracia que ocurrió en el 99, que luego es orientado por el proyecto político del Socialismo del Siglo XXI, entendiendo que éste maneja el esquema participativo orientado a la construcción del Poder Popular, base de un nuevo Estado, el Estado Comunal (2011:5). Plantea la catedrática que el enfoque participativo que cristaliza en la CRBV “(...) viene de diversos espacios de nuestra sociedad. El pensamiento social de la iglesia Católica (...) Concilio Vaticano II y la Conferencia Episcopal de Medellín (...) las ideas prácticas de una izquierda

transformada por las revelaciones sobre el socialismo autoritario y las revueltas estudiantiles de los años sesenta en Europa, EEUU y América Latina, están en la base de los primeros ensayos de formas participativas de los años noventa, en la gestión de gobiernos locales progresistas en nuestro país...las primeras expresiones institucionales de estas ideas participativas en las Propuestas de una Comisión Presidencial de Reforma del Estado (COPRE) (...) la fallida reforma constitucional de la Comisión Bicameral del Congreso Presidida por Rafael Caldera entre 1989 y 1992 (...)” (2011: 7).

Expone la catedrática que se trata de la participación en el socialismo real y en el socialismo democrático, al referir que: “(...) La influencia de las ideas marxistas en la formación del concepto participativo que modela la CRBV, es menos claro y más de influencia teórica, parece estar en su experiencia venezolana en prácticas participativas en la gestión local, donde una izquierda renovada después del fracaso de la lucha armada se enlaza con el pensamiento cristiano (...)” (2011: 14). Para la autora, la COPRE representó un elemento importante que le abonó el camino a la democracia participativa en la necesidad de reformar el Estado, ya que hubo consenso entre los actores sociales y políticos (2011: 18). Y plantea que el documento presentado por Chávez al Congreso Nacional, hoy Asamblea Nacional, tiene vínculos directos con los discutidos en la COPRE (2011: 23). En este orden de ideas significó la modalidad de participación directa en la gestión en mesas técnicas y asambleas, de Clemente Scotto, en la Alcaldía de Caroní, Puerto Ordaz (1989), quien a la postre influiría en Aristóbulo Istúriz entonces Alcalde de Caracas, ambos del partido político la Causa Radical (CR) (2011: 19).

Refiere ese libro dos estudios importantes: - uno relativo a las percepciones sobre la participación según miembros, de activistas y funcionarios de las MTA⁷⁶ y OCAS⁷⁷ celebradas en el año 2001 en Caracas y medidas en el año 2006; otro sobre la participación según miembros, activistas y funcionarios de CTU⁷⁸ y CC⁷⁹ en Caracas efectuadas en el año 2002 y monitoreadas entre el 2008 y 2010 y percepciones a nivel nacional sobre la participación de cooperativas y CC, producto de unas encuestas efectuadas por el Centro Gumilla entre 2008 y 2009, las cuales detallaremos a lo largo de esta investigación. En sus conclusiones relata la autora: “(...) la aspiración por profundizar la democracia ha

⁷⁶ Mesas Técnicas de Agua.

⁷⁷ Organizaciones Comunitarias autogestionarias.

⁷⁸ Comité de Tierra Urbano.

⁷⁹ Consejos Comunales.

demostrado ser de larga data y provenir de varios orígenes. El régimen participativo y protagónico que cristaliza en 1999 con la CRBV, no fue una propuesta improvisada o temeraria hecha por un movimiento electoral (...) Fue el fruto de una convergencia de muchas ideas y luchas que se desarrollaban mucho antes...” (López 2011: 111).

En opinión de Margarita López Maya, el Chavismo cambió el esquema inicial concebido en la constitución del 99, lo cual explica de la forma siguiente:

La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela aprobada en diciembre de 1999 por referéndum popular transformó el régimen político venezolano de una democracia representativa a otra participativa y protagónica. Fue un cambio cualitativo de nuestra democracia, fruto de un relativamente largo proceso sociopolítico, que incluyó luchas y debates entre disímiles actores socio políticos, en diferentes espacios de la sociedad y de sus instituciones.

El enfoque participativo de la constitución propició un conjunto de políticas, leyes e innovaciones participativas que fueron evolucionando en el tiempo. En una primera etapa, entre 1999 y 2006, el gobierno del Presidente Hugo Chávez propició la apertura del aparato del Estado a múltiples experiencias participativas de cogestión en políticas públicas con las comunidades organizadas. El gobierno buscó como objetivo la creación de condiciones propicias a la inclusión social y al empoderamiento popular, mediante la acción mancomunada de ciudadanos, comunidades organizadas y funcionarios públicos en la resolución de los agudos déficit de acceso a derechos y servicios públicos básicos que padecen las mayorías pobres del país. La sociedad respondió entusiastamente, generándose un rico y variado proceso participativo a través de una diversidad de modalidades como las mesas técnicas (de agua, energía etc.) consorcios sociales, comités de tierra etc. En una segunda etapa que comenzó a perfilarse en la campaña presidencial del 2006, el enfoque participativo gubernamental sufrió una transformación, que con los años se ha ido ahondando. Orientado por el proyecto político del siglo XXI, maneja desde entonces un enfoque

participativo orientado por la construcción de un poder popular base de un nuevo Estado, el Estado Comunal.

En la nueva conceptualización, las innovaciones participativas tienden a homogeneizarse y perder dinamismo, articulándose a los llamados consejos comunales y las comunas que a su vez constituyen bases territoriales y brazos institucionales para la gestión de servicios públicos de un Estado fuertemente centralizado que funciona con una dinámica direccionada desde arriba.
(López 2011:5)

En el trabajo sobre la Pertinencia y sentido del debate sobre el Socialismo de los siglos XX y XXI en Venezuela, que forma parte del libro que compiló Margarita López Maya, como editora, de un Taller Seminario Titulado “Socialismo del Siglo XX y XXI al debate”, una actividad plural celebrada en la Universidad Central de Venezuela, en su trabajo la profesora López Maya, explica cómo asume, ella, la propuesta del Presidente del Socialismo del Siglo XXI, de “(...) construir una sociedad alternativa a la capitalista (...) yo diría el tema es que para la sociedad venezolana la reflexión alrededor de una alternativa de funcionamiento, de una alternativa de modelo de desarrollo, de unas relaciones sociales y políticas distintas capitalistas semiperiféricas que nos caracterizan (...)” (2007: 11). Continúa la autora en la justificación del cambio de modelo “(...) un sistema que coloca la ganancia y el proceso productivo como centro del funcionamiento social tiene una contradicción estructural que le impide alcanzar el bienestar y la felicidad de la mayoría o de la totalidad de la sociedad. El capitalismo en su fase neoliberal ha mostrado, de manera más evidente que nunca, que la humanidad necesita de un horizonte utópico alternativo (...)” (2007: 12). Ahora bien, se plantea la autora ¿por qué llamarlo socialismo del siglo XXI? “En primer lugar, tiene pertinencia el nombre porque el Presidente Chávez lo propuso en su agenda de campaña del 2006 y ganó abrumadoramente la reelección (...) tiene legitimidad política...” (2007: 14). A manera de conclusión, establece: “Este taller-seminario asume el desafío que el gobierno ha lanzado para que en democracia participativa la sociedad se informe, analice y discuta las opciones abiertas para la construcción de un mundo mejor para los venezolanos del siglo XXI. Si es socialismo o post-capitalismo, la denominación vale poco, pero los medios para alcanzar una sociedad más democrática son cruciales (...)” (2007: 19).

En este mismo compendio el profesor Vladimir Acosta trabajó el tema “El Socialismo del Siglo XXI y la Revolución Bolivariana, una reflexión inicial”. Explica su visión de que se intenta construir la Venezuela bolivariana del siglo XXI “(...) Cuando hablo de democracia no me refiero a la democracia burguesa, esto es, a mero sistema político representativo, sino a la democracia de verdad, a la democracia participativa y protagónica, a ejercicio cotidiano del poder por las grandes mayorías populares en función de sus objetivos e intereses...por razones diversas que no puedo entrar analizar aquí, y ahora, todas ellas (con las excepciones apuntadas en el caso de Cuba) terminaron sacrificando la democracia y el protagonismo popular para asumir formas burocráticas, elitescas y autoritarias...” (2007: 22). Este autor continúa puntualizando: “(...) una construcción socialista, cualquiera sea la fuente de que se alimente (y es inevitable que el marxismo sea una de ellas), debe tener presente que socialismo no es mero reformismo capitalista capaz de beneficiar a los sectores populares sino transformación a fondo de la sociedad, ruptura de la hegemonía de clase, acceso de otros sectores sociales: obreros, campesinos, trabajadores y trabajadoras, al control de los medios de producción para lograr que esta una nueva sociedad sirva a las grandes mayorías y no una minoría oligárquica vendida a intereses imperialistas extranjeros (...)” (2007: 27).

El Estado Comunal lo define Manuel Briceño Méndez en su trabajo sobre la Nueva Geometría del Poder, de la forma siguiente: “Con la aprobación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela se inicia un proceso de transformación política, que abarca todos los ámbitos estructurales para la transformación del país desde el capitalismo dependiente hacia un socialismo de contenidos socioeconómicos y geopolíticos innovadores, denominado genéricamente Socialismo del Siglo XXI (...)” (2014: 39).

En 1992, Rafael Caldera, como Presidente de la Comisión Bicameral para la revisión de la Constitución, en el extinto Congreso de la República de Venezuela, presentó un Proyecto en el que contenía la necesidad del cambio del sistema político para que fuera más abierto a la ciudadanía en función de que el Estado debía atender las siguientes necesidades:

Exposición de Motivos. La reforma de la Constitución de 1961 que aquí se presenta corresponde a una situación de profunda inquietud dentro de la vida nacional. La Carta Fundamental ha cumplido 31 años y existe consenso en

Venezuela y fuera del país de que se trata de un documento noble (...) Dentro de las materias planteadas, quizás una de las de mayor importancia es la relativa a la participación popular. Se introduce el principio de que la democracia venezolana es participativa y se realiza especialmente la participación a través de la figura del referéndum. Al referéndum se le presta en el proyecto una atención central (...) Al mismo tiempo se acompañan disposiciones fundamentales en torno al régimen de partidos, orientados a ofrecer al legislador bases suficientes para que a través de una serie de normas precisas sobre su funcionamiento, tienda hacer verdaderamente a los partidos base firme y confiable del sistema democrático en Venezuela (...) Defensor de los derechos Humanos⁸⁰.

Steve Ellner, profesor de la Universidad de Oriente, investigador académico en entrevista efectuada por Evaristo Marín, define al *chavismo* como la construcción de un proyecto político la cual tituló: “Descubriendo al chavismo a través de Steve Ellner, publicado en digital aporrea⁸¹. En otro trabajo publicado por este mismo profesor que se llamó “La primera década de Hugo Chávez, logros y aciertos”, expresa textualmente: “(...) un balance de los diez años del Chavismo en el poder refuta tanto su satanización por parte de la oposición como la inmaculada visión oficial: “(...) los dos criterios distintos usados para evaluar el sistema político venezolano en la época de Chávez conduce a evaluaciones distintas de su gobierno. Por un lado la democracia liberal hace hincapié en los controles y equilibrios y en los derechos de las minorías y advierte contra el excesivo poder del ejecutivo y el centralismo. Por otro lado la democracia radical hace hincapié en el gobierno de la mayoría y la participación directa del pueblo en la toma de decisiones (...)” (2010: 30)

En el año 2014 Steve Ellner escribe “El Fenómeno Chávez”, en un análisis revisionista de la historiografía venezolana en los hechos que marcaron los cambios sociales, que le den relevancia a eventos y personajes que en su momento no se les dio, desde la independencia hasta ahora, refiere sobre lo que llama “la significación paradigmática del fenómeno Chávez” y dice: “(...) Chávez comenzó a promover un nuevo

⁸⁰ Proyecto de Reforma General de la Constitución de 1961

⁸¹ <http://www.aporrea.org/imprimea/155000.html> 24-04-2013

modelo, que reconoce los derechos del sector privado pero también sus obligaciones de acuerdo con las metas sociales y nacionales. La posibilidad de un efecto demostración, en la cual Venezuela sirve como ejemplo para el resto de América Latina y una alternativa al sistema capitalista existente en esas naciones, ha endurecido la posición de los adversarios más poderosos de Chávez. Un número importante de los analistas políticos en lugar de enfocarse en el efecto de demostración de las políticas venezolanas, se centran en la afirmación de Washington de que Chávez está utilizando el dinero del petróleo para financiar a la izquierda latinoamericana. Al hacerlo, pasa por alto el verdadero significado de lo que está ocurriendo en Venezuela (...)” (2014: 15-16). Plantea el catedrático que los analistas deben centrarse en las políticas públicas que Chávez promovió en materia de inclusión social, los temas del racismo, el orgullo nacional, el asunto de clases, que coloca en la agenda pública y no la personalidad y la retórica del Chávez, ya que eso conlleva a un juego suma cero, que deja de un lado lo medular del *chavismo*, para él importante.

Haiman El Troudi, Marta Harnecker y Luís Bonilla-Molina, escriben sobre las “Herramientas para la Participación” en base a la CRBV y en desarrollo de un concepto de liderazgo comunitario que permita el diagnóstico de las comunidades para la transformación de las realidades locales (2005: 61). Desarrollan el concepto y para qué fueron creados los consejos comunales, la contraloría social y los Consejos Locales de Planificación Pública (CLPP), para concluir que se deben llevar experiencias pilotos a los sitios donde no hay experiencias en participación comunitaria. En este sentido, refieren que la participación se transforma en una herramienta para derrotar la exclusión política (2005: 15).

Prolijo en cuanto a publicaciones sobre el tema, Haiman El Troudi en el “Salto Adelante”, explica cuál es el socialismo que pretende la revolución bolivariana:

Se trata de un socialismo de nuevo tipo, que en nada se parece al capitalismo de Estado ni menos a las lógicas totalitarias que en las otras latitudes se proyectaron en otros tiempos.

Es un socialismo originario que se está inventando a partir de la interpretación de la realidad venezolana y sus lazos históricos y socioculturales, con los demás pueblos latinoamericanos y caribeños. (El Troudi, 2005: 22)

Cesar Solórzano en su libro “Abrimos el Debate. Democracia Participativa”, explica lo que es la Revolución. La define como cambio brusco violento de origen popular (2005: 33). Pasa a aclarar que revolución puede también significar cambios profundos en la economía, en lo social, en cualquier campo del esfuerzo humano (2005: 34); en alusión a la Revolución Bolivariana. Luego disgrega las diferentes revoluciones a lo largo de la historia de Venezuela, entiende por revolución: “(...) aquella que se produce cuando se lleva a efecto la transformación del orden establecido o impuesto (...)” (2005: 37). Primero la independencia, luego el cambio con el Golpe de Estado de 1958, hasta que se instala la democracia participativa en la primera mitad del siglo XXI (2005: 43). Este autor analiza la CRBV y refiere cómo “(...) ha establecido lineamientos referentes al rol protagónico de los ciudadanos y las comunidades, el apoyo a las iniciativas socioeconómicas de carácter asociativo (...)” (2005: 57).

Mientras que el catedrático Carlos Mascareño, en un trabajo llamado “Descentralización, recentralización y sociedad civil”, contenido en el tomo I, del libro Visión Plural. Una Mirada desde el Cendes. Analiza cómo el chavismo a pesar de que promulga una constitución que contiene la democracia participativa y protagónica, con una serie de instrumentos para que la gente participe en la gestión pública, clara y abiertamente ha recentralizado el poder. En este sentido dice: “(...) En Venezuela, a siete años de haber iniciado el gobierno, quedan pocas dudas sobre el ejercicio del poder recentralizado (...)” (2005: 154).

Manuel Rachadell, en su libro “El Socialismo del Siglo XXI”, establece las tendencias centralistas de la Constitución del 99; dice que a pesar de que contiene expresiones claras hacia el federalismo y la descentralización, luego elimina el Senado, afianza la concentración del poder en la figura del Presidente de la República y la centralización en materia legislativa. La mayor cantidad de las competencias de los Estados deben ser ejecutadas y coordinadas con el Poder Central, se disminuye el situado constitucional y no se fortalecen a los Estados en materia tributaria. Por lo tanto existe una fuerte presencia del centralismo. Denuncia el autor la creación de estructuras paralelas: Plan Bolívar 2000, Misiones, Barrio Adentro, Misión Robinson, Misión Sucre, Misión Piar, Misión Guaicaipuro, Misión Miranda, Misión Rivas, Misión Mercal, Misión Identidad, Misión Vuelvan Caras, Misión Hábitat, Misión Zamora, Misión Cultura, Misión Negra Hipólita, Misión Ciencia, Misión Madres del Barrio, las cuales aprecia de esta forma: “(...)

Las misiones son programas de prestación de servicios públicos en áreas determinadas, y de transferencias de recursos públicos, sin (...) estudios previos (...) ni previstos en los Lineamientos Generales de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007 (...) el origen fue revelado por el Presidente en la alocución ...del 12 y 13 de noviembre de 2004 (...)” (2007: 46). Hace alusión a la propuesta de reforma constitucional con la cual se planteaba la creación de un Estado Socialista (Rachadell 2007: 118), Economía pública o social (2007: 121), limitaciones a la propiedad privada (2007: 125), estímulo de empresas sin fines de lucro (2007: 127), Estado Centralizado (2007: 131), paralelismo institucional en la organización del poder público y la duplicidad en la organización del poder público (2007: 131).

Germán Carrera Damas en su libro “El Bolivarianismo-Militarismo una ideología de reemplazo”, considera que el bolivarianismo es una expresión socialmente activa del culto a Bolívar y que ha funcionado como una ideología del reemplazo “(...) como una evasión hacia el pasado (...) podría convertirse en una especie de fundamentalismo latinoamericano, sobre todo al asociarse con el militarismo tradicional (...) La conexión entre el bolivarianismo basado en el Bolívar del culto, es decir un Bolívar *ad hoc*, que sirve de eje al culto heroico practicado en los países denominados bolivarianos, y el militarismo básico que aún impregna grandes sectores de las Fuerzas Armadas (...)” (2011: 21).

El origen de este reemplazo, lo centra el mismo Carrera Damas en la disputa de la independencia, cuya construcción ideológica crea un Bolívar con facultades sobrehumanas y divinas que vivirá por siempre “(...) un culto sacralizado rendido a él (...)” (2007: 24). Luego pasa a relatar el bolivarianismo fervoroso de Antonio Guzmán Blanco, quien le sacó provecho al centenario del nacimiento del libertador (2007: 26); los servidores intelectuales de Juan Vicente Gómez Chacón, dice Carrera que: “(...) realizaron la conversión de Simón Bolívar, para quien la guerra fue un instrumento político y el llamado a la unidad la bandera de su poder personal, en el inspirador, legitimador y tutor del lema de la dictadura: *Unión, paz y trabajo* (...)” (2007: 27). López Contreras “(...) gobernaré de acuerdo al espíritu del libertador (...)” (2007: 29). Medina Angarita “(...) exhibió un fervoroso bolivarianismo (...)” (2007: 30). Marcos Pérez Jiménez “(...) apelando al patriotismo, hizo del culto heroico al padre de la patria Bolívar, el eje de su movimiento oficialista *La Semana de la Patria* (...)” (2007: 30) y el “(...) Teniente Coronel sobreesido y retirado Hugo Rafael Chávez Frías, actual Presidente de la por él bautizada República Bolivariana de Venezuela, ha llevado el culto a Bolívar al desenfreno. Independientemente de que se valore este uso

del culto a Bolívar como una ideología (...) ahora es utilizado abiertamente como marco ideológico legitimador del segundo intento de establecer un régimen dictatorial militarista, pero esta vez apoyado en las prácticas democráticas pervertidas, mediante el uso demagógico y autocrático del poder, y envuelto en una vigencia más aparente que real de las formas constitucionales (...)” (2007: 31).

Jon Lee Anderson en “El dictador, los demonios y otras crónicas”, en entrevista con el Presidente Chávez, explica el camino de la revolución: “(...) Pregunté a Chávez por los problemas que tenía ante sí, ahora que estaba en el poder, y dibujó en un papel una serie de flechas y topes o paredes. Eran sus acciones y sus obstáculos. Me contó que había vencido la primera fase de la revolución, la fase política: había llegado a la Presidencia y ganado el referéndum de la nueva constitución. La siguiente fase era la revolución socioeconómica y sus enemigos trataban de impedir que la ejecutara. Trazó otra flecha y puso delante más paredes, y a continuación otra flecha que se desviaba lateralmente. Dijo que las dos flechas representaban las dos trayectorias que tenía ante sí. La fecha recta era la *revolución*; la desviada *el reformismo* (...) eso es una convicción ideológica mía y nada la cambiará (...)” (2009: 281-282).

En el “Apaciguamiento”, Miguel Ángel Martínez Meucci, considera que el *Chavismo* es una ideología: “(...) Al referirnos a la ideología planteada por el actual gobierno, preferimos hablar de *chavismo*, y no, por ejemplo, de *Socialismo del Siglo XXI*, *bolivarianismo* o *socialismo bolivariano*, porque se resalta así un elemento fundamental: la continuidad en el tiempo de una vinculación constante entre el líder específico y sus seguidores. Otorgar mayor peso específico a lo de la ideología implicaría la apreciación de que estamos frente a un proceso político que mantiene vida independiente y autónoma, más allá de las personas que lo conducen, sobre la base de una serie de convicciones bastante claras y firmemente arraigadas en los militantes del movimiento (...) (2012: 334). Refiere el autor que es la figura de Chávez la que compacta el movimiento y le da organicidad.

En el libro “Chavismo, entre la Utopía y pesadilla”, editado por Alejandro Cardozo Uzcátegui, en cuyo Umbral el editor hace énfasis en el fenómeno del Chavismo, sobre, el cual, dice, se ha escrito mucho y en diversos sentidos: “(...) El Chavismo como fenómeno histórico, político, ideológico, social, económico, mediático (paremos de contar) ha cundido la realidad de los venezolanos por más de doce años. Sus bajamares en la política internacional ha removido el antiguo tablero de la guerra fría, en una nueva *distensión* bajo el aura de democracias de izquierdas, abonado por un discurso

nacionalista/internacionalista extraño, difícil de catalogar, para malestar de politólogos, sociólogos, internacionalistas: ¿populismo? O ¿neopopulismo? El premio Nobel surafricano J.M Coetzee, ha catalogado el fenómeno regional de *gobiernos socialistas populistas* como *única luz de esperanza* en el sombrío panorama mundial, mientras Noam Chomsky, reconocido semiólogo, activista e intelectual anarcosindicalista, ha acusado al líder venezolano de acumular un excesivo poder en menoscabo de la democracia, un *asalto al sistema*” (2012: 11).

El Presidente Chávez se encuentra en el reflejo de un liderazgo carismático y mesiánico, que se presenta como un fiel intérprete del pueblo en términos de Plejánov, expresa Enrique Krauze en “Redentores”. Este escritor hace una historia autobiográfica del origen del liderazgo del Presidente Chávez: “(...) Hilvanando su propia genealogía con los héroes de la patria, durante los 15 años en que pacientemente tramó su conspiración revolucionaria (1977-1992), Chávez se fue convirtiendo, en efecto, una criatura del realismo mágico. Él sería texto supremo (ya presagiado en otros) en la Sagrada Escritura de la Historia venezolana (...)” (2011:481). Este escritor transita por cuatro pilares en la formación ideológica del Chávez, más allá de Marx: primero Plejánov, teórico del marxismo, así refiere: “(...) Para Chávez “ése es el mensaje del pueblo, a mí me llena eso que uno recoge directamente del pueblo, ese pueblo de la calle” que para él resulta “prioritario” no era la expresión del pueblo sobre el pueblo, sino la expresión del pueblo sobre el líder. ¿Dónde había quedado la tesis de Plejánov? Chávez no tenía dudas: bastaba que el líder se declarara sinceramente servidor del colectivo, y que un sector del colectivo lo aceptara sinceramente como tal, para que se cumpliera *el papel del individuo en la historia* (...)” (2011: 487); luego Thomas Carlyle cuya doctrina política refiere el culto de los héroes; “(...) profetizó y legitimó el poder carismático en el siglo XX, el mismo poder que Chávez representa con brillo inigualado en el siglo XXI (...) además Carlyle admiró a Bolívar (...)” (2011: 498).

Alberto Garrido en su libro “La Guerra (Asimétrica) de Chávez”, plantea una importante diferencia entre la corriente guerrillera de las FARC con la revolución bolivariana, explica el autor:

Ambos procesos tienen en común la búsqueda de la formación de una sola nación latinoamericana y caribeña, el cambio del modelo económico y social

y el enfrentamiento con los Estados Unidos, considerado como el “enemigo estratégico”. Pero difieren en la metodología (guerrilla una, institucional-hegemónica la otra) a seguir para lograr sus fines.

El proyecto de revolución bolivariana de Chávez tuvo tres etapas. La primera fue la guerrilla, cuando la conducción de la insurgencia venezolana captó a Chávez para su insurrección cívico-militar-revolucionaria. Esa insurrección tendría como meta instalar una nueva civilización (ecologista, indigenista, de religión, sincrética). En la segunda etapa Chávez recibió la influencia de Norberto Ceresole, quien diseñó dos modelos de poder, el nacional (caudillo-ejército-pueblo), y el internacional (formación del mundo multipolar para impedir el predominio de una unipolaridad estadounidense). La tercera etapa se desarrolla a través de la conjunción Chávez-Castro, y consiste en la formación de un polo de poder entre las dos revoluciones (cubana-venezolana), con la integración de ambas economías y modelos sociales (2005:54).

Juan Claudio Lechin W publicó un estudio comparativo del fascismo europeo y el socialismo del siglo XXI, en “Las Máscaras del Fascismo”. En el cual establece que los moldes originales son Mussolini y Hitler, para explicar que:

He escuchado y escucho a gente buena y bien preparada decir que los gobiernos de Fidel Castro, Chávez y Evo M. son “lo nuevo” “el cambio”, “indigenistas”, “comunales”, “revolucionarios” y que “cambiaran lo viejo”. También aseguran que para realizar el inédito proceso de cambio se deben refundar las repúblicas y que, para ello, se debe comenzar haciendo una nueva Constitución Política que cincele el granito del futuro paraíso social; pero que también se necesitará un nuevo Ejército que salvaguarde los cambios. Los más preclaros señalan que esta gran transformación solo será sostenible si está respaldada por un Ejército propio, construido a partir de milicias populares, movimientos sociales y grupos de base, con el motivo de golpear a los que se opongan al cambio...Estas conmovedoras banderas ondeadas por la izquierda absolutista de Fidel C, Chávez y Evo M. ya había

sido ondeada en los programas de San Sepolcro de Mussolini (1919) y en el programa de 25 puntos de Hitler que Hitler presentó en 1929 a la primera asamblea del Partido Nacionalista Socialista...El fascismo proclamará una ideología con apariencia popular, con el fin de ganarse a la masa popular. Se trata de una declaración de utilería, más aún, se trata de una manipulación del discurso popular con el fin de transportar solapadamente a las mentalidades tradicionales para con ellas edificar una monarquía absolutista, como dijimos de origen plebeyo. El fascismo comienza tomando el gobierno y en lugar de gobernar avanzará como caballo cochero, de manera decidida y con la idea fija de tomar el poder; que sucede cuando termina de desmontar al liberalismo y, a cambio, reinstalan los engranajes políticos del absolutismo (2011: 15-16-29).

En cuanto al paralelismo Constitución vs. Paquete Legislativo, durante el *chavismo*, ha sido trabajado por abogados y políticos, condenando la fractura entre la Constitución y las leyes, Gerardo Fernández:⁸² “(...) desde el año 2007 se ha venido construyendo lo que algunos llaman la constitución paralela (...)”⁸³; Oscar Battaglini: “(...) Poderes Públicos obedecen al ejecutivo (...) Esto no tiene nada que ver con revolución ni con socialismo (...)”⁸⁴; Tulio Álvarez en sus “Instituciones Políticas y Derecho Constitucional”, Tomo I, lo bautiza a este tiempo como “...autoritarismo del siglo XXI, basado en la violación sistemática de la que en su momento fue definida como la *mejor constitución del mundo* (...)” (2012: 234); para Eduardo Morales Gil en “La Reección Presidencial en Venezuela, Hugo Chávez y el desmantelamiento del Estado” la Constitución del 99 no condujo a un mayor grado de democratización en el país y, por el contrario, fue usada para constitucionalizar el autoritarismo (2012: 287); por último Allan R. Brewer Carías en unas consideraciones sobre el “Poder Popular y el Estado Comunal en Venezuela” (o cómo se le impone a los venezolanos un Estado Socialista, violando la Constitución, y en fraude a la voluntad popular), expresa: “(...) No es posible por tanto, crear por ley, instancias políticas que vacíen de competencia a los órganos del Estado (...) y menos aún establecerlos con funciones políticas sin que se asegure su carácter electivo mediante la

⁸² Abogado Constitucionalista.

⁸³ www.eluniversal.com 19-11-2012

⁸⁴ www.larazon.net 27-01-2013

elección de representantes del pueblo a través del sufragio universal directo y secreto; sin que se asegure su autonomía política propia del carácter descentralizado; y sin que se garantice su carácter pluralista, en el sentido de que no pueden estar vinculados a ninguna ideología determinada como es el socialismo (...)” (2012: 1).

José Gregorio Delgado, en sus “Comentarios a la Ley Orgánica del Poder Popular”, refiere: “El Poder Popular se manifiesta a partir de elementos y características concretas, en el marco de la democracia participativa y protagónica, que encuentra referencias constitucionales y legales, desarrolladas en el contexto social y político que vive en las comunidades, a partir del ejercicio de la soberanía y la participación popular (...)” (2011:20).

Para Rafael Romero Pirela en “Los Consejos Comunales más allá de la Utopía”, analiza los antecedentes en materia de descentralización administrativa se caracteriza a esta ley como: “(...) una ley de bases, esencialmente orgánica y profundamente innovadora, que establece las reglas para la integración y funcionamiento de tales consejos, precisando su carácter de instancia de gestión directa por parte de los ciudadanos y ciudadanas en los asuntos de gobierno local (...)” (2007:41).

El profesor Francisco Rodríguez, de la Universidad de Oriente, en una entrevista al diario El Nacional en fecha 8 de diciembre del 2012, establece que Las Comunas son formas de organización social alternativas al sistema social capitalista y dice: “(...) Las Comunas parten de un proceso de construcción social que se va construyendo en el día a día de vida cotidiana a medida que se va construyendo el poder popular y la democracia ciudadana (...)”.

Juan Carlos Rey en “Mito y Política. El caso de Chávez en Venezuela”, trabaja el pensamiento de Chávez como un mito, así: “(...) Al analizar el pensamiento político de Hugo Chávez hay que empezar a señalar que no estamos ante una verdadera teoría política, en el sentido de un sistema coherente de ideas, sino de la utilización oportunista y pragmática de ciertas ideas reducidas a unos cuantos temas, entre los cuales no hay coherencia teórica y lógica, y que son en gran medida *mitos* (...)” (2009: 17).

Heinz Dieterich en su libro “Hugo Chávez. El destino superior de los pueblos latinoamericanos y el gran salto adelante”, transcribe la entrevista que le hiciera al Presidente Chávez. En cuya introducción el autor explica, el proyecto político: “(...) Es, el Presidente Hugo Chávez, pues una nueva luz de esperanza en la mediocridad y miseria

del escenario político latinoamericano. Y cuando hablo de Comandante Hugo Chávez, hablo, por supuesto, del intelectual orgánico de los oprimidos, del intelectual colectivo Hugo Chávez, que representa un espíritu de generación y de décadas de lucha de la transformación latinoamericana. Ha aparecido un nuevo proyecto político en la Patria Grande, un nuevo proyecto y una fuerza largamente esperada. Porque desde que los jóvenes guerrilleros del Frente Sandinista de Liberación entraron triunfalmente en Managua el 19 de julio de 1979, la política latinoamericana había carecido de nuevas luces revolucionarias (...)” (Dieterich, 2007:19).

El profesor de la Universidad de los Andes, Alfredo Ramos Jiménez, estudioso de la política venezolana, hizo un enjundioso seguimiento analítico al proceso que iniciara el presidente Chávez en 1998. En el año 2009 escribe en el “El Experimento Bolivariano”, donde expresa su opinión acerca de este proyecto político:

El intento persiste por identificar el proyecto bolivariano del Presidente Chávez con una visión renovada del socialismo, impulsado en el discurso presidencial y adelantado por unos cuantos ideólogos del movimiento, se presenta lleno de inconsistencias teóricas y prácticas hasta hoy no superadas.

En la medida en el que el propuesto e indeterminado “Socialismo del siglo XXI” ha venido construyéndose con una consigna ideológica un tanto movilizadora, más abstracta que real, destinada en un primer momento hacia la superación del “bolivarianismo” de los orígenes del Chavismo, el mismo presenta en nuestros días la única referencia ideológica del proyecto personal de Chávez, significativamente orientado más allá de las fronteras de América Latina, identificado rápidamente por algunos como “socialismo bolivariano” y “populismo revolucionario”, por otros.

La cuestión de saber si este “Socialismo del siglo XXI” hunde sus raíces en las conocidas tesis del marxismo-leninismo o, si es el caso, en algunas de sus variantes latinoamericanas, sea del indo americanismo del peruano Haya de la Torre, o bien del así identificado populismo revolucionario, forma parte desde ya de un debate que apenas comienza en nuestro país (2009:249)

Humberto García Larralde en su libro “El Fascismo del Siglo XXI”, plantea que el proyecto político de Hugo Chávez Frías constituye una amenaza totalitaria, en tal sentido expresa: “(...) A pesar de pretender Hugo Chávez cobijar su práctica política con una retórica de izquierda, antiimperialista, ésta constituye una nueva inequívoca de lo que puede llamarse neofascismo, distinguible de las experiencias nazi fascistas europeas sólo por la inevitables diferencias que marcan la distancia histórica y cultural que nos separa de éstas (...)” (2008: 588).

El Poder Popular concebido como un elemento de organización política se encuentra en la Constitución de Cuba publicada el 31 de Enero 2003, No. 3, como un órgano supremo del poder del Estado que representa y expresa la voluntad soberana del todo el pueblo, como potestades constituyentes y legislativas (art. 69 y 70).

Es evidente que tanto desde el punto de vista político como desde el punto de vista legal, hay opiniones diametralmente opuestas acerca del proyecto político *chavismo*. Desde el punto de vista político, para unos, ni siquiera existe Chavismo, para otros es un proyecto de mucha profundidad ideológica y para otros, una farsa. Desde el punto de vista legal, para unos existe un hilo conductor entre la Constitución del 99 “Democracia Revolucionaria”, “Socialismo del Siglo XXI” y el “Estado Comunal”, que es la transformación de la sociedad venezolana en una sociedad más justa e inclusiva, en la lucha por la igualdad de clases por la vía de elecciones, es decir, democrática; para otros existen diferencias insalvables entre CRBV y del desarrollo legislativo que le dio impulso a la propuesta del Estado Comunal.

Cesar Dorta en su monografía del 24 de Enero del 2015, *Las Comunas Socialista a lo Chávez*, considera, la revolución es un proceso en marcha, en este sentido refiere textualmente:

El Socialismo del Siglo XXI lo estamos escribiendo, no hay un Manual que indique qué hacer en cada comento, un paso a paso predeterminado. Además, Chávez, el inspirador del cambio, es un socialista en permanente revolución, en constante transformación, que no se detiene, que no reposa en los peldaños alcanzados, ni se regodea en tiempos y aciertos, sino que avanza en constante progreso.

El Socialismo del Siglo XXI está en construcción, lo estamos pariendo. Él será lo que nosotros queramos que sea. Es nuestro desafío, es el reto que tenemos en las manos. Lo fascinante de esta aventura es que no existe un libro escrito que indique lo que debemos hacer; somos nosotros mismos, es el pueblo organizado...El Socialismo del Siglo XXI es un sistema de ideas y una idea que edifica una nueva sociedad, regida por el poder popular, en profunda democracia participativa y protagónica, con igualdad material y cultural entre las personas, al recibir de la sociedad, cada cual, lo que requiere para satisfacer sus necesidades y para su vida digna, y dar en retribución todo aquello que pueda según sus capacidades, en pos del desarrollo integral de los seres humanos⁸⁵.

⁸⁵<http://www.monografias.com/trabajos-pdf5/comunas-socialistas-lo-chavez/comunas-socialistas-lo-chavez.shtml#ixzz3Q2FPPBZ7> consultado 13/marzo 2015

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO DEL ORDEN SOCIAL

Este capítulo lo dedicaremos al concepto e importancia del *Orden Social*, en su justa dimensión, en lo político. Desde la perspectiva de los cambios sociales que emergen desde el poder, desde arriba, o desde abajo, desde la sociedad, perspectiva donde se ubica esta investigación, para lograr el *Orden Armónico*, planteado. La ubicación conceptual de las instituciones que lo conforman: sociedad, régimen político, sistema político y gobierno. Además, el desarrollo del carácter sistémico del *Sistema del Orden Social*.

1.- Orden Social. Importancia

¿Por qué el hombre necesita de unos límites de conducción? ¿Por qué necesita tener preestablecido de cómo se comporta frente a ellos mismos y frente a los demás? ¿Por qué el hombre no puede vivir solo? El hombre es un animal racional con sentido teleológico y gregario. Su fin vivir en paz y armonía con otros seres humanos, iguales en ideas, valores y humanidad. Es el ser individual frente al conjunto humano con quienes decide convivir. Pero la vida en comunidad es problemática porque cada ser quiere una cosa distinta o de distinta forma, todos somos malos, buenos, egoístas, ingratos, oportunistas, en mayor o menor medida, por ello cobra importancia que se pongan de acuerdo en el *cómo vivimos juntos*. Entonces, es cuando el individuo voluntariamente deja parte de su libertad y la coloca en función del colectivo, mediante acuerdos o pactos, cargados de valores: éticos y morales, que hagan posible la vida en común, en paz y armonía. El hombre en su proceso de socialización pacta con los otros su convivencia real y efectiva.

De allí que esos límites de conducción los necesita el ser humano para tener seguridad, como decía Lechner, para que su convivencia sea pacífica. De tal suerte que un *Orden* brinda seguridad y estabilidad. Un buen *Orden* brinda paz y tranquilidad.

Así pues, desde la antigüedad y sus formas rudimentarias de organización. Las sociedades simples sin Estado; culturas tribales, sin propiedad como los esquimales, bosquimanos, pigmeos; organizaciones en base al parentesco, religión, credo, territorio; los imperios teocráticos del antiguo oriente. La polis griega y la república romana. Las sociedades un poco más complejas al tener sentido de propiedad y modos de producción,

como: el feudalismo, las monarquías. El Estado Moderno (siglos XVII al XVIII). La Ilustración; la primera y segunda revolución industrial (liberalismo económico). Hasta llegar al fin de la segunda guerra mundial y con ese aprendizaje, la democracia. El hombre siempre ha estado y estará en la búsqueda de un *orden*.

2.- Orden Social y los cambios sociales

La noción de *Orden Social* se relaciona con los cambios en la sociedad y con la justicia. En efecto, la humanidad en sus primeras formas de organización política giró en torno a la monarquía, la oligarquía, aristocracia, república y la democracia. Cada forma degenera y produce un cambio. Los cambios sociales han producido nuevas instituciones y reconocimiento de derechos, por justicia social.

De esta manera la lucha por la justicia es la lucha por un nuevo *Orden*. La transformación de la sociedad siempre encarna la lucha por un cambio en el *Orden Social*:

- a) **Revolución Inglesa** el poder absoluto del monarca, enviado de Dios en la tierra, lo suaviza la primera Revolución Inglesa que abarca el periodo comprendido desde 1642 hasta 1689, producto del enfrentamiento entre la burguesía en ascenso, con poder económico, que pretendía poder político y el Rey que imponía su derecho como divino. Los católicos contra los protestantes – pasa por el intermedio del gobierno republicano con Oliver Cromwell -. Presente la lucha por el poder político y conflictos religiosos. Termina con la revolución Gloriosa (1688) con la cual la burguesía logra una monarquía parlamentaria y el monarca no volvió a tener poderes absolutos.
- b) **Revolución Americana** (1776) tuvo lugar con la declaración de independencia, de los Estados Unidos de sus invasores los ingleses en 1781, con la victoria de la Batalla de Octubre. Esta revolución comienza por la promulgación de leyes impositivas, por parte de Inglaterra, que fueron consideradas injustas por los colonos norteamericanos, con su triunfo se imponen los ideales democráticos de una nación. Bajo un régimen de gobierno

republicano y federado que crea una ética propia de valores políticos, en cuyo momento la doctrina Monroe⁸⁶ “América para los americanos”, cobra fuerza.

- c) **Revolución Francesa** (1789) proceso social y político que finaliza con el golpe de estado de Napoleón Bonaparte en 1799. Esta revolución comienza con la instalación de una Asamblea Nacional en 1789. Marcó el fin del absolutismo, aunque condujo a una cuasi monarquía. Su contexto social y político giraba en torno a que el rey no quería ceder espacio para que la burguesía en ascenso y con dinero tuviera poder político, contó con apoyo popular, por el maltrato a que eran sometidos los vasallos del rey. Exigencias de igualdad social que cobran fuerza con los ideales de la Ilustración.
- d) **Revolución Suramericana** (1800) en las revoluciones enunciadas germina el ideal libertario Suramericano que comienza en Venezuela en el siglo XVIII y termina con la de Cuba a finales de ese siglo (1895). Producto del sometimiento español, los únicos que tenían derecho a posesiones eran los ricos criollos y los españoles, el resto, sirvientes y esclavos. España explotaba la riqueza del país y además humillaba a sus habitantes.
- e) **Primera revolución industrial** (mediados del siglo XIX) el trabajo artesanal fue suplantado por las fábricas, principalmente textiles. Estas empresas contratan mano de obra a precios muy bajos debido al desempleo que ocasionó ese mismo proceso. Además, el tiempo de trabajo era excesivo y las condiciones inhumanas. La reacción no se hizo esperar, por una parte comienza la base obrera a organizarse en sindicatos y a presionar por mejores condiciones de pago y de trabajo; y por otra parte, nacen corrientes de pensamiento que repudian la explotación del hombre, de su trabajo y su intelecto.
- f) **Socialismo** a partir del siglo XVIII comienza durante el gobierno del Directorio en Francia (1795-1799), con Francois-Noel Babeuf, la tesis de la conspiración de los iguales, luego se desarrolla el socialismo utópico bajo los postulados de Robert Owen, Charles Fourier y Saint-Simón y posteriormente el manifiesto

⁸⁶ Frase elaborada por el Presidente John Quincy Adams y atribuida a James Monroe en el año 1823, mediante la cual se establecía que cualquier intervención de Europa en América sería entendida como una provocación que amenazaba intervención. En 1904 Theodore Roosevelt le hizo un colorario a la doctrina mediante el cual cualquier país que amenazara los derechos o propiedades de los estadounidenses era una amenaza y Estados Unidos debía intervenir y reordenar (eso se tomó como una carta blanca para las intervenciones en América Latina y el Caribe).

comunista de Karl Marx y Engels (1848), de allí los derivados: marxismo, leninismo, maoísmo y Trotskismo.

- g) La Revolución Bolchevique** es producto de la represión zarista. Por una parte, del proceso de industrialización de la cual nace la clase obrera proletaria en Rusia y, por otra, el campesino sin tierra en contraposición con los *Kulaks* - que era una especie de clase media rural que apoyaba al régimen - ; una economía fundamentalmente agraria caldo de cultivo para ideas revolucionarias. Esta revolución comienza en 1905 con la masacre de quienes protestaron frente al Palacio Imperial por reivindicaciones laborales. De allí no pararon las protestas y las huelgas. Pese a que el Zar hizo concesiones, entre otras, nombró una especie de Asamblea Nacional y amplió el derecho al voto. En Octubre de 1917 Lenin y los comunistas toman el poder hasta que a finales de 1980 cuando Mijaíl Gorbachov (1985-1991), instrumenta la *Perestroika*⁸⁷ y el *Glasnost*⁸⁸.
- h) Democracia representativa liberal** la humanidad inconforme con el horror que reflejó la miseria humana a su máxima expresión que significó la esclavitud, la explotación del hombre producto de la revolución industrial, de regímenes totalitarios, fascistas y dictatoriales; acogió la corriente liberal de la democracia representativa. Este siglo XXI comienza con la democracia liberal representativa como el régimen político que contiene la mayor suma de valores para la convivencia.
- i) Nuevos cambios del siglo XXI** el problema para los gobiernos democráticos, en su concepción liberal representativa, ha sido mejorar la “calidad de vida” de sus habitantes. El fracaso en torno a ése objetivo ha generado una discusión sobre “Futuro de la Democracia” (Bobbio 1984). “La quiebra de la Democracia” (Juan J Linz 1987). “El Futuro de la Democracia” (Vallespín 2003). “Invierno de la Democracia” (Hermet 2008). El largo y ancho espacio entre “democracia” y “calidad de vida” y “espacios de poder” y “ciudadanía”, constituye la preocupación de estos tiempos. Por lo que surgen corrientes que pretenden ampliar el margen de maniobra de la Democracia Liberal Representativa como es la propuesta de Democracia Deliberativa desarrollada

⁸⁷ Reformas de la estructura económica en la Unión Soviética para reorganizar el sistema socialista.

⁸⁸ A la par de la Perestroika constituyó un movimiento de cambio dirigido a liberar el sistema político

por Jürgen Habermas, en la intención de lograr pluralidad de formas de comunicación (2002: 239) o la propuesta de Guillermo O'Donnell en “Contrapuntos” de la Democracia Delegativa que sugiere restricciones a los poderes del mandato para que atienda a realidades en las relaciones de poder (1997: 293). La Democracia Participativa, entendida forma de Democracia Directa, utilizada para acercar el poder a la ciudadanía, cuyo concepto se ha puesto en práctica, con mayor fuerza en Venezuela, por diferentes sectores, como veremos en el desarrollo de este trabajo, que además se asume en la Constitución del 1.999 y es desarrollada conceptualmente por el Socialismo del Siglo XXI.

En cada una de las etapas de la historia de la humanidad, como hemos visto, se han presentado formas de injusticia y de sometimiento, contra las cuales la sociedad reacciona. Los que reaccionan instalan un nuevo orden - luego terminan cometiendo las mismas injusticias por las cuales reaccionaron – no todos claro -. Son ciclos que se cumplen: instalación del nuevo orden, degeneración y cambio, el eterno retorno de los estoicos⁸⁹. Los cambios se plantean a través de una acción: revolución. Todas las revoluciones nacen con la finalidad de terminar con una injusticia y así se pasa de un *orden* a otro.

Los cambios sociales entrañan una revolución y cada revolución germina en los grupos excluidos de la sociedad, donde está la disconformidad, los que sienten la injusticia al no ser tratados igual que otros. En este sentido Rodríguez-Arias en “Ciencia y Filosofía del Derecho, plantea que la revolución surge como una expresión de resistencia individual o colectiva al desconocimiento de derechos o trato desigual y al respecto dice: “(...) por consiguiente, la amenaza de las revoluciones no es más que la consecuencia de esta desigualdad o falta de equilibrio social. En caso de una discrepancia constante y sostenida entre la autoridad y el pueblo hay, según una opinión desarrollada, un derecho a la revolución, pudiendo ésta crear un nuevo derecho (...)” (1961: 692).

Sin embargo, para este filósofo la revolución no entra dentro de la filosofía del derecho porque es una desgracia, la crisis de una enfermedad y en este sentido refiere: “(...)

⁸⁹ Estoicismo movimiento filosófico que tomó auge dentro del periodo helenístico, fundada por Zenón de Citio 301 ac. En el cual el mundo se extingue y vuelve a crearse.

la mayor responsabilidad que un pueblo o un hombre de Estado pueden echar sobre sí es la violación del Derecho. Supone la imposibilidad moral de soportar el derecho formal. Únicamente la inevitable ruina del pueblo o del conflicto devenido insufrible entre la Moral y el Derecho puede explicar la violación del Derecho en función de la Moral. Con frecuencia el orden jurídico es injusto, pero su violación es y origina una injusticia peor (...)” (1961:693). Este autor justifica la revolución porque nace por efecto de una injusticia, pero la condena porque es una violación al Derecho Formal.

Pero la reivindicación de derechos es una necesidad creciente en el ser humano y de eso se trata el tema que nos ocupa. “...el progreso del pensamiento y del conocimiento (...) se han producido nuevas posibilidades de progreso que han hecho surgir nuevas aspiraciones (...)” (Russell 1916:27). Así, desde las reivindicaciones sociales y políticas que exigió la revolución francesa, hasta nuestros tiempos de inclusión, participación en la gestión pública, no violencia, igualdad de oportunidades, pluralismo, diversidad; han ocurrido muchos actos reivindicativos de derechos dignos de admirar.

El hombre cambia las cosas mediante luchas y revoluciones en procura el reconocimiento de derechos “(...) gradualmente se llegó a la comprensión de que si los hombres tienen poder es inverosímil que abusen de él, y que la autoridad en la práctica significa tiranía (...)” (Russell 1916: 29). Es la búsqueda de una sociedad justa lo que impulsa los cambios sociales. Detrás de cada guerra y de cada revolución se encuentra una injusticia, un reclamo social y la necesidad de cambio. Ése es el caldo de cultivo de todas las revoluciones: la desigualdad, la injusticia, la humillación que el ser humano no perdona. Todas las revoluciones del mundo han sido y serán producto de la injusticia.

Sin embargo, la historia de la humanidad nos enseña cómo algunas de estas formas de orden, implementadas con la mejor intención, degeneran y caen en el abuso. Los fuertes tratarán de aplastar a los débiles y éstos reaccionan. En efecto, el ser humano sí está dispuesto a dejar en el camino parte de su libertad y someterse a un orden; pero, a lo que no puede estar dispuesto es a ¡no recibir nada a cambio! Es la sociedad excluida, maltratada, humillada, no reconocida, la que reclama.

Esta investigación ha observado cómo el concepto de *Orden Social*, se desdobra. Una que plantea el *Orden Social* desde la lucha por el poder, tensión, conflicto, y otra por efecto de los cambios en el comportamiento de la sociedad, que producen un nuevo *Orden*.

En este sentido Manuel García Pelayo, explica el carácter ambivalente de la política, de lucha por el poder, tensión y conflicto, y la otra “(...) se ha centrado en torno al orden o a la paz, con la consiguiente acentuación del momento estático (...)” (1983: 3). Ubicándonos en la vertiente de los cambios desde la sociedad en orden, paz y armonía, para que sea *Orden Social*, porque desde el poder es sólo *Orden*, no *Orden Social*.

Veremos a continuación estas vertientes del *Orden Social*:

2.1.- Los cambios desde el poder.

En este sentido desarrolla Émile Durkheim, sociólogo y positivista francés (1858-1917), en 1917, el concepto de autoridad, en “Alemania por encima de todo”, contenido en los “Escritos Políticos”, hace una seria reflexión sobre el “Estado” en el sentido de que no solo debe aparentar ser fuerte, sino, que debe demostrar esa fortaleza. El “Estado” que impone y domina, no sólo a los súbditos, sino, a sus enemigos. Durkheim plantea que el Estado es soberano en el sentido de “(...) que es fuente de todos los poderes jurídicos a que están sometidos los ciudadanos, no reconociendo él mismo ningún otro poder del mismo género que le sea superior y de que dependa (...)” (2011: 158).

Para el pensamiento durkheimiano el Estado impone el *Orden Social*, al considerar que esta sociedad civil es un mosaico de individuos con fines divergentes y sentencia “(...) el todo formado de su reunión carece de unidad. Las múltiples relaciones que establecen entre así, de individuo a individuo o de grupo a grupo, no constituyen un sistema naturalmente organizado (...)” Así refleja el sociólogo que el alma del pueblo sólo quedaría reflejado en los mitos, leyendas, pero que en esa formación no entra el Estado (2011: 177). Para Durkheim el Estado no tienen nada que ver con el individuo, el individuo tiene que ver con la cosa común; pero para que Estado y Sociedad puedan “(...) formar un todo (...)” es preciso que una de ellas soporte la ley de la otra “(...)” (2011: 179).

Lo que refleja Durkheim es el principio de autoridad: el Estado “(...) hacer reinar el orden por medio de una acción coercitiva...manda y se le obedece: la obediencia es el primer deber cívico. Indudablemente, esa presión no surte efecto en el interior de las conciencias y no puede obtener más que actos, pero el Estado no pide otra cosa. Lo que le importa es el hecho material de la obediencia, no la manera como se obedezca (...)” (2011: 181).

Cuando en este escrito entra al tema del Estado en relación con la Sociedad Civil y con el orden, parte de la premisa de que en una sociedad democrática Estado y Pueblo, son una misma realidad “(...) El Estado es el pueblo que toma conciencia en sí mismo, de sus necesidades y de sus aspiraciones (...) la sociedad civil comprende todo aquello que en la nación no depende directamente del Estado: la familia, el comercio, la industria, la religión (...)” (2011: 176).

Esta visión del orden, es una visión de dominación ¿cómo dominamos a la sociedad? Para tenerla en orden, para controlarla, este es un tema de ordenar la sociedad, pero no es el *Orden Social*, es el orden que impone la autoridad, mediante normas de conducta, posición de la cual se deslinda esta investigación.

Otra perspectiva de los cambios sociales ha sido trabajada por Bob Jessop, académico británico, que se materializan con las reformas y con las revoluciones, y el aspecto ético y valorativo que conlleva ese proceso. Para el autor de “Orden Social, Reforma y Revolución”, el orden social “(...) es inherente al dinamismo de la vida social que las acciones de un individuo (o grupo) puedan favorecer o impedir las de otro individuo (o grupo) (...)” (1982:32). El orden solo es posible “(...) mediante la regulación de las interacciones entre individuos y grupos a fin de evitar una lucha ilimitada y de confinar el conflicto a formas institucionalizadas de contención (...)”. Es decir, que el problema del orden está relacionado con la lucha por el poder: quién manda y cómo manda. Y de los que no mandan que quieran mandar. Entonces, para él, el problema es mucho más complejo que dotar a la sociedad de un esquema normativo que dilucide conflictos entre particulares, porque es un problema inherente a vida social.

Para después sentenciar: el nuevo *orden social* se logra mediante la violencia o el conflicto. Por ello examina las condiciones que impiden o facilitan el mantenimiento del *Orden Social*, de la reforma y la revolución (1982: 25).

¿Cuáles pueden ser estas tensiones? Para Jessop “(...) Estas tensiones se traducen en realizaciones inferiores en los dos niveles, personal y social: en la incapacidad para conseguir objetivos colectivos y en el síntoma de malestar personal como la angustia, fantasía y agresividad no socializadas (...)” (1982: 36). Las teorías restrictivas que varían según la rama de la teoría del conflicto invocada, por ejemplo, la teoría clásica marxista, considera las restricciones fundada principalmente en la relaciones de producción, otras en la distribución de la autoridad o incluso en el control del contenido de los valores

compartidos en un orden hegemónico (1982: 44). Y las teorías del intercambio que estudian: "...los aspectos existenciales de la interacción entre iguales y entre no iguales y la aparición de los órdenes de poder y de los órdenes normativos (1982: 53).

Plantea Jessop que las desigualdades y la explotación son compatibles con el orden social a condición de que exista un centro hegemónico de control sobre el sistema cultural; si esta hegemonía no existe se producirá un modelo de protesta intermitente más o menos radical que será derogado o proscrito por el centro..." (1982: 129). Como hemos visto, este concepto de Jessop de hegemonía como aparato de control del orden sobre el sistema cultural, difiere del concepto gramsciano en el cual se unen sociedad política y sociedad civil en un solo cuerpo, que es el Estado.

En el mismo sentido Norbert Lechner en una parte de su libro "Conflictividad y nunca acabada Construcción del Orden Deseado", establece que "(...) la formación del poder se inicia por un acto revolucionario, que crea una nueva situación. La ocupación de las hamacas quiebra el antiguo orden e impone uno nuevo (...) En el momento de la usurpación, los ocupantes de las hamacas determinan las condiciones en que se desarrollará la formación del poder (...) la relación del poder no surge de un "contrato social", ni siquiera aparece como un resultado de una actividad planificada de los usurpadores. La división entre gobernantes y gobernados se establece sin recurrir ni a la violencia ni al conceso (...) un hecho. Lo decisivo es que a través de este proceso de facto la relación de poder se desarrolla como orden. Es lo que se conoce como el poder normativo de lo factico. El orden visto desde la fuerza, desde el poder "(...) el gran logro del poder es el orden (...) " (1984:69-70).

Estos autores reflejan una realidad política, que ya hemos analizado, la lucha por el poder, que existe desde que el mundo es mundo y siempre existirá, en medio de las tensiones y conflictos. Como hemos dicho las revoluciones tienen su caldo de cultivo en la injusticia. Pero el producto o resultado de esa revolución, a nuestro juicio, no es un nuevo *Orden Social*, sino, un nuevo orden de las cosas, al cambiar lo que estaba, cambian las personas en las hamacas, en el ejercicio del poder, pero, a juicio de esta investigación, no crea un nuevo *Orden Social*, en cuyo caso se trata de la dominación de un sector sobre otro. El *Orden Social* surge del contrato entre los individuos, como lo veremos en la siguiente parte.

2.2.- Los cambios desde la sociedad

Es un proceso endógeno, desde la sociedad misma, en función de sus necesidades, carencias, inquietudes, añoranzas, sueños. Esta vertiente del *Orden Social*, comenzamos a trabajarla con Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1830), filósofo alemán creador de la dialéctica como método para entender el mundo, a través de la contradicción, introduce el elemento sociedad a la relación de poderes con el Estado. En la “Fenomenología del Espíritu”, Hegel, establece la conexión ley-comunidad, ley- sociedad al referirse al espíritu que está presente como conciencia de un pueblo: “(...) la comunidad es el espíritu que es para sí, en cuanto se mantiene en el reflejo de los individuos. Como la sustancia real, es un pueblo, como conciencia real ciudadano del pueblo. Este espíritu puede llamarse ley humana, porque es esencialmente en la forma de la realidad consciente de sí misma. En la forma de la universalidad, la ley conocida, la costumbre presente; en la forma de singularidad, es la certeza real de sí misma en el individuo en general, y la certeza de sí como individualidad simple lo es como gobierno; su verdad es la validez manifiesta, puesta a la luz del día; una existencia que surge para la certeza inmediata en la forma de la existencia puesta en libertad (...)” (2010: 263).

El mismo filósofo, en esa obra, cuando entrelaza al gobierno con la comunidad, lo hace así: “(...) La comunidad, la ley de arriba y que rige manifiestamente a la luz del sol tiene su vitalidad real en el gobierno, como aquello en que es individuo. El gobierno es el espíritu real reflejado en sí, el simple sí mismo de la sustancia ética total (...) La comunidad puede, pues, de una parte organizarse en los sistemas de la independencia personal y de la propiedad del derecho personal y del derecho real; y, asimismo los modos de laborar para los fines primeramente singulares –los fines de la adquisición y del disfrute- pueden, por otra parte estructurarse y hacerse independientes en agrupaciones propias (...)” (2010: 267).

¿Qué está planteando Hegel en esa dispersión sobre el contenido del espíritu? Que el espíritu del gobierno es la gente y que la gente debe organizarse para los fines que le son propios y en beneficio de todos. Para Hegel el espíritu del pueblo está contenido en el gobierno “(...) La comunidad, la ley de arriba y que rige manifiestamente a la luz del sol tiene su vitalidad real en el gobierno, como aquello en que es individuo. El gobierno es el espíritu real reflejado en sí, el simple sí mismo de la sustancia ética total (...)” (2010: 267).

Para Hegel el concepto de sociedad civil en que los individuos trabajan para sí y para los otros, regidos por el derecho abstracto, es una de las esferas de la interpretación de la libertad, nos dice Eduardo Vásquez en los “Principios Fundamentales de Hegel” (2008: 46), cuando expresa: “(...) hay que entender lo que Hegel llama la razón como la libertad. La razón es una fuerza y, como tal, puede actuar sobre la naturaleza, tanto la que se encuentra en el hombre, como la que se encuentra fuera de él. Puede actuar sobre otras fuerzas irracionales que dominan a los hombres, por ejemplo la superstición, la creencia en la lectura de la sangre de los animales y otras aberraciones (...)” (2008: 48). La fuerza del hombre fuera de él actuando en naturaleza, es decir, en conjunto, en la sociedad, en comunidad, allí está la fuerza. Es esa fuerza la que debe nutrir al resto de instituciones que conforman el *Orden Social*.

Luego, Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) pensador republicano. En el “Contrato Social” trabaja el tema del orden social y lo coloca como un derecho sagrado que sirve de base a todos los otros. Un derecho que no es el natural, porque: “...se funda en convenciones (...)” (1982: 40). - En nuestros días el orden social sigue siendo un derecho; el debido proceso se ha elevado a rango constitucional en todas las constituciones y tratados internacionales de derechos humanos-. Para Rousseau el primer modelo de sociedad política es la familia: “(...) el jefe es la imagen del padre; el pueblo la de los hijos, y todos, habiendo nacido iguales y libres, no alienan su libertad más que por cierta utilidad. Toda la diferencia radica en que en la familia el amor del padre hacia sus hijos le recompensa de los cuidados que les dispensa, en tanto que en el Estado es el placer de mandar lo que reemplaza a ese amor que el jefe no siente por sus pueblos (...)” (1982: 41). Este amor de padre a hijo se traduce en el concepto de la necesidad del servicio. El hombre quiere mandar porque quiere servir.⁹⁰

No existió en el pensamiento de Rousseau, el acto de fuerza, en ese sentido decía: “(...) que ceder a la fuerza no es un acto de libertad sino de necesidad (...)” (1982: 44). Decía que había una gran diferencia entre someter a una multitud que regir a una sociedad (1982: 52) con el “acto de asociación”, al que se refiere en el contrato social, de esta forma: “(...) Cómo encontrar una forma de asociación que defienda y proteja, con la fuerza común, la persona y los bienes de cada asociado y por la cual cada uno, uniéndose a todos los

⁹⁰ Concepto cristiano de la política.

demás, no obedezca más que asimismo y permanezca, por tanto, tan libre como antes (...)” (1982: 54).

El pacto social para Rousseau era un acto eminentemente político, por cuanto se trataba de darle voluntad y cuerpo a la voluntad del hombre, en este sentido dice: “(...) Lo que es bueno y conforme al orden, lo que es por la naturaleza de las cosas e independientemente de las convenciones humanas. La voluntad general es indestructible dice Rousseau: “En tanto que varios hombres reunidos se consideran como un solo cuerpo, no tienen más que una sola voluntad en orden a la común conservación y al bien general. Entonces, todos los resortes del Estado son vigorosos y sencillos, sus ideas claras y luminosas, no hay confusión de intereses ni contradicción, el bien común se muestra por todas partes con evidencia, sin exigir más que buen sentido para que sea conocido. La paz, la unión, la igualdad son enemigas de las sutilezas políticas (...)” (1982: 173).

Un Estado que tenga vínculos sociales, necesita pocas leyes, porque el Estado interpreta el bien de los demás “(...) el primero que las propone no hace más que interpretar el sentimiento de los demás y sin intrigas ni elocuencia pasa a ser ley lo que de antemano cada cual había resuelto (...)” (1982: 174). Por el contrario cuando no hay vínculos sociales, cuando los gobernantes no están en sintonía con la ciudadanía, pueden existir todas las leyes, que nadie las cumple.

Los pensadores de la Ilustración entendieron que su misión era la de llevar la luz a las generaciones siguientes, y lo hicieron. Su contribución fue determinante para las revoluciones siguientes: americana y francesa. Emmanuel-Joseph Sieyès impulsando la asamblea constituyente para una nueva constitución en tiempos de la Revolución Francesa y colaborando con la declaración de los derechos del hombre y del ciudadano (1789), se preguntaba en su obra ¿Qué es el Estado? Todo. ¿Qué ha sido hasta ahora en el orden público? Nada ¿Qué reclama? Llegar a ser algo (2003:17) “(...) se entiende por tercer estado el conjunto de los ciudadanos que pertenecen al orden común. Todo lo que está privilegiado por la ley, al margen de la manera en que lo esté, se sale del orden común, y, por lo tanto, deja de pertenecer al estado (...)” (2003:28). El tercer Estado era la gente que se instauró posteriormente en Francia en la forma de asamblea constituyente.

Immanuel Kant filósofo prusiano (1724-1804) trabaja la relación que existe entre la “Teoría y la Práctica” en el libro de ese mismo nombre. En lo político se inspira en el hecho de que el contrato como *pactum sociale* que es la unión de muchas personas, debe tener un

fin, deben esas personas encontrarse en estado de comunidad con fines comunes (2006:26). El pensamiento kantiano se centra en el orden de lo común, de lo que es de todos.

Cuando se pregunta Kant ¿Cómo se gobierna? ¿Cuál es la mejor forma de Estado? Se está preguntando ¿Cómo debe ser el orden de los seres humanos? El concepto de Estado de Kant es el Republicano que es la construcción civil del grupo humano. Esta República se funda en los principios de: “(...) libertad de cada uno de los miembros de la sociedad, en cuanto hombre. 2.- La igualdad de éste con cualquier otro, en cuanto a súbdito. 3.- La independencia de cada miembro de una comunidad en cuanto a ciudadano (...)” (2006:27).

En “La Paz Perpetua”, Kant establece: “(...) El estado de paz entre los hombres que viven juntos no es un estado de naturaleza (*status naturalis*), que es más bien un estado de guerra, es decir, un estado en el que, si bien las hostilidades no se han declarado, sí existe una constante amenaza. El estado de paz debe, por tanto, ser instaurado, pues la omisión de hostilidades es todavía garantía de paz, y si un vecino no da seguridad a otro (lo que sólo puede suceder en un estado legal), cada uno puede considerar como enemigo a quien le haya exigido esa seguridad (...)” (2012:51).

De cara al tema de estudio por una parte Kant considera que para la construcción de la República es indispensable que se considere al ciudadano. Lo cual expresa de la siguiente forma en la obra citada: “(...) La Constitución Republicana, además de tener la pureza de su origen, de haber nacido en la pura fuente del concepto de derecho, tiene la vista puesta en el resultado deseado, es decir, la paz perpetua. Si es preciso el consentimiento de los ciudadanos (como no puede ser de otro modo en esta constitución) (...)” (Kant, 2012:55). Y por la otra el pacto social que las personas se agrupan con fines comunes, para el logro de objetivos comunes, que es lo que él llama estar en estado civil.

Astorga plantea que Kant sí dice que el hombre quiere entrar en sociedad, pero no como el *zoón politikon* aristotélico, sino, como una necesidad que es la que envuelve el derecho, la coacción de la norma (Astorga, 2009:353). “(...) Hay que salir – dice Kant – del estado de naturaleza para entrar en un estado de derecho o de justicia distributiva que garantice a cada uno lo suyo (...) lo que significa que la constitución del estado civil supone el ejercicio del derecho como una condición previa, a la que solo le falta la fuerza para que la obligación se perfeccione como un acto jurídico. Si en el estado de naturaleza no existiera el derecho privado tampoco existiría el derecho de obligar a los demás a salir de esa condición (...)” (Astorga, 2009: 391).

Siguiendo a Hobbes, Kant justifica la creación del Estado porque el hombre necesita salir de ese estado de naturaleza: salvaje, primitivo, de maldad, el afán destructivo que no le permite vivir en comunidad, pero que a la vez hace que busque asociarse. Este antagonismo que refiere Kant de la forma siguiente: “(...) el medio de que se sirve la naturaleza para lograr el desarrollo de todas las disposiciones es el antagonismo de las mismas en sociedad, en la medida en que ese antagonismo se convierta a la postre en la causa de un orden legal de aquellas. Entiendo en este caso por antagonismo la insociable sociabilidad de los hombres, es decir, su inclinación a formar sociedad que, sin embargo, va unida a una resistencia constante de amenaza perpetuamente con disolverla (...)” (Astorga, 2009: 352).

En la pugna kantiana entre la metafísica del orden y la dialéctica del progreso, el orden prevalecía sobre la libertad. Ya que el derecho natural es el de la razón y el derecho positivo es el de legislador; pero el segundo no puede existir sin el primero. En este sentido en la “Metafísica de las Costumbres” establece el principio universal del derecho: “(...) Una acción es conforme a derecho (*recht*) cuando permite, o cuya máxima permite a la libertad del árbitro de cada uno coexistir con la libertad de todos según una ley universal” (2008: 39).

El desarrollo de la vertiente del *Orden Social* como un proceso que emerge de la sociedad, lo analiza Émile Durkheim, en las “Reglas del Método Sociológico”, como un hecho social. Un hecho social consiste en toda forma de obrar, de pensar y de sentir que ejerce sobre el individuo una presión exterior. Es decir, los hechos sociales son anteriores y externos al individuo; lo obligan a actuar, lo coaccionan en determinada dirección. Se expresan en normas, en leyes, en instituciones que aseguran la tendencia a la buena integración del individuo con la sociedad. Diferencia el hecho social del humano normal al dejar claro que son las características específicas que distinguen a los grupos sociales “(...) Es un hecho social todo modo de hacer fijo o no, que puede ejercer una coerción exterior sobre el individuo; o, también que es general en todo el ámbito de una sociedad dada y que, al mismo tiempo, tienen una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales” (2009: 68).

El autor define el hecho social en el ámbito de la sociedad, por las presiones que ejerce el grupo en el individuo y que tiene existencia propia, vida propia, en sus relaciones con el resto del grupo. Entonces, la forma de conducción de los individuos en su ámbito,

su cultura, educación, costumbres, que está influenciado por el resto del grupo, esto es la savia debe nutrir a la ley y a las instituciones.

Ahora bien, ¿Cuál es el rol del Estado en la sociedad? Bertrand Arthur William Russell 3º Conde de Russell (1872-1970), filósofo, matemático, lógico y escritor británico, plantea que el Estado debe educar a los individuos, educar para que el individuo pueda ejercer esa libertad y decidir. Este es el sentido que le da al orden en su libro “Educación y Orden Social”, cuando se refiere al individuo y al ciudadano: “Partiendo de que la educación tenga una eficacia para lograr una formación humana (...) surge la cuestión de que los propósitos educativos han de constituir en formar un buen individuo o un buen ciudadano (...)” (1934: 5); continúa el filósofo: “(...) el individuo como tal es autosubsistente, mientras que el ciudadano esencialmente circunscrito por sus vecinos...el estado no puede tener otro propósito que formar al ciudadano (...)” (1934: 9). La libertad como el ideal elevado de ciudadanía (Russell, 1934: 11).

En “El Principio de la Reconstrucción Social”, Russell, dice: “(...) La esencia del hombre es su mayor desgracia. La esencia es el grupo “(...) sentirse miembro de un grupo (...) para la defensa y el ataque (...)” (Russell, 1916: 57), luego por estar en ese grupo llega a ser sometido, se resiente y comienza a pensar en su libertad. Porque la sociedad delega en unos pocos la administración de su organización. Así los elegidos de hoy son los tiranos del mañana.

Maximilian Carl Emil Weber (1864-1920) jurista, politólogo y sociólogo alemán. Se le reconoce como uno de los fundadores de la sociología contemporánea. Estableció el aparato administrativo burocrático como forma de control político. Cobra importancia para el tema que nos ocupa al desarrollar el concepto de acción social en el accionar humano al suministrar una base conceptual para poder materializar la acción del hombre. La sociología fundamentada en la acción social, concepto que define en su libro “Conceptos Sociológicos Fundamentales”, como: “(...) aquel comportamiento en el que el significado del agente o los agentes le asocian está referido al comportamiento de otros, siendo este último por el que se guía el comportamiento de aquellos (...)” (2006: 69).

Weber trabaja el tema de la acción social, cuando un acto se repite, es regular, la llama uso (2006: 110) y establece que la moda forma parte del uso (2006: 111). La costumbre la trata de igual forma como la repetición del comportamiento que sigue el patrón de otros en forma racional apagada o no valores, pero en función de una acción

racional, así dice al autor: “(...) La estabilidad de la (mera) costumbre descansa básicamente en el hecho de que quien no guíe su acción por la costumbre actúa “desadaptadamente”, es decir, tiene que aceptar pequeñas y grandes cosas desagradables e inconveniencias en cuanto que las acciones de la mayoría que le rodean sí cuenta con esa costumbre y la sigue. La estabilidad de los intereses descansa, de manera similar, en el hecho de que quien no guíe su acción por el interés de los otros –quien no “cuente” con ellos - provoca la oposición de éstos o tiene un resultado no querido o no previsto por él, corriendo el peligro por tanto, de que sus intereses sufran daño”. (2006: 113).

En esta misma obra la ilación de las ideas weberianas en este texto conducen al concepto de orden legítimo, cuando los partícipes pueden llevar en medio de la relación social a la acción social, por la idea de que existe un orden legítimo (2006: 114). El concepto va más allá a la idea de que un grupo de personas en forma permanente ejecuten una misma acción, sino, que la acción está regulada por un ordenamiento que implica un sentido del deber (2006: 115).

Ya habla del tema del orden y sentencia que el orden puede ser por una convención o por derecho: “(...) Convención cuando la legitimidad del orden tiene una garantía externa en la probabilidad de que, en caso de desviación, se encontrará con una desaprobación relativamente general y perceptible dentro de un grupo humano determinado (...) Derecho cuando la legitimidad del orden está garantizada por la probabilidad de que un aparato de personas, dispuesto para ello, utilice la coacción, física o psíquica, para obligar a cumplir el orden y para perseguir las transgresiones (...)” (2006: 120).

El orden legítimo en el sentido del derecho visto desde lo que significa el aparato coercitivo. En el concepto weberiano del orden legítimo queda subsumido el concepto de acción y relación social, la necesidad de que la acción la sigan diversos sectores de la sociedad en forma uniforme y permanente, de donde proviene la obediencia: “(...) Por lo general, la obediencia de un orden viene determinada, además de por los intereses de la más variada índole, por una mezcla de obediencia a la tradición y de una idea de legalidad, cuando no se trata de órdenes nuevos estatuidos. En muchos casos, el agente que obedece no es ni siquiera consciente de si se trata de una costumbre, de una convención o del derecho. La sociología tiene que investigar entonces el tipo de legitimidad”. (2006: 128).

Este orden legítimo weberiano descansa en el concepto de organización del aparato administrativo. Entonces, Weber hace la distinción entre ordenamiento administrativo que

regula la acción de la organización y para otras clases de acciones ordenamiento regulativo y establece: “(...) en la medida en que una organización se guíe solamente por un ordenamiento de la primera clase, es una organización administrativa, y en la medida en que se guíe por el tipo de ordenamiento, es una organización regulativa (...)”. (2006: 149).

Las prácticas regulares de determinadas acciones es lo que plantea Weber que debe nutrir al orden social. La teoría de acción social weberiana dio lugar a dos corrientes importantes: por una parte, Talcott Parsons (1902-1978) va más allá de la acción social y establece que es necesario un componente normativo de toda acción: “(...) las normas y los símbolos generales son exteriorizados por los sujetos en el proceso de socialización y garantizan la posibilidad de un entendimiento inter subjetivo, que no queda restringido por la perspectiva diferente que tenga el agente, la persona que interactúa con él o un observador de fuera de la relación (...)”⁹¹; y por la otra, el enfoque de la racional-choice, que siguiendo a James Coleman, puede resumirse de la forma siguiente: “(...) la probabilidad de que se realice una acción está en función de incremento del beneficio que el agente espera conseguir, en combinación con la probabilidad que tiene la acción de producir el resultado deseado. Dicho de otra manera en una situación de elección, el agente realiza aquella acción que le reporte mayor beneficio y que tenga la mayor probabilidad de conseguir semejante resultado (...)”⁹².

Este trabajo se orienta en la concepción sociológica del orden en el desarrollo de la teoría normativa contractualista Sociedad-Estado en la cual hemos venido trabajando. Por lo que se trae a colación a Manuel García Pelayo (1909-1991) jurista y politólogo español, que establece que cuando se comienza a hablar de orden social, propiamente, se hace en el sentido de convivencia y de paz colectiva: “(...) Podemos afirmar a grandes rasgos que desde el Renacimiento hasta finales del siglo XVII predominó la idea de que la política es poder, lucha y voluntad. Tal es el criterio de Maquiavelo y de la doctrina de la razón de Estado, derivada de ella, y tal es también la tesis, aunque basada en otros supuestos, de Hobbes, para quien la sumisión absoluta al poder del estado es condición de paz y para quien la ley no es ratio sino mandato y voluntad. En cambio, a partir de la última etapa del siglo XVII comienza a dominar la idea de que hay un orden y armonía natural de las cosas, no creado por la voluntad del hombre, sino descubierto por la reflexión natural, de modo

⁹¹ Comentario de Joaquín Abellán en la introducción al libro de Weber Conceptos Sociológicos Fundamentales. Pág. 55

⁹² Comentario de Joaquín Abellán en la introducción al libro de Weber Conceptos Sociológicos Fundamentales. Pág. 55

que la misión de la política consiste en la adaptación de la convivencia a ese orden natural, justo y racional de las cosas, sobre el que se basa la legitimidad del poder” (1983: 6).

García Pelayo refiere el problema del orden como dos sistemas, cada uno de ellos autorregulado, pero completamente interdependientes, vinculados y condicionados por un número creciente de interrelaciones, de flujos y reflujos, de insumos y productos, de tal forma que se pueda asistir a las transformaciones estructurales de la sociedad (...)” (1977: 113).

Sigue García Pelayo la corriente de pensamiento sobre el componente normativo de la acción social, que iniciara Weber, que continúan Parsons cuando plantea que la es sociedad concebida como un todo (Parsons, 1966: 4) y David Easton en su planteamiento de la vida política como un sistema de conducta (2006: 46). García Pelayo introduce este concepto de orden en su libro “Idea de la Política y Otros Escritos: “(...) Entendemos por orden un conjunto constituido por una pluralidad de componentes que cumplen determinadas funciones y ocupan ciertas posiciones con arreglo a un sistema de relaciones relativamente estables y pautadas (...)” (1983: 45-46).

En este trabajo, primero se establece una imagen del orden y el origen del orden, así dependiendo de los componentes que ocupen la posición ordenadora, serán; monocéntricos, duocéntricos, oligocéntricos y policéntricos. En la unidad del orden “(...) todo orden implica una pluralidad de componentes y de relaciones y, por consiguiente, se plantea el problema del factor constitutivo de su unidad (...)” (1983: 65-66).

El Policéntrico – que apoya esta investigación - según García Pelayo es: “(...) cuando todos sus componentes están en relaciones simétricas, ocupando a la vez posiciones ordenadoras y posiciones ordenadas...El orden, pues, se produce por la acción autárquica y espontánea de cada uno de sus componentes y, por consiguiente, no hay distinción entre componentes originarios y derivados (...)” (1983:66).

Para García Pelayo el *Orden Social* se sustenta en un sistema de creencias, – aunque él no habla de orden social, sino, de orden político – las cuales, obviamente se interrelacionan con otros factores, como los económicos, sociales.

El orden social así concebido como una creación de los habitantes de quienes decidieron vivir en comunidad, en base a sus creencias, costumbres y valores compartidos, producto de la gente que debe cumplirlo. El autor ejemplifica que en la Alta Edad Media, al igual que otras sociedades y civilizaciones, el orden político – que entendemos como

orden social – no fue exactamente una teocracia, fue una teopolítica, partiendo de la concepción de San Agustín se interpreta la historia universal como la lucha permanente, como la ciudad de dios y la ciudad del diablo (...)” (1983: 126).

Es importante diferenciar cómo se logra esa simbiosis Sociedad-Estado, donde se cree hegemonía más no dominación. Hegemonía en términos de Gramsci es el real poder que se encuentra en el seno de la sociedad. El poder de hecho que ejerce la función hegemónica (Gramsci, 2009: 200). La sociedad asume un determinado comportamiento de forma natural y por consenso. En cambio, la dominación, expresa la dependencia común a un centro de poder, que como bien dice García Pelayo: “(...) actúa como único sujeto dominante del orden, el cual se desarrolla mediante una serie continúa de relaciones asimétricas de poder, en las cuales cada uno de los términos (salvo el último de la serie) ordena y fiscaliza al siguiente o inferior y (salvo el primero de la serie), es ordenado y fiscalizado por el superior. Un orden basado en el *imperium*, en la relación de mando y obediencia, tiene que ser necesariamente monocéntrico, pues ha de excluir la posibilidad de poner a alguien en situación de obedecer a dos mandos contradictorios (...)” (1983: 88). En el marco de nuestra propuesta conceptual utilizaremos el concepto de hegemonía en la justa dimensión gramsciano.

Siguiendo esta reflexión en cuanto a los movimientos sociales, nos encontramos con Jürgen Habermas, filósofo alemán, en el marco de las sociedades capitalistas. La democracia deliberativa, la acción comunicativa son sus teorías más importantes. En su libro “La inclusión del otro”, plantea que en una comunidad moral debe ser eliminada la discriminación y evitar marginar a otros, que los límites de la comunidad están abiertos para todos (2002: 23-24). En la misma obra se refiere a la moral como elemento vinculante para coordinar las acciones de decisión de los actores y en este sentido refiere: “(...) Una moral no sólo dice cómo deben comportarse los miembros de la comunidad; proporciona al tiempo razones para la resolución consensual de los conflictos (...)” (2002: 30). Explica cómo cambia la moral de los deberes por los derechos y cómo deben sustentarse las normas en el aspecto moral y en el sentir de la comunidad, así lo refiere: “(...) Semejante orden es justo o, en sentido moral, bueno, cuando satisface por igual los intereses de sus miembros. El contrato social surge de la idea de que cualquier aspirante ha de tener motivo racional para hacerse miembro y someterse a las correspondientes normas y procedimientos. El contenido cognitivo de dichas normas y procedimiento, aquello que hace que el orden sea un orden moral o justo, descansa en el asentimiento agregado de todos los miembros

individuales. De modo más preciso, cómo se explica a partir de la racionalidad de la ponderación de los bienes que realiza cada uno de ellos desde la perspectiva de sus propios intereses (...)” (2002: 43).

En este contexto contractualista, normativo, que gravita en la realidad social, se enmarcan:

John Borden Rawls (1921-2002), filósofo estadounidense, establece una alternativa al pensamiento de justicia utilitaria de Hume, Smith, Bentham y Mill, en su “Teoría de la Justicia”, trabaja una “(...) una teoría sustantiva de justicia (...)” (2010: 11) donde establece que la “(...) justicia: la estructura básica de la sociedad (...)” (2010: 17). Se basa en el contrato social de Locke, Rousseau y Kant y parte de la premisa de que la justicia es “(...) la primera virtud de las instituciones sociales (...)” (2010: 17). Así concibe la idea de sociedad que parte del deseo individual, pero que se conjuga en la acción: “(...) la justicia social: proporciona un modo para asignar derechos y deberes de las instituciones básicas de la sociedad y define la distribución apropiada de los beneficios y las cargas de la cooperación social (...)” (2010: 20). En este sentido desarrolla lo siguiente: “(...) Así como el bienestar de una persona se forma a partir de las diferentes satisfacciones que siente en diferentes momentos en el curso de su vida, así, casi del mismo modo, el bienestar de la sociedad ha de construirse a partir de la satisfacción de los sistemas de deseos de los muchos individuos que pertenecen a ella. Puesto que el principio para un individuo es promover tanto como sea posible su propio bienestar (...) el principio de la sociedad es promover tanto como sea posible el bienestar del grupo (...)” (2010: 35).

Desarrolla Rawls no sólo el concepto de justicia social como indispensable para la sociedad, sino, el de las instituciones sociales y para el esquema de cooperación. Porque cada individuo que decide formar parte de la sociedad, y allí va su libertad, conoce las normas comunes y debe formar parte de esquema de cooperación para que esas normas se cumplan. Las instituciones son la base de la justicia social porque en ellas descansa la organización que hace que todos cumplan por igual. Es decir, es un sistema dónde todos saben lo que les corresponde y lo que no les corresponde y hasta donde pueden llegar. Entendiendo que “justicia” es “justicia social”, establece que los miembros de la sociedad deben tener como fin una sociedad bien ordenada (2010: 410). Esa idea de sociedad ordenada la explica el

autor de la siguiente manera: “(...) Porque esta relación implica que los miembros de una sociedad bien ordenada, cuando valoren su proyecto de vida por los principios de la elección racional, decidirán mantener su sentido de la justicia como regulador de sus conductas respecto a los demás (...)” (2010: 464).

Rawls analiza la justicia principalmente desde la posición original en un espíritu contractualista rousseaneano, del hombre que celebra unos acuerdos para vivir en comunidad. Así, la intención de la posición original consiste en establecer: “(...) un procedimiento equitativo según el cual cualesquiera sean los principios convenidos, éstos sean justos (...)” (2010: 135), para lograr esto “(...) de alguna manera tenemos que anular los efectos de las contingencias específicas que ponen a los hombres en situaciones desiguales en tentación de explorar las circunstancias naturales y sociales en su propio provecho (...)” (2010: 135); para lograr eso el hombre debe estar bajo el velo de la ignorancia, es decir: “(...) no saben cómo las diversas alternativas afectaran sus propios casos particulares, viéndose así obligadas a evaluar los principios únicamente sobre la base de consideraciones generales (...)” (2010: 135).

La posición original se refiere a la toma de decisiones a través del velo de la ignorancia, sin concepción individual previa, donde sólo se pondera el bien común. Sólo bajo este estado es que el hombre privilegia la sociedad, el bien común, que su propia individualidad: “(...) El velo de la ignorancia nos impide configurar nuestra visión moral de acuerdo con nuestros afectos e intereses particulares. No miramos el orden social desde nuestra situación, sino que adoptamos un punto de vista que todos pueden adoptar sobre una base igual. En este sentido miramos objetivamente nuestra sociedad y nuestro lugar en ella: compartimos con otros un punto de vista común, y no formamos nuestros juicios desde una inclinación personal (...)” (2010: 467).

Dice Rawls que hay que recobrar el sentido común, ese que nos hace vernos en un cuerpo colectivo, desde el reconocimiento mutuo en las relaciones interpersonales, en una perspectiva habermasiana, que permita la conformación de una *comunidad política*, es decir, una comunidad con objetivos políticos comunes: metas y logros para el beneficio de todos.

El concepto de *comunidad política*, después de Locke, de los individuos que se unen para defenderse, lo trabaja Habermas en el contexto de su planteamiento de la política deliberativa, es decir, cuando se toma en cuenta la pluralidad de formas de comunicación (Habermas, 2002: 239). Se trata de “(...) construir la sociedad como una comunidad política y de mantener vivo con cada elección el recuerdo de ese acto fundacional (...)” (Habermas, 2002: 243).

Esta investigación pretende desarrollar este concepto de *comunidad política* en el marco de un grupo humano que construye objetivos y metas comunes.

En efecto, el concepto de “ciudad” y “ciudadano” se desarrolla en torno a la idea del colectivo y de cómo ese colectivo, ese grupo de hombres y mujeres conforman una visión de “ciudad”. Sueñen con la ciudad que todos quieren y salgan a construirla. En cuyo escenario, al tomar una decisión lo hará considerando el colectivo, pero si esa visión no existe, no está presente; pues toma la decisión que individualmente le convenga.

Francis Fukuyama (1992) politólogo estadounidense de origen japonés, analiza en “La Construcción del Estado” el problema del orden de la manera siguiente:

Los seres humanos son por naturaleza animales sociales, cuyos impulsos e instintos básicos los llevan a crear normas morales que los unen entre sí en comunidades. También son racionales por naturaleza, y esa racionalidad les permite encontrar formas para cooperar de modo espontáneo. La religión a menudo útil en este proceso, no es sine qua non del orden social, como creen muchos conservadores. Tampoco lo es un Estado fuerte y expansivo como argumentan muchos desde la izquierda. El estado natural del hombre no es la guerra de “todos contra todos”, como decía Tomas Hobbes, sino más bien una sociedad civil ordenada gracias a una cantidad de normas morales...El estudio sobre cómo surge el orden, no como la consecuencia de la imposición de la autoridad jerárquica, ya sea política o religiosa, sino como consecuencia de la auto organización de individuos descentralizados, supone uno de los desarrollos más importantes e interesante de nuestros días. (2004: 18)

En ese mismo libro, Fukuyama habla del surgimiento de los Estados y su capacidad de proporcionar orden, seguridad, leyes y derechos de propiedad y eso fue lo que hizo el surgimiento del mundo moderno (2004: 15) y continúa con un diseño de oferta institucional: 1) diseño y gestión de la organización; 2) diseño del sistema político; 3) base de legitimación y 4) factores culturales y estructurales (2004: 44).

Bobbio refiere en el “Futuro de la Democracia” el orden social moderno de la manera siguiente “(...) El contractualismo moderno nace del cambio de una concepción general y orgánica de la sociedad (la concepción de la cual, de Aristóteles a Hegel, el todo es superior a las partes), es decir, nace de la idea de que el punto de partida de todo proyecto social de liberación es el individuo con sus pasiones (para corregir o domar), con sus intereses (para regular o coordinar), con sus necesidades para satisfacer o reprimir (...) la sociedad política se vuelve un artificio, un proyecto por construir y reconstruir continuamente (...)” (1984: 100).

Robert D. Putnam, profesor del Departamento de Gobierno de la Universidad de Harvard, en el “Declive del Capital Social” por él editado, expresa: “(...) La idea de capital social es sumamente sencilla; las redes sociales importan (...) La interacción social ayuda, en otras palabras, a solucionar dilemas de acción colectiva animando a la gente actuar de forma confiada en ocasiones en qué, de no ser así, quizás no lo haría. Cuando el trato económico y político está inserto en unas redes densas de interacción social, se reducen los incentivos para el oportunismo y la corrupción. La sociedad caracterizada por una reciprocidad generalizada es más eficiente que otra desconfiada, por la misma razón que el dinero es más eficaz que el trueque. La confianza lubrica la vida social (...)” (2003: 13-14).

El *Orden Social* visto desde esta perspectiva implica que los cambios en la sociedad nacen de ella misma y no producto de la ruptura del sistema o del rompimiento sus estructuras jurisdiccionales administrativas de organización, sino, producto de la misma sociedad que requiere cambios por necesidades de las nuevas generaciones, avances tecnológicos, modificaciones en los patrones de conducta o nuevas necesidades, expectativas, querencias.

En Venezuela durante la Presidencia de Jaime Lusinchi emergieron movimientos del seno de la sociedad civil, que exigieron participación. Por lo cual se creó la Comisión

Presidencial para la Reforma del Estado (COPRE), mediante decreto No. 403 del 17 de diciembre de 1984, considerando: “(...) Que la sociedad Venezolana, exige la adopción de medidas que aseguren el establecimiento de un Estado moderno, esencialmente democrático y eficiente, en el cual los postulados de la constitución adquieran plena vigencia y la participación ciudadana constituya un elemento efectivo en la toma de decisiones de los poderes públicos (...) Que la adopción de medidas que conduzcan a una reforma integral del Estado Venezolano es una necesidad actual cuya satisfacción no puede limitarse al señalamiento de fórmulas de difícil y retardada adopción, sino que además requiera de acciones inmediatas y concretas en áreas específicas de la acción pública; (...) Que la reforma del Estado debe ser el resultado de la participación de los diversos actores representativos de la sociedad venezolana a fin de que ella sea expresión de la opinión nacional (...) artículo 1º: se crea la Comisión Presidencial para la reforma del Estado la cual tendrá por objeto realizar los estudios que sean necesarios para determinar los lineamientos, políticas y acciones que habrán de seguirse para el establecimiento de un Estado moderno que responda a las necesidades y requerimientos de la sociedad venezolana. Artículo 2º: A los fines previstos en el artículo anterior, la Comisión Presidencial para la reforma del Estado deberá: 1º Elaborar un proyecto de Reforma Integral del Estado. 2º Proponer al Ejecutivo Nacional, por órgano del Ministro de la Secretaría de la Presidencia, las acciones que a su juicio deberán ser adoptadas con anterioridad a la presentación del Proyecto de Reforma Integral del Estado, para asegurar la eficiencia de los organismos del poder público y facilitar la adopción de la Reforma Integral del Estado. 3º Colaborar con el ejecutivo nacional en el análisis de las medidas que deben ser adoptadas para llevar a cabo el actual proceso de reorganización de la Administración Pública Nacional (...)”.

Esta comisión obtuvo unos resultados importantes:

- a) Reforma parcial de la Ley Orgánica del Sufragio: control de las campañas electorales, referéndum a nivel municipal, elección secreta y directa de Alcaldes; Ley de Elección de Gobernadores: la elección directa de los gobernadores de los Estados;
- b) Ley de Régimen Municipal: define al municipio como unidad primaria y autónoma, transferencia de recursos, separación de poderes del municipio, cobro de tributos, fortalecimiento de la participación ciudadana;

- c) Reforma Judicial: Ley orgánica del Consejo de la Judicatura que se refiere a la estructura del Consejo de la Judicatura;
- d) Descentralización: de hecho se materializó la transferencia de los Puertos y Aeropuertos de los Estados, además de las competencias en materia de salud (a medias);
- e) Reforma Administrativa: Ley de Simplificación de Trámites Administrativos (enunciados y principios). Y, además, la Ley del Funcionario Público cambia por la Ley del Estatuto de la Función Pública en el 2002.

Este fue un trabajo efectuado desde la necesidad de la sociedad, que quedó inconcluso por ausencia de voluntad política para ejecutar los cambios que exigía.

3.- El *Orden Social* y la política

El tema del Orden Social gira en torno a la política, porque guarda relación con la convivencia humana. La política ha de basarse en la ratio discernidora del orden justo y a la que hay de subordinarse la voluntad (García-Pelayo, 1983:5). Porque en el despliegue vital de cada persona están presentes la tensión entre la lucha querida o la impuesta y el anhelo o la nostalgia de la paz; el sentimiento de justicia o el deber de realizar los valores y el impulso hacia el poder (...) los valores que se han de imponer por vía política a través del orden jurídico, y que constituyen uno de los contenidos de la cultura política (García-Pelayo, 1983:19).

Aristóteles ancla el concepto de *Orden* en la ley: “la ley no es otra cosa sino cierto orden, y el estar una república bien dirigida por leyes no es otra cosa que estar bien ordenada (1985: 92), haciendo referencia a la observación de las leyes, no hay pues, buen gobierno sino donde en primer lugar se obedece la ley, y después, la ley que se obedece, está fundada en la razón; porque podría también presentarse obediencia a leyes irracionales (...)” (2007:212). Por ello para los antiguos el orden se trataba de la organización política, la forma de gobernar y las leyes.

Para Aristóteles el Republicano virtuoso, cívico de ciudad y de ciudadano. El ciudadano era formado para la ciudad, salía de la escuela para el ágora, allí discutía sobre

las cosas importantes que le importaban a todos. Ciudadano es aquel que tiene en una asamblea pública y en el Tribunal voz deliberante (...)” (2007:103), el concepto ateniense de *isegoría*.⁹³

El orden se basa en el principio de autoridad, pero en el hecho mismo de la organización consentida, unos mandan y otros obedecen (Aristóteles, 2007:108). Aristóteles asociaba la forma de gobernar con el interés público, con la política, con la ciudad y con la virtud republicana.

En la evolución de la humanidad ha transitado por diferentes formas de Orden, como fueron:

En el Feudalismo (sociedad estamental) basada en una relación: señor-vasallo y feudo, de vasallaje político y de explotación económica, comienzan corrientes de pensamiento que plantean que los ciudadanos tienen derechos. Dante Alighieri (1265-1321), en “De la Monarquía”, a pesar de que defiende la *monarquía* como la mejor forma de gobernar al considerar que el gobierno de “uno” es mejor, planteaba la necesidad de un buen gobierno: “(...) nuestra felicidad (...) Así cuando se oyó una voz de arriba sobre los pastores, no les dijo riquezas, ni goces, ni honores, ni larga vida, ni salud, ni fuerza, ni belleza: sino paz (Dante, 1941:40); “(...) que bajo un mal gobierno el hombre bueno es un mal ciudadano; bajo un gobierno recto en cambio un buen hombre y buen ciudadano son la misma acosa”. Y así los buenos gobiernos procuran la libertad, es decir, que los hombres existan para sí mismo (...)” (1941:51).

Con la disolución de los grandes feudos comienzan las Monarquías y con este concepto de soberanía del Estado Moderno. Es Jean Bodin (1530-1596), intelectual francés, monárquico y calvinista, quien aporta a la humanidad el concepto de soberanía, que para él, lo tenían los Reyes. En el primer libro de “Los Seis Libros de la República” la esencia de la República era su *orden*. Este libro escrito cuatro años después de la matanza de San Bartolomé (1572), marca un hito importante en esta época, ya que rompe el orden político tradicional feudal señores y vasallos; para pasar a la Monarquía francesa (1515-1547) Rey Vicario de Dios dotado a través

⁹³ Todos los ciudadanos hacen uso de la palabra por igual

de la ceremonia de la consagración de poderes milagrosos custodio de la verdadera religión salvador de la patria. El Rey era el centro de imputación de lealtad de los súbditos. En el capítulo I, de los seis libros de la República, refiere Bodin lo que debe ser una República bien ordenada: “República es un recto gobierno de varias familias, y de lo que les es común, con poder soberano (...)” (2010: 9).

Tomas Hobbes (1588-1679), de pensamiento utilitarista, individualista, se funda en el derecho del individuo a su propia preservación y el Orden Social en un Estado Absoluto poderoso que ejerza el monopolio de la fuerza, para controlar esa parte mala y oscura del hombre. La esencia del Estado en los pactos recíprocos, elegir una voluntad o una asamblea de voluntades, la multitud unida en una persona se llama República (2007: 166).

En el siglo de las luces se pregunta Kant ¿Qué es la ilustración? “(...) La ilustración significa el abandono por parte del hombre de una minoría de edad cuyo responsable es él mismo. Esta minoría de edad significa la incapacidad para servirse de un entendimiento sin verse guiado por algún otro. Uno mismo es el culpable de dicha minoría de edad cuando su causa no reside en la falta de entendimiento, sino en la falta de resolución y valor para servirse del suyo propio sin la guía de algún otro. *Sapere audie*. ¡Ten valor para servirte de tu propio entendimiento! Tal es el lema de la ilustración (2011:83).

John Locke (1632-1704) padre del liberalismo moderno, considera la tolerancia como muestra de comportamiento racional (Astorga, 2009:267), aboga por los derechos de propiedad, orden, seguridad, a la vida y a la felicidad y plantea que es el Estado el que debe garantizarlos, trabajó el concepto de división de poderes y reivindicaciones de clase burguesa, que venía en ascenso. El hombre por ser libre no puede ser sometido por ningún otro hombre. En su Ensayo sobre el Gobierno Civil, Locke trabaja el tema del comienzo de las sociedades políticas que se conforman con la autorización a través de un pacto. Los hombres deciden unirse y contribuir en una comunidad designada a proporcionarles una vida grata, firme y pacífica de unos con otros, en el disfrute tranquilo de sus propias posesiones y una protección mayor contra cualquiera que no conforme esa comunidad (Locke 1987:112).

Este pensador trae a colación el concepto de comunidad política. La comunidad política que protege a sus miembros de los abusos porque cada uno de sus miembros delega el poder en la comunidad, se refiere al concepto de sociedad civil en ejercicio de su soberanía (Locke, 1987:163). Esta comunidad política es la que nombra y designa a sus representantes, en este sentido: “(...) el poder que cada uno de los hombres entregó a la sociedad al integrarse a la misma no puede volver de nuevo al hombre mientras sobreviva la sociedad, sino que se mantendrá siempre en la comunidad política (Locke, 1987:251).

Antonio Gramsci (1891-1937), filósofo, teórico marxista, político italiano. En su obra “La Política y el Estado Moderno”, plantea como Estado Moderno la doctrina del Estado Sociedad Regulada, que deberá pasar por una fase de identificación en la que: “(...) Estado será igual a gobierno y Estado se identificará con sociedad civil a una fase de Estado Vigilante Nocturno, es decir, de una organización coercitiva que tutelaré el desarrollo de los elementos de la sociedad regulada en continuo incremento y que, por tanto, reducen gradualmente sus intervenciones autoritarias y coactivas (...)” (2009:215).

Cuando Gramsci trabaja el tema de las costumbres y las leyes, plantea que todo el mundo entiende que la ley viene de la costumbre, lo cual a su juicio es falso y explica: “(...) las expresiones más fieles de la sociedad son, al contrario, las reglas prácticas de conducta que los juristas llaman “jurídicamente indiferentes” y cuyas zonas cambian con las épocas y con la extensión de la intervención estatal en la vida de los ciudadanos. El derecho no expresa toda la sociedad (...) sino que expresa la clase dirigente, la cual impone a toda la sociedad las normas de conducta más ligadas a su razón de ser y a su desarrollo. La función del derecho es la de presuponer que todos los ciudadanos deben aceptar libremente el conformismo marcado por el derecho, porque todos pueden convertirse en miembros de la clase dirigente; es decir, el derecho moderno lleva implícita la utopía democrática del siglo XVIII (...)” (2009:218).

Esta relación *Orden Social y Política*, la visualiza Isidore Marie Auguste Francois Xavier Comte (1798-1857) filósofo francés, creador del positivismo y de la sociología, desde la formación de un nuevo sistema social, lo cual es una posición eminentemente:

política. Este filósofo en “Primeros Ensayos” da un tratamiento positivo a la política y establece que la política como el resto de las ciencias se funda sobre la naturaleza de las cosas (1942:116). En este sentido dice: “...es la de determinar con precisión los límites en que, por la naturaleza de las cosas, están encerradas las combinaciones del orden social. En otros términos, hace falta que en la política, al ejemplo de otras ciencias, el papel de la observación y de la imaginación estén perfectamente distinguidos y que el segundo esté subordinado al primero (...)” (1942: 114). La sociedad como una ciencia como la concibió Augusto Comte, a la par de la física o de la astronomía habla de la física social, la cual define como: “(...) la ciencia que tiene por objeto propio el estudio de los fenómenos sociales” (1942:200).

Comte analizó ese tránsito entre la sociedad feudal y el oscurantismo como la anarquía que se disuelve, pero vislumbraba la reorganización hacia un estado social definitivo de la especie humana, el más conveniente por su naturaleza (1942:71). Hacia un nuevo orden, en la obra analizada, dice: “(...) La única manera de poner término a esta situación tempestuosa, de detener la anarquía que cada día invade más a la sociedad, en una palabra, de reducir la crisis a un simple movimiento moral, es determinar a las naciones civilizadas a que abandonen la dirección crítica para emprender la dirección orgánica, a que dirija los esfuerzos hacia la formación del nuevo sistema social (...) Esa es la primera necesidad de la época actual (...)” (1942:72).

En efecto, el concepto del *orden social* descansa sobre el principio de legitimidad legislativa, pero ese ordenamiento debe reflejar el comportamiento de la sociedad donde actúa. ¿Por qué es importante la ley? Se pregunta Hannah Arendt, en su libro ¿Qué es la Política? y responde de esta manera: “(...) La ley - aunque abarca el espacio en que los hombres viven cuando renuncian a la violencia (...) Ha surgido de la producción no de la acción; el legislador es igual que el urbanista y el arquitecto, no que el hombre de estado y el ciudadano. La ley produce el espacio de lo político (...)” (1997:122).

Otros autores han expresado de diferentes formas la necesidad de que la acción social, la acción humana forma parte del tejido gubernamental en una interrelación Sociedad-Estado. La sociedad en la lucha de objetivos comunes, con un sentido teleológico, en donde prime el interés colectivo, como:

Michel Foucault en su libro que recopila sus clases del año 1977-1978 en el Curso del Collège de France: “Seguridad, Territorio, Población” habla de

la idea del gobierno de los hombres, lo concibe: “(...) La idea de un gobierno de los hombres que piense ante todo y fundamentalmente en la naturaleza de las cosas y ya no en la mala índole de los seres humanos, la idea de una administración de las cosas que tome en cuenta, en primer lugar, la libertad de los hombres, lo que éstos quieren hacer, lo que estén interesados en hacer, lo que piensan hacer, todo eso, son elementos correlativos (...)” (2008: 61).

En “Un Nuevo Paradigma”, el sociólogo francés Alain Touraine (1925) plantea que la sociedad como un todo orgánico donde cada cual cumple una función termina en el individualismo, porque deja sus propias reglas y las sustituye por otras influidas por multiplicidad de intereses, por tal razón es necesario reivindicar los derechos culturales que son los que afianzan la identidad de las colectividades, en sus palabras: “(...) La descomposición de la sociedad, considerada un organismo en la que cada elemento cumple una función, que elabora sus objetivos y los medios necesarios para alcanzarlos, que socializa a sus nuevos miembros y castiga aquellos que no respeten las normas, conduce a un tipo de sociedad, a un individualismo, que se resiste a la aplicación de las reglas de la vida colectiva y las sustituye por las leyes del mercado, donde se manifiestan preferencias múltiples, cambiantes, pero influidas por la publicidad comercial tanto como por las políticas públicas...nuestra atención: la reivindicación de los derechos culturales, que concierne en primer lugar a las colectividades (...)” (2005: 180).

Este punto de la identidad de la cultura nacional, la necesidad de arraigo, es importante traerlo a colación con respeto al tema del orden social. En tanto y en cuanto son sus raíces, la misma, historia, vivencias, anécdotas lo que conforman identidad y un colectivo dispuesto al logro de objetivos comunes en el respeto por la diversidad. Este autor explica cómo el debilitamiento de las comunidades nacionales y el fortalecimiento de las comunidades étnicas, señala como ejemplo la ascensión social de los judíos en Francia (2005: 182) y sentencia: “(...) Ésa es la razón por la que, a fin de evitar esos malos entendidos, considero más justo hablar al respecto de “derechos culturales”, lo que obliga a las democracias a reflexionar sobre sí mismas y a transformarse para reconocer esos derechos como se transformaron, no sin grandes conflictos, para reconocer los derechos sociales de todos los ciudadanos. Los derechos culturales están de hecho ligados positivamente a los derechos políticos, y por tanto a la ciudadanía, que el comunitarismo contradice (...)” (2005: 183).

Reconocimiento del otro, inclusión, diversidad, multiculturalidad; son valores que deben reivindicar las sociedades modernas, para lograr capital y cohesión social. Que en un contexto sociológico se pueda medir la colaboración del grupo humano y el grado de consenso entre los individuos; en el logro de objetivos comunes y de proyectos compartidos. Cada quien deja a parte su interés para asumir el interés del grupo, es decir, del colectivo.

Por último, Norbert Lechner, coloca el problema del *orden social* en al ámbito de la política y de allí en el ámbito de la sociedad. Más allá de la costumbre, este intelectual chileno considera que el orden adquiere legitimidad cuando es reconocido como obligatorio (...) más allá de la mera costumbre (1984:64). Es un proceso de construcción del reconocimiento entendido como reciprocidad. Habla de la fascinación del orden en el sentido de que el hombre necesita un orden para sobrevivir. Por ello plantea la dicotomía orden o muerte “(...) el orden es la encarnación de la vida. Es el ser. El ser representado bajo forma de orden...El orden es la vida enfrentada a la muerte. La muerte no es algo externo; es un momento no-constitutivo de la vida (...) El orden es la contradicción y unidad de vida y muerte. Ser y/o no ser es la pregunta de Hamlet por el orden (...) Miedo al no ser (...)” (1984:73). El orden es seguridad; la vida no es muerte, el orden no es caos (...) El orden es estático, mide y pondera, establece equivalentes (...) el desorden es la irregularidad, es una forma discontinua y ciega. No acepta límites. Es desmedido (...) El orden tiene satisfacción así sea con sacrificios, tiene sex-appeal (...)” (1984:74).

Hemos colocado el *Orden Social* en su dimensión: política. La política al servicio de la sociedad que construye su propio *Orden*.

4.- Definición de *Orden Social*.

Esta investigación ha ido diseñando un concepto de *Orden Social*. El *Orden Social* planteado como un derecho que se basa en las convenciones (Rousseau, 1982:41), inspirado en el sentido primario de la justicia: la justicia social (Rawls, 2010:17), en la distribución apropiada de los beneficios y las cargas de cooperación social (Rawls, 2010:18), en cuyo marco se conforma una *comunidad política*, siguiendo a Locke (1987:163) y a Habermas (2002:243), en la consecución de objetivos y logros comunes.

El *Orden Social* es una creación humana que marca los límites de su conducción en la sociedad para vivir en paz y armonía, en el marco de un esquema normativo y jurisdiccional.

5.- Análisis sistémico del *Orden Social*

En el marco de la Teoría Sistémica de los Seres Vivos, de Bertalanffy, donde los elementos se interrelacionan, dependen uno del otro y al fallar uno, fallan los otros, hemos ubicado el *Orden Social* por su esencia política: ser humano, ser social como unidad incluyente (Easton, 2006:66), ser político. Al igual que *El Ser Vivo*, el *Orden Social*, contiene unos elementos, que en este caso son instituciones, que de igual forma interactúan se interrelacionan se autorregulan, al fallar uno fallan los otros; y terminan conformando un sistema. De allí que: régimen político, sistema político, gobierno y sociedad conformen un “todo”, un sistema, el *Sistema del Orden Social*.

Por lo expuesto esta investigación asumió una posición sistémica en base a la “Teoría General de Sistemas los Sistemas” de Ludwig Von Bertalanffy, biólogo y filósofo austríaco, que atiende a la ciencia general de la totalidad (1989:37). Plantea Bertalanffy que hemos llegado a la subdivisión de las partes, entendiendo así el progreso, pero que la subdivisión significa: “(...) a la vez empobrecimiento, pérdida de posibilidades que aún están al alcance del estado de indeterminado modo...la pérdida de las partes puede llevar a la desintegración del sistema total (...)” (1989:72). Las partes conforman un todo y cada parte es insustituible. El individuo que pierde una parte, no vuelve a ser un animal completo (1989:73). En este sentido es la “totalidad”, “un todo” que produce dinamismo y armonía.

En el desarrollo del concepto de *Orden Social*, esta investigación ha observado que se ha perdido un elemento importante para la conformación del Orden, que es la sociedad. La sociedad por una parte y el resto de instituciones por otra, ello impide que la sociedad se involucre en el cumplimiento de la norma y en la actividad jurisdiccional, refugiándose cada ser en su individualidad, en su familia, en su núcleo, con lo cual se pierde el sentido de colectivo, de comunidad, del *todo*. Entonces recobrar ese *todo*, universal y dinámico es parte de lo que nos hemos propuesto.

6.- Instituciones que conforman el Orden Social

Estos límites imaginarios que concibe el hombre para vivir en paz, se materializan a través de un tinglado de instituciones que van cargadas de la razón de ser y espíritu de la sociedad. Estas instituciones, soporte del *Orden Social*, son: la sociedad, régimen y sistema político y el gobierno. Las instituciones constituyen la estructura organizativa del poder político, es decir, del *Orden Social*, lo cual queda reflejado por Pedro Medellín de la forma siguiente: “(...) la institucionalización del orden también define los principios de cohesión externa que rigen al Estado en sus relaciones con la sociedad, los mercados y otros Estados (...)” (2009: 43). Por lo tanto cobra importancia para esta investigación ubicar conceptualmente cada una de estas instituciones:

6.1.- Régimen Político. Ubicación del concepto.

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (l-z), define al régimen político como: “(...) el conjunto de instituciones que regulan la lucha por el poder, el ejercicio del poder y de los valores que animan la vida de tales instituciones (...)” (2007:1362). En este sentido, Pedro Medellín lo define como: “(...) el ordenamiento que le confiere corporeidad e identidad (propia y particular) a la idea abstracta de Estado. Bajo la forma de aparato Estatal. El régimen político imprime los rasgos de estabilidad a unas instituciones por encima de otras y define el sistema objetivo de instituciones del Estado y define los contenidos que las diferencia de los demás (...)” (2009: 81).

Según Duverger es: “El conjunto de instituciones políticas que funcionan en un país determinado es el régimen político. Son constelaciones cuyas instituciones políticas son las estrellas (...)” (1962:1). Hace referencia el maestro que la expresión “instituciones políticas” que viene a suplantarse la denominación derecho constitucional y está ligado a la aparición de regímenes liberales.

Ahora, los regímenes políticos no son el invento de una persona o de un grupo de personas, sino que responden a los valores y principios de la sociedad. Unidos por una identidad, una historia, un patrimonio que defender que conforman un equilibrio de fuerzas

que hay que preservar. La fortaleza de los Estados depende del nivel moral de sus ciudadanos (García-Pelayo, 1977: 15).

El Régimen político está contenido en la Constitución. Representa el conjunto de valores y principios fundamentales de la sociedad y del tinglado de instituciones que viabiliza el sistema social. El Régimen político a través de la Constitución le da forma al gobierno. Cómo se gobierna. Gobernamos todos o uno. Gobernamos en libertad o sin ella. Gobernamos en poliarquía⁹⁴. En todo régimen político, como nos dice Duverger, está presente el problema del poder (1962:15) de esa distinción entre gobernantes y gobernados. En cuyo marco están la autoridad, los límites para gobernar, las ideas, creencias, representaciones colectivas que el hombre ha creado en su entorno, la obediencia (1962:29). Para los liberales el régimen político se materializa a través de las instituciones, para los comunistas la igualdad social debe ser la base de cualquier estructura y para la democracia es en el marco legal donde están definidas las instituciones y los valores de la sociedad. Por ello cobra importancia distinguir los diferentes regímenes políticos.

6.1.1.- Algunos regímenes políticos

Al pasar la humanidad del tránsito de todos contra todos, los regímenes políticos han estado entre: monarquía, oligarquía, república, dictadura, democracia.

6.1.1.1.- Monarquía

En su raíz griega, “gobierno de uno sólo”. Es una forma de régimen político en la cual manda una sola persona. Autoridad soberana que en una época se entendió de origen divino – San Agustín decía que dios daba las leyes a la humanidad por medio de los reyes –, su voluntad era la ley y sus decisiones inapelables. Grandes pensadores y defensores del orden consideraban que era la mejor forma de gobernar, Dante y Bodino. Esta figura que cede espacio cuando surge la burguesía, con la figura del parlamento. El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (l-z), lo ubica como: “(...) sistema de administración de la cosa pública que se centra de manera estable sobre una sola persona con poderes especiales, precisamente monárquicos, que la coloca en forma muy clara mucho más allá de los gobernados (...) un régimen sustancialmente pero no

⁹⁴ Gobierno de muchos y lo puso de moda Robert Dahl con su libro La Poliarquía.

exclusivamente, monopersonal, basado en el consenso, generalmente constituido sobre base hereditaria y con aquellas atribuciones que la doctrina define con el término soberanía (...)” (2007:998).

Ahora la monarquía existe como: Monarquías Parlamentarias y constitucionales, en algunos países como una figura diplomática, protocolar, de unidad nacional. El mandato es vitalicio y por sucesión hereditaria según las leyes de cada país.

6.1.1.2.- Oligarquía

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (l-z), lo define así: “(...) significa según la etimología “gobierno de pocos” (2007:1067). Un régimen político en el cual el poder está en manos de pocas personas. Son pocos los casos de verdaderas oligarquías, como los treinta tiranos en la antigua Grecia y los Medici en Florencia. Término que se utiliza también para expresar grupos económicos o sociales que tienen privilegios en una sociedad.

6.1.1.3.- Dictadura

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (a-j), lo caracteriza así: “(...) tiene su origen en la dictadura romana. Pero el significado moderno de la palabra es completamente distinto al de la institución que el término designaba en la Roma republicana. La d. romana era un órgano extraordinario que se podía activar, según procedimientos y dentro de límites constitucionalmente definidos, para hacer frente a una situación de emergencia. El dictador era nombrado por uno o ambos cónsules bajo propuesta del senado, a quien competía la aceptación de la situación que hacía necesario el recurso a la d. El cónsul no podía auto nombrarse dictador, ni este último podía declarar el estado de emergencia. El fin para el que se nombraba un dictador estaba claramente delimitado (...)” (2007: 492).

Derivada de esta institución romana y contraria a ella se encuentra la tiranía, que supone un ejercicio absoluto y despótico del poder. El poder se obtiene por la fuerza y no por derecho. Además, expresa total desconocimiento de derechos a los hombres, a los súbditos o a la sociedad. En “Política” Aristóteles consideraba que no era un verdadero gobierno (2007:212). Caracterizado por la ausencia de división de poderes públicos y de libertades ciudadanas. El orden social es impuesto a la fuerza por el dictador.

6.1.1.4.- República

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (j-z), precisa la república de los antiguos “(...) con *res publica* los romanos definieron la nueva forma de organización después de la expulsión de los reyes. Es una nueva palabra para expresar un concepto que, en la cultura griega, corresponde a una de las múltiples acepciones del término *politeia*, la cual emerge por completo de la antigua y tradicional tipología de las formas de gobierno: en efecto *res publica* quiere rescatar la cosa pública, la cosa del pueblo, el bien común, la comunidad (...)” (2007: 1391). De las Repúblicas de los modernos el mismo diccionario las ubica: “(...) en la era de la revolución democrática se instauran las primeras grandes repúblicas: los Estados Unidos de América (1776) y la r. francesa (1792) (...) la constitución francesa proclamó que la r. era “una e indivisible”, en el sentido de que siendo soberano el pueblo, es decir la universalidad de los ciudadanos, una e indivisible la manifestación de su voluntad a través de un cuerpo legislativo (...) según la lógica del concepto de soberanía. Los norteamericanos la habían impulsado en cambio con la instauración de una r. federal, en la cual, en base a la constitución los estados y la unión tenían respectivas esferas de competencia bien delimitadas, por lo que se trata de una r. plural y dividida y la voluntad de la federación era el resultante de la concurrencia entre la voluntad de los estados (...)” (2007:1392). Posteriormente plantea el diccionario que las revoluciones socialistas se dieron esta misma forma republicana pero en función de su teoría socialista, comunista o marxista, mediante esas formas de organización “(...) dictadura del proletariado; por tanto no hay división de poderes no hay una distinción entre Estado y Sociedad, sino una concentración de todos los poderes en manos del partido que representa la vanguardia de los trabajadores (...)” (2007:1393). Sin embargo, la República, sea en el marco de un Estado liberal o socialista, es un régimen político en el cual sus habitantes son iguales ante la ley a cuya autoridad se someten. La soberanía radica en el pueblo que la ejerce mediante el voto a través del cual le brindan legitimidad a los gobernantes. *Res publica*, lo público.

6.1.1.5.- Democracia

Según Giovanni Sartori en “Los Elementos de Teoría Política”, el término aparece por primera vez con Herótodo. Significa poder (*kratos*) del pueblo (*demos*). En tiempos

que el término democracia no era bien considerado se hablaba de república. Analiza Sartori: “(...) Aristóteles clasificó a la democracia entre las formas malas de gobierno y la palabra democracia se convirtió durante dos mil años en una palabra negativa (...) En el *Federalist* se habla siempre de república representativa nunca de democracia salvo para condenarla. Incluso la Revolución Francesa se refiere al ideal republicano, y sólo Robespierre, en 1794 utilizó democracia en sentido elogioso (...)” (1992:27).

La democracia se consolida después de la segunda guerra mundial. Ignacio Molina, en los “Conceptos Fundamentales de Ciencia Política”, el concepto nace en Grecia para definir la forma de gobierno donde la autoridad se ejerce por una mayoría de los miembros de una comunidad política. Contrastando así con los regímenes monárquicos (monarquía o tiranía) y elitistas (aristocracia y oligarquía). La democracia se define en sí misma como opositor al autoritarismo a la dictadura y a cualquier forma de gobierno donde estén ausentes las libertades civiles. La democracia actual se materializa a través de la rendición de cuentas *accountability*, elecciones periódicas, referéndum, transparencia, poliarquía. Como el régimen político que subsume las virtudes morales que permiten al ser humano vivir en comunidad con mayores niveles de respeto y consideración. Dentro de los valores democráticos se tienen: libertad, pluralidad, igualdad, equidad, tolerancia, inscribiéndose cada día nuevos derechos que tiendan al respeto del ser humano como es la: no violencia, inclusión. La democracia, según la doctrina que la acompañe, puede ser participativa, mayoritaria, representativa, consensual, deliberativa, directa, liberal, social.

6.2.- Sistema Político. Ubicación del Concepto

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (j-z), lo define: “(...) se refiere a cualquier conjunto de instituciones, de grupos y de procesos políticos caracterizados por un cierto grado de interdependencia recíproca. En ciencia política contemporánea, sea como fuere, se habla de “s. político” y de “análisis sistémico” de la vida política (...)” (2007:1464).

6.2.1.- Algunos Sistemas Políticos

6.2.1.1- Federalismo

Varios Estados se organizan y se unen para formar uno solo sin perder su autonomía. Está conformado por Estados asociados que se subsumen en el Estado Federal. Está inspirado fundamentalmente en la Constitución Norteamericana, es la unión de Estados autónomos y la división de poderes.

Este esquema federal se contrapone al Estado nacional: lo diverso contra lo unitario, que en tiempos modernos se ha analizado más desde el punto de vista de la descentralización de competencias que de la unidad de varios Estados en uno. El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (a-j), lo define como: “(...) el principio constitucional en que se fundamenta el estado federal es la pluralidad de centros de poder soberanos coordinados entre sí, de tal manera que al gobierno federal, competente respecto de todo el territorio de la federación, se le confiere una cantidad mínima de poderes indispensables para garantizar la unidad política y económica, y a los estados federales, competentes cada uno en su propio territorio, se les asignan los poderes restantes (...)” (2007:634).

6.2.1.2.- Presidencialismo

Es el modelo político en el cual el énfasis del poder recae en el Presidente. América latina es el continente del presidencialismo en razón a que el modelo fue tomado fundamentalmente de la doctrina Monroe “América para los Americanos” en el marco de la descolonización Inglesa y por supuesto de la constitución de los Estados Unidos. El sistema facilita la concentración de poder, en el Presidente, que cohabita con el control del parlamento.

6.2.1.3.- Semi Presidencialismo

Nace en Francia producto de la inestabilidad de la IV República que tuvo como centro de atención el excesivo poder del ejecutivo. Ejecutivo dual o gobierno mixto acuñado por Maurice Duverger: Presidente elegido con determinados poderes; un Primer

Ministro responsable del gobierno y un parlamento que controla. Este sistema atempera los poderes Presidenciales. Mediante referéndum en 1962 Francia trabaja sobre el tema de la desconfianza gubernamental y forma un gobierno mixto: Presidente electo nombra a su gabinete y éstos le rinden cuentas al Parlamento igualmente electo, el término semipresidencialismo es acuñado por Duverger en ese año en función de que se le colocó más énfasis al ejecutivo que al legislativo. Después apareció en otros textos constitucionales. Uno de los problemas que se le imputa es que este sistema de cohabitación puede terminar en enfrentamientos, entre el Presidente y el Vicepresidente o Primer Ministro.

6.2.1.4.- Parlamentarismo

Desde la democracia ateniense y la Antigua Roma, existían Cortes, Parlamento, el Senado, espacio de consulta y de opinión. Los Monarcas se apoyaban de un grupo de nobles que lo asesoraban en el ejercicio del gobierno y de la guerra. Luego pasó a ser una instancia de poder político con el cual se garantiza el equilibrio de los poderes públicos por sus facultades de control y legislación, que debe cohabitar con el resto de los poderes públicos, brindando la posibilidad de mayores consensos y representación popular. Es el resultado de la presión burguesa por posesionarse del poder político en tiempos de monarquía. El ascenso económico de esta clase burguesa hizo que ese colectivo tuviera sus representantes elegidos por la ciudadanía y con ello un órgano de control del ejecutivo. Este proceso cambia al monarca por el presidente.

En el sistema parlamentario, el parlamento, tiene mayor poder político. De su seno sale el Presidente de la República y ejerce un mayor control de los asuntos públicos. Sus facultades fundamentales: a) la legislación; b) el control político; c) los actos de autorización y la participación en designaciones estratégicas (civiles, militares, diplomáticas, judiciales).

6.3.- Gobierno

El sustantivo gobierno se ha utilizado para expresar el poder que una persona tiene sobre otra en sentido de obediencia y se refiere al gobernado todo aquel que está sometido a una autoridad. ¿Pero, quién no está sometido a una autoridad? Todos en mayor o en menor

medida están sometidos a un superior o a alguien que ejerce influencia directa y manda. Otro sentido, que se le ha dado es el de dirección con la metáfora griega de la nave y la conducción a buen puerto, quiere decir, que quien gobierna está obligado a llevar lo que conduce a un lugar seguro, a salvo. Quien lleva el timón de la nave: el timonel.

Se habla del autogobierno, sociedad sin Estado, en la cual la sociedad se gobierna sin autoridad. Ese es un esquema comunista que a los efectos de esta investigación contraría la tesis propuesta de la necesidad de un *orden social* y además a nuestro juicio es contradictoria ya que por una parte pretende que el Estado controle todo: economía y sociedad y por la otra en forma antagónica quieren que la gente se gobierne a sí mismo.

Michel Foucault desarrolla un punto importante acerca del gobierno e introduce la palabra “gubernamentalidad”, en la clase del 8 de Febrero de 1978, contenida en el libro “Seguridad, Territorio, Población”, al explicar que gobernar no es lo mismo que reinar, mandar o hacer ley, explica que gobernar tiene una especificidad y entra a analizar que las relaciones de poder e institucionales son relaciones problemáticas y artificiales como lo es la gubernamentalidad (2008:120). Con lo cual concluye que “(...) nunca se gobierna un Estado, nunca se gobierna un territorio, nunca se gobierna una estructura política. Los gobernados con todo son gente, hombres, individuos, colectividades. Cuando se habla de la ciudad que se gobierna y se gobierna sobre la base de la pañería, se da a entender que la gente obtiene su sustento, su alimentación, su recurso y su riqueza de la industria de los paños. No es entonces la ciudad como estructura política, sino la gente, los individuos o colectividad. Aquéllos a quienes se gobierna son los hombres (...)” (2007:127).

A los efectos de esta investigación se define Gobierno como la dirección, en la acción de conducir o dirigir la esencia de la sociedad, lo que la sociedad es: su naturaleza, siguiendo a Foucault que se gobierna a los hombres; pero, la sociedad organizada en el marco de sus instituciones. Entendiendo que el gobierno no se puede quedar en la “gubernamentalidad”, sino, que debe bajar a la humanidad, al espíritu, a la razón de la gente, de los hombres que lo conforman.

Pedro Medellín cuando plantea que la tarea del gobierno es la construcción de hegemonía “(...) es la tarea que busca hacer confluir los intereses particulares hacia un interés colectivo definido por él mismo y no obtener para sí la ascendencia y el control político de la sociedad y el Estado que gobierna (...)” (2009:110). Además, Medellín considera que al gobierno hay que darle su puesto en su exacta dimensión: la política “(...)

Más que un problema de incapacidad de Estado y sus dirigentes para responder a las demandas de la sociedad y los mercados, la gobernabilidad hace referencia a un momento de viabilidad política y a una intensidad determinada de las tensiones y los conflictos propios del ejercicio del gobierno (...)” (2009: 108).

Es importante significar que Foucault también plantea la necesidad de que el Estado debe estar preparado para los cambios sociales naturales y dice: “(...) El papel del Estado y por consiguiente la forma de gubernamentalidad que en lo sucesivo se le va a prescribir, tendrán como principio fundamental el principio de esos procesos naturales (...)” (Foucault, 2008: 335). Del mismo modo: “(...) La Perrière decía: “gobierno es la recta disposición de las cosas, de las cuales es menester hacerse cargo para conducir las hasta el fin oportuno (...)” (Foucault, 2008: 105).

En términos aristotélicos “unos mandan y otros obedecen” “...los que dan órdenes y quienes las ejecutan, jefes y empleados, gobernantes y gobernados (Duverger, 1962: 7). Estamos en medio de los conceptos de poder, autoridad y liderazgo que derivan del ejercicio de lo público (la cosa de todos). Considerados estos elementos como los ejecutores y actores principales de la trama que podemos llamar el *arte de gobernar*. Lo que queda reflejado en la historia es que el que gobierna debe hacerlo para el beneficio de los gobernados sea república, monarquía, dictadura o democracia. Ahora ¿cómo se gobierna?

6.3.1.- Estilos de Gobernar

6.3.1.1- Totalitarismo

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (j-z), comenta sobre las teorías clásicas del totalitarismo: “(...) hacia la mitad de los años veinte se empezó hablar en Italia de Estado “totalitario” para señalar. Desde el punto de vista valorativo, las características del estado fascista como opuesto al Estado liberal. La expresión se encuentra en la voz “fascismo” de la enciclopedia italiana (1935), tanto en la parte escrita por Gentile como en la redactada por Mussolini, en que se afirma la novedad histórica de “un partido que gobierna totalitariamente una nación”. En la Alemania Nazi el término tuvo en cambio poco éxito y se prefirió hablar de “Estado Autoritario” (...)” (2007: 1574).

6.3.1.2.- Populismo

En su libro “La Tentación Populista una vía al poder en América latina” Flavia Freidenberg, define lo que es populismo: “ (...) es un estilo de liderazgo, caracterizado por la relación directa, carismática y paternalista entre líderes y seguidos, que reconoce mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo y potencia la oposición a “los otros”, donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar que tienen con el líder (tanto material como simbólico), conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno (...) ” (2007:25).

El populismo en Latinoamérica se fortalece porque las grandes mayorías son desplazadas por los grupos de poder, generando desigualdad. Este es el caldo de cultivo del líder populista que olfatea el resentimiento de éstos grupos humanos y los utiliza. Por ejemplo: dónde encontraba Zamora a su pueblo: en el olvido de que eran objeto por parte de los conservadores; ¿Dónde encontró la generación del 28 a sus seguidores?: en la opresión de que eran objeto por parte de la dictadura. ¿Dónde encontró Chávez a sus seguidores?: en los pobres que habían sido olvidados. Los seres humanos se resienten y soportan humillación, malos tratos, pero luego al presentarse alguien que los pueda reivindicar corren tras él. Lo lamentable es que estos líderes son en su mayoría unos manipuladores, detectan el fenómeno social, se incrustan en el sentimiento de los desplazados, logran el poder y una vez que lo obtienen se olvidan de sus seguidores: De igual forma conforma un grupo palaciego, no incluyen a sus seguidores y además excluyen a los que antes estaban en el poder.

6.3.1.3.- Caudillismo.

Es una figura feudal. Los señores feudales no tenían la forma de controlar la gran extensión de tierras y de habitantes. Por lo que surge en el seno de estos habitantes una figura fuerte, atrayente y con ansias de poder que aglutinaba sectores empobrecidos para con ellos ir a la búsqueda de fortuna. Como lo refiere Salcedo Bastardo en su “Historia Fundamental de Venezuela”: “(...) el caudillo es el nuevo dirigente; es una potencia incuestionable, síntesis humana del poder material - físico, económico, social, aureola con la magia del “prestigio” y de su inefable proyección carismática. Autoritario, elemental y arbitrario, de cualidades positivas y negativas confundidas, es capaz de obrar prodigios en la vida social (...)” (1993: 328).

Importante distinción desarrolla Juan Carlos Rey, en “Personalismo o liderazgo democrático”, cuando hace el análisis del liderazgo de Rómulo Betancourt en cuanto a si era o no un caudillo, ya que fue tildado por sus enemigos políticos como el último caudillo del siglo XX, al explicar el fenómeno de esta manera: “(...) La contraposición entre el caudillismo, como expresión del personalismo autoritario tradicional, y el liderazgo, propio de una sociedad moderna y políticamente abierta, es un tema de discusión muy importante en la Venezuela postgomesista. Un desarrollo típico del tema fue el de Augusto Mijares, quien considera al caudillo como una fuerza personalista, egoísta y antisocial (...) que sólo busca el poder para los propios beneficios; y, en cambio “el líder tiene la ambición en grande de fundar un verdadero régimen político, de realizar una obra trascendente (...)” (2008:7-8).

Siguiendo la herencia española, comenzaron los caudillos en Venezuela. Quienes se organizaban para delinquir: entraban a los pueblos mataban, robaban y luego repartían el botín obtenido. La gente los seguía para estos fines, pero ¿Quiénes lo seguían? Los que no tenía nada, los desplazados por la oligarquía, los hambrientos y sin oportunidades.

6.3.1.4.- Clientelismo.

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (a-j), define este fenómeno político de esta manera: “(...) Para comprender el uso que actualmente se le da al termino c. en las ciencias y en la sociología política, probablemente sea útil partir de lejos, señalando aunque sea brevemente las clientelas de las sociedades tradicionales y de manera particular la clientela romana que no sólo le dio nombre al fenómeno, sino que indudablemente es el ejemplo más conocido. En Roma: por clientela se entendía una relación entre sujetos de status diversos que se entablaban al margen de la comunidad familiar, aunque dentro de su órbita; relación de dependencia económica y política al mismo tiempo (...) Estructuras clientelares son un fenómeno difundido aún dentro de las sociedades tradicionales (...) vinculas clientelas en épocas de sufragio (...) burocracia moderna contraría el sistema clientelar (...)” (2007:234).

Por la utilización del estilo del liderazgo del caudillo en Venezuela, que cuando lograban el asalto repartía el “botín” con sus seguidores, el clientelismo ha pasado a ser una forma de “reparto” del poder para los allegados a los partidos políticos a través de cargos o cualquier tipo de beneficio.

6.3.1.5.- Corrupción.

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (l-z), lo define, como: “Se designa así al fenómeno por el cual un funcionario público es imputado de actuar en modo distinto de los estándares normativos del sistema para fortalecer intereses particulares a cambio de una recompensa. Corrupto es por tanto, el comportamiento ilegal de aquel que ocupa un papel en la estructura estatal (...)” (2007:337).

6.3.1.6.-Personalismo

El “Diccionario de Política” de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, define el personalismo en su acepción moderna: “(...) un movimiento surgido en Francia hacia 1930 alrededor de la revista *Esprit* y bajo la dirección de Emmanuel Mounier (1905-1950). El movimiento promueve una concepción filosófica, llamada p. comunitario, que insiste en el valor absoluto de la persona y en sus vínculos de solidaridad con otras personas. El humanismo personalista de Mounier se opone por un lado al individualismo burgués, que es objeto de una crítica intransigente, y por otro lado al colectivismo soviético, aunque expresa cierta simpatía por el marxismo con el que establece un intenso dialogo espiritual (...). Para Mounier el universo personal no puede definirse objetivamente, porque la persona no es un objeto. La persona “es una actividad viva de auto creación, de comunicación y de adhesión que se capta y se conoce a sí misma en su misma acción, como movimiento de personalización (...) La vocación es la tendencia de la persona a proyectarse infinitamente más allá de sí misma; la encarnación es la condición corporal y material de la persona; la comunión no significa que la persona se realiza en si misma si no se da a la comunidad superior de personas (...)”. (2007:1181)

Graciela Soriano de García Pelayo en “El Personalismo Político” define el personalismo político como: “(...) el ejercicio “personal” del poder, bien como expresión de la pura voluntad del gobernante únicamente sujeta a su propio arbitrio, bien como consecuencia del ejercicio del poder en el marco de los estados de excepción (...) La aproximación del fenómeno en estos términos lo acerca a la tipología desarrollada por Carl Schmitt en su obra la Dictadura (1968) en la cual distingue de un lado la dictadura soberana (únicamente sujeta a su propio arbitrio) y de otro la dictadura comisarial (aquellas

contempladas en la legislación y sujeta o limitada a términos jurídicos) (...)” (Soriano, 2010: 41).

El personalismo político conlleva un desdoblamiento de la personalidad en un colectivo, para su trascendencia. En este espacio de la vida política el líder personalista se convierte en un mito por un proceso natural, ya que entra de forma espontánea en la psiquis de la gente. En este sentido, Juan Carlos Rey en “Mito y Política: el caso de Chávez en Venezuela”, parte del concepto del mito de Sorel: “(...) los mitos políticos no se puede decir que sean verdaderos o falsos...el pensamiento mítico se hace a través de imágenes o símbolos no racionales (...)” (2009:10). Sin embargo, el personalismo se ha ido manipulando con la publicidad, con líderes fabricados y desvirtuando su esencia de conexión humana.

6.4.- Sociedad

Al tema de la sociedad le daremos un contenido sociológico para ubicarlo en su dimensión política. Política es gente, es ciudadanía, es ciudad. Traigo a colación a José Rafael Mendoza, en que su “Manual de Sociología”, describe a la sociedad como“(...) una realidad físico - biopsico-sociológica, esto es, un todo formado por la suma de individuos, pero distinto de sus componentes. Está situada en el cosmos, forma parte de la tierra, tiene, pues su aspecto físico; al mismo tiempo, tiene su aspecto vital, está sometida a la ley general de evolución de los organismos: nace crece se desarrolla y muere, según principios análogos, pero no iguales a los del individuo: en su seno se forma una conciencia un pensamiento y una voluntad sociales, existe una psiquis social, un espíritu social, que está dirigido en sus manifestaciones exteriores por los principios de la psicología; y tiene por último, una peculiaridad que es lo social, la socialidad, porque sus aspectos físico, biológico y psicológico, son completamente distintos de la materia, de la persona fisiológica y del espíritu individual (...)” (1938:86). Este autor le da personalidad propia a la sociedad y establece que su personalidad depende de su realidad: “(...) histórica, etnográfica y analógica (...)” (1938:86).

Una estructura social es un “(...) término usado generalmente por los sociólogos (o de la organización social en el sentido que a este término suelen dar los antropólogos

sociales). La familia es tan solo parcialmente una organización. Otros grupos basados en el parentesco lo son todavía menos.

A los efectos de este estudio, la sociedad se entiende como una organización como un sistema social, que según Talcott Parsons en “Estructura y Proceso en las Sociedades Modernas”, “(...) comunidades locales, subsociales, regionales y de una sociedad concebida como un todo, como, por ejemplo, una nación (...)” (Parsons, 1966:4), que puede describirse, según este tratadista, desde dos puntos de vista: “(...) El primero es el punto de vista cultural institucional, que usa los valores del sistema y su institucionalización en diferentes contextos funcionales como punto de partida. El segundo punto de vista es el de grupo o role, que parte de las suborganizaciones y de los roles de los individuos que participan en el funcionamiento de la organización (...)” (1966:8). Con este análisis, la conformación del grupo es la “sociedad” en su identidad política. Este grupo humano que tienen identidad, valores y principios compartidos, conforman una comunidad.

En el Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (j-z), se define la socialización política hacia ese proceso de formación de identidad social del individuo y establece tres niveles: el conjunto de valores compartidos de la sociedad; el segundo, la correspondencia de esos valores en el régimen político, es decir, en la Constitución y el tercero, la legitimidad de los actores políticos con respecto a sus representados. El primero “(...) comprende aquel complejo de nociones y valores que permiten distinguir al propio grupo de los demás, identificándose con sus símbolos más visibles, desarrollar un sentido de pertenecía y de lealtad hacia ellos, de solidaridad en la conformación de los otros miembro. El segundo nivel llamado *orientación hacia el régimen*, contempla en cambio la evolución de actitudes específicas en la conformación del bien político de la comunidad, la aceptación o no de los conceptos ideológicos que lo justifican, de sus mecanismos institucionales, de los códigos de comportamiento prescritos, además de la adquisición de las capacidades para actuar políticamente utilizando esos códigos. El tercer nivel, finalmente se refiere a las actitudes, frente a quienes con base en los códigos de comportamiento prescritos y a las instituciones consiguientes, ocupan aquellas posiciones y desempeñan aquellas actividades mediante las cuales se toman las decisiones que vinculan a todos aquellos que pertenecen a la comunidad política. Este último nivel ha sido llamado actitud ante los actores políticos y sus decisiones (...)” (2007:1514).

La sociedad es un sistema y está compuesto por elementos que inciden en su funcionamiento, como son el liderazgo, las relaciones de poder y la cultura política.

6.4.1.- Elementos que influyen en la sociedad

6.4.1.1.- Liderazgo

En el Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (j-z) como la capacidad de persuadir o dirigir a los hombres que se deriva de las cualidades personales independientemente del oficio...” (2007: 914). El fenómeno del liderazgo pasa por conocer que se entiende por ser un: *líder*. ¿Cómo actúa? ¿Un líder es una persona común o corriente? o ¿posee cualidades que la distinguen de los demás? ¿Corresponde su actuación sólo a condiciones humanas propias? o ¿forma parte de un contexto social? *El líder* ¿es una realidad? o ¿es un mito? que crean los demás para darle a una persona cualidades que realmente no tiene pero que ellos necesitan que tengan. ¿Cómo queda en el consciente de una colectividad la actuación de una persona? El líder entra en sus vidas y la cambia ¿por qué? ¿Cuáles son los elementos que influyen para que una sola persona pueda causar tanto trastorno?

El líder trae consigo una fuerza que impacta a los demás y ese hecho permite su mitificación. Hay líderes facilitadores que apoyan a otros en su liderazgo. Otros, liderazgos de equipo: organizadores, promotores, motivadores, que influyen y estimulan a los demás. Cada uno de estos tipos de liderazgos para poder actuar deben obtener de los demás: la autoridad. Su marca de fábrica o garantía de duración ¿de dónde vienes para mandarme? La autoridad de actuación ¿Qué hace que la gente le preste atención a determinada persona? Se trata de un extraordinario orador que cautiva, del don de su elocuencia, es el jefe, su hermano mayor, o es su mejor amigo, el Presidente. Esta legitimidad dependerá de la actuación y del contexto; pero, lo que sí es una constante es que el reconocimiento de las cualidades del líder saldrá de la gente que los sigue.

Es considerado líder toda persona que de una u otra manera tenga influencia en otras personas o grupos. Una persona que sobresale, que dirige, ése es el líder. Denotando en ellos determinadas características como: vigor, inteligencia, elocuencia, carisma -esa atracción magnética de la que hablaba Weber en la “Sociología del Poder” – o motivación. Ello haciendo alusión a las condiciones y cualidades personales del líder; su tono de voz,

el manejo de las manos, su forma de vestir, gestos particulares que lo diferencian del grupo, la toma de decisiones y la fortaleza con la que actúa son características personales que denotan una condición de liderazgo (teoría de los rasgos).

Estudios avanzados han establecido que para determinar los liderazgos no solo se deben estudiar los rasgos individuales, sino, que debe abarcarse al grupo social en el cual ese liderazgo se refleja inclusive más que a la personalidad del individuo.

6.4.1.1.2.- ¿Cómo influye el liderazgo en la sociedad?

Un líder es capaz de ¿cambiar el orden de toda una sociedad? Adolfo Hitler, quien siempre será un referente en materia política, escribe “Mí lucha” en 1925. Este libro contiene la ideología política del nacionalsocialismo, advierte acerca del peligro que representaban los judíos, quienes, según él, se querían apoderar de la economía del mundo. Con esta opinión, profundiza el nacionalismo y la necesidad de la militarización de Alemania. Pero, ¿en qué contexto?: - *zeilgeist* - gravitaban dos eventos importantes: la gran depresión a partir de 1928 en los Estados Unidos y en Europa, que aumenta la popularidad nazi y que realmente los judíos tenían un poderío económico importante en Europa. Hitler toca esa fibra de odio antisemita y además cuando gana encarna el nacionalismo, una prédica de Alemania para los alemanes, había que exterminar a los judíos porque representaban un peligro para los alemanes, con el tema de la raza aria y el exterminio. ¿Cómo logra Hitler que millones de alemanes ejecutaran a sus vecinos y amigos judíos? Unos lo explican desde la defensa del Estado alemán en la preservación de lo nacional, otros, desde el miedo y su protección personal, otros, no le encuentran explicación racional. Hitler cambió el orden social en Alemania y en Europa desde que llegó al poder en 1933 hasta 1945, año en que se suicida, cuando a Alemania la toman los aliados.

Ahora cambia ¿para mejorar la sociedad? ¿Para cohesionar a la sociedad alemana y traerle felicidad a los alemanes? No, pero produjo un cambio en la forma de comportarse de los alemanes, que pasaron a ser unos despiadados, soplones, criminales (...) por conciencia propia o por mandato del fñhrer ¡pero lo hacían!

En otro orden de ideas, este tema del liderazgo lo trabaja Max Weber en la “Sociología del Poder” se centra en la posición de poder de dominio -, dentro de las cuales, se encuentra la carismática: “(...) llamamos carisma a la cualidad de una persona individual considerada como una cualidad extraordinaria. Originariamente era cualidad derivada de

un poder mágico, tanto en los profetas como en los sanadores, en los sabios del derecho o en los jefes de las caserías. Por esta cualidad se considera que la persona que la posee está dotada de fuerzas o propiedades extraordinarias, no accesibles a cualquier persona enviada por Dios o una persona modélica y que por lo tanto es un líder (...)” (2007:113). Significando en forma preponderante una condición innata que es descubierta. Pero luego continúa y se sitúa en una posición más real y humana en el contexto del concepto del líder: “(...) si su liderazgo no trae ningún beneficio a sus seguidores, es probable que su autoridad carismática desaparezca (...)”. (2007: 115).

6.4.2.- Élités Políticas

Cuando hablamos de la élite política, no solo hablamos de la actuación del líder, sino de la actuación de un equipo de gente, que son los primeros influidos por él. Grupo que a su vez irradia al resto de la colectividad la influencia que recibe. Expresaba Weber que el dominio de las élites dentro del Estado era inevitable.

El elitismo es una corriente política que estuvo presente en el pensamiento de Platón con la timocracia, el gobierno de los sabios y virtuosos. Pero cobra relevancia el tema de las clases dominantes o élites con los trabajos de Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca y Robert Michels.

6.4.3.- Relaciones de Poder

El concepto de liderazgo va de la mano con el concepto de poder, aunque no siempre uno engendra o representa al otro. Una persona puede tener una posición de poder (funcionario público) y no tener liderazgo: manda, pero no es líder, tiene poder, pero no es líder. El poder natural se centra en las facultades del hombre: su inteligencia, fuerza, belleza, prudencia, aptitud, elocuencia o nobleza extraordinarias.

El poder requiere de legitimidad de origen y de ejercicio. De origen, por la naturaleza del poder: hereditario, designado o elegido y de ejercicio en el sentido del reconocimiento, si es respetado por los demás.

Pedro Medellín ubica las relaciones de poder entre las fuerzas que se originan en escenarios de permanente tensión y confrontación política e institucional (2009:115).

6.4.4.- Cultura política

Al conjunto de valores y creencias de una colectividad, se le ha denominado “cultura política”. En el Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, (a-j), define el concepto de esta manera: “(...) para designar el conjunto de actitudes, normas y creencias compartidas más o menos, ampliamente por los miembros de una determinada unidad social y que tiene como objetivos fenómenos políticos. Así podría decirse que forman parte de la c. política de una sociedad los *conocimientos* (...) las *orientaciones* más o menos difundidas, como por ejemplo la indiferencia, el cinismo, la rigidez, el dogmatismo o, por el contrario, el sentido de confianza (...) y finalmente, las *normas*, como por ejemplo el derecho y el deber de los ciudadanos de participar en la vida pública, la obligación de aceptar las decisiones de la mayoría (...)” (2007:415).

6.4.5.- Ideología política (doctrina)

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (a-j), presenta esta palabra en medio de su conflicto existencial, por efecto de lo mucho que se nombra y de lo mal empleada. En este sentido desarrolla dos significados, así: “(...) ha propuesto llamar significado “débil” y significado “fuerte” de i. En su significado débil “i” designa el *genus*, o una *species* variadamente definida, de los sistemas de creencias políticas: un conjunto de ideas y de valores concernientes al orden político que tiene la función de guiar los comportamientos políticos colectivos. El significado fuerte tiene origen en el concepto de i. de Marx, entendido como falsa consecuencia de las relaciones de dominación entre las clases, y se mantiene en el propio centro, diversamente modificada, corregida o alterada por los distintos autores, la noción de falsedad de la “i”. Es un concepto negativo que denota precisamente el carácter mistificante, de falta de consciencia de la creencia política (...)” (2007:755). Luego en el mismo diccionario se plantea que en la ciencia y en la sociología política contemporánea predomina el significado débil de la acepción. Trae a colación este diccionario el significado débil de ideología “(...) se puede mencionar el de Carl J. Friedrich, según el cual las i. son sistemas de ideas conectadas con la acción, comprenden típicamente “un programa y una estrategia para su actuación”, están dirigidas a cambiar o a defender el orden político existente” y tienen la función de sostener a un partido o a un grupo comprometido en la lucha política (...). Otra definición es la propuesta por Zbigniew K. Brezezinski: “Un programa apto para la acción

de masas, derivado de determinados asuntos doctrinales sobre la naturaleza general de la dinámica de la relación social, y que combina ciertas afirmaciones sobre la inadecuación del pasado o del presente con ciertos rublos explícitos de acción para mejorar la situación y ciertas nociones sobre el estado de cosas final y deseado (...)” (2007:757).

La ideología es una corriente de pensamiento diseñada como una propuesta de cómo hacer las cosas en el contexto político.

6.4.5.1.- Socialismo

El Diccionario de Política de Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino (l-z), lo define como: “(...) un programa político de las clases trabajadoras que se ha formado en el transcurso de la revolución industrial. La base común de las múltiples variantes del s. puede establecerse en la transformación sustancial del planteamiento jurídico y económico fundado en la propiedad privada de los medios de producción y de intercambio, en el sentido de crear una organización social en la cual: a) el derecho de propiedad esté fuertemente limitado; b) los principales recursos económicos están bajo el control de las clases trabajadoras; c) su gestión esté dirigida a promover la igualdad social (y no solamente jurídica o política), a través de la intervención de los poderes públicos. El término y el concepto del socialismo se entrelazan desde el principio con los del **comunismo** (v) en una relación variable que ilustraremos de manera sintética (...)” (2007: 1501).

Este diccionario explica lo que son las tendencias del socialismo: “(...) Dentro del s. de la Segunda Internacional se van delineando las principales tendencias políticas que van a coexistir con la socialdemocracia clásica hasta la primera guerra mundial (...)” (2007:1504). Son muchos partidos socialistas que han lo han asumido lucha política en el marco de los valores democráticos, con la justicia social.

6.4.5.2.- Socialismo del Siglo XXI

Este concepto se trabaja con las banderas de la izquierda socialista y comunista, es una izquierda renovada, que se repiensa, asume posiciones liberales que cohabitan con la empresa privada, se abre a la diversidad de pensamiento y asume el poder mediante elecciones. Cobra fuerza cuando el Presidente Hugo Chávez, en el Foro de Sao Paolo en el año 2005, contrapone el socialismo al capitalismo.

6.4.5.3.- Comunismo

El origen del comunismo puede estar en muchas expresiones que exigen igualdad, del hombre igual al hombre, sin que existan clases sociales en reclamo por tanta injusticia y desigualdad. Puede estar en la Utopía de Tomas Moro (1478-1535); o en el trasfondo igualitario de Thomas Müntzer (1490-1525); en la raíces de La Revolución Francesa (1879); en el “blanquismo” liderado por Luis Auguste Blanqui durante el siglo XIX en Francia, que ejercía mucha influencia en los intelectuales revolucionarios. Pero realmente el término es acuñado por Karl Marx y Friedrich Engels en el Manifiesto Comunista (1848). El “Manifiesto Comunista” comienza: “(...) la historia de todas las sociedades hasta el día hoy es la historia de lucha de clases (...) Libre y esclavo, patricio y plebeyo, señor y siervo, maestro y oficial, en suma, opresores y oprimidos, han estado y están enfrentados entre sí, han mantenido una lucha interrumpida, ya oculta ya abierta, una lucha que en todos los casos terminó con una transformación revolucionaria de toda la sociedad, o bien con el hundimiento conjunto de las clases en su lucha (...)” (2008:41). Con lo cual el comunismo se encuentra en toda expresión humana de explotación que necesita reivindicación social e inclusión. Esta doctrina contiene: a) igualdad de clases; b) distribución de la riqueza igualitaria; c) propiedad colectiva y d) Estado mínimo fuerte garantista de la distribución igualitaria.

El comunismo, aplica el método dialéctico (materialista-dialéctico). Frente a la dialéctica hegeliana (teoría del conocimiento) a través del cual es la argumentación la que nos conduce a nuevos esquemas de entendimiento o conclusiones, se pasa por las etapas de conocimiento para llegar a una conclusión. En este sentido existe un primer argumento (tesis) al que se le contraponen otros argumentos diferentes y contradictorios (antítesis) de donde surge la nueva comprensión del problema (síntesis); Marx desarrolla la tesis de que el capitalismo es un aparato de sometimiento, la antítesis era el proletariado que es el producto de la humillación de ese aparato y la conclusión es la revolución. De esta forma, Marx al analizar la realidad social, establece que el capitalismo no es una comunidad moral, que sólo se mantiene por fuerza del Estado y como instrumento de dominación al servicio de la burguesía; que controla los instrumentos de producción y oprime la clase obrera, explotándola económicamente y degradándola moralmente. Al comunismo, en expresión del manifiesto, le siguieron otras variedades de acuerdo al líder que lo pusiera en práctica: comunismo leninismo, comunismo maoísta y comunismo trotskista.

6.4.5.4.- Socialdemocracia

Nace en medio de una de las luchas más importantes de la humanidad. Se enfrentó a la corriente comunista revolucionaria que proponía los cambios y luchas por medio de las armas, frente a su planteamiento de logros graduales y progresivos; opuestos al conflicto armado como mecanismo de persuasión política. La corriente revisionista de la izquierda marxista europea a cuya cabeza se encontraron: Eduard Bernstein, Karl Kautsky, Proudhon, Bakunin, Bebel, le dieron vida a lo que hoy conocemos como socialdemocracia. Posición que fue objeto de censura y del desprecio intolerante de la izquierda revolucionaria, que tildaba de traidores a todo aquel que considerara la vía institucional como una herramienta de lucha.

El Partido Socialdemócrata Alemán nace en 1863. Sus figuras principales: Friedrich Ebert, el primer Presidente de la República de Weimar (1919-25), Willy Brandt, Helmut Schmidt y Gerhard Schröder (...) como un partido de ideología marxista de gran alcance popular. Con la ilegalización del partido producida por Otto Von Bismark (1878) se produce la segunda internacional socialista (1889) conformada por los partidos socialista y laboristas que coordinaban la actividad internacional de los movimientos obreros, conocida también como “Internacional Social Demócrata”. El Partido Socialdemócrata Alemán reemplaza el programa de Gotha (1875) por el programa Erfurt (1891), con el socialismo no marxista elaborado por Karl Kautsky, Eduard Bernstein y Bebel, estos autores se plantean que la transformación socialista debe ser realizada por el gobierno legitimado en elecciones democráticas, el partido decide por la vía de las elecciones para lograr reivindicaciones a favor de la clase obrera.

6.4.5.5.- Socialcristianismo

Es una ideología que aplica la Doctrina Social de la Iglesia a la política. Se basa en la encíclica papal “Rerum novarum”, promulgada por León XIII en 1891, que trabaja los derechos de los obreros y la necesidad de reivindicarlos. Luego, en la encíclica “Quadragesimo Anno” del Papa Pío XI en 1931, se plantea que el Estado debe cuidar a los ciudadanos, que la sociedad es responsable de la economía, la protección de la propiedad privada, no discute el capitalismo, pero promulga un capitalismo con rostro humano.

6.4.5.6.- Liberalismo

Es una doctrina política que promueve las libertades civiles y los principios republicanos, el estado de derecho, la división de poderes y la democracia representativa, opuesto a toda forma de opresión. Nace en contraposición del absolutismo en el siglo XVII. El padre del liberalismo es John Locke y desde Montesquieu a Benjamín Constant el liberalismo significa gobierno de la ley, Estado constitucional y la libertad política. Se puede ser liberal de izquierda o de derecha, desde esos dos espacios políticos se puede luchar por los derechos individuales y libertades.

6.4.5.7.- Nacionalismo

Ideología que se fundamenta en el concepto de nación, identidad nacional. Nace con los tiempos del Estado Moderno a partir del Tratado de Westfalia (1648) cuando comienzan a surgir las revoluciones liberales y burguesas. Más tarde el fascismo italiano y el nacionalismo étnico alemán nazi, lo asumen como propuesta política.

6.4.5.8.- Progresismo

Termino ideológico que agrupa las doctrinas filosóficas de las revoluciones liberales en la lucha por las libertades individuales, en el proceso de transformación de la edad moderna a la contemporánea.

6.4.5.9.- Conservadurismo

Ese conjunto de doctrinas, opiniones, posiciones políticas que se inclinan a la tradición, al orden consolidado, opuesto a los cambios sociales, económicos o políticos, opuestos al progresismo. En el marco de la derecha o de centro derecha.

CAPITULO III

MARCO HISTÓRICO VENEZOLANO EN RELACIÓN CON EL *ORDEN SOCIAL*

Este capítulo contiene un denso resumen de la historiografía venezolana en análisis comparativo con el *Orden Social* y con las instituciones que lo conforman, propuesto en esta investigación. Se elaboró con la finalidad de reflejar cómo ha sido el desarrollo histórico venezolano y su impacto en el periodo en estudio. Por ello debemos remontarnos años ha, cuando comienza la república, revisar qué pasó y cómo ha sido el desarrollo de la política en Venezuela. Que para mayor comprensión hemos dividido en cuatro (4) periodos: 1830-1935; 1935-1958; 1958-1998; 1998-2014, los cuales describen la lucha por el poder político:

- 1830-1935. **Régimen Político:** República Federal. **Sistema Político:** División de Poderes Públicos, en el texto constitucional, con predominación del Poder Ejecutivo sobre los demás y exceso de centralismo, que asfixió a las provincias. La toma del poder por asalto en medio de montoneras, guerras y guerrillas. **Gobierno:** Ejercicio centralista del poder. Entre las corrientes, Oligarcas y Liberales, que no eran más que consignas, ya que predominó el personalismo, corrupción y clientelismo. **Sociedad:** una minoría de oligarquía conservadora acomodada y una mayoría de pobres. Se afianzó el latifundio. La población compuesta por: campesinos, esclavos hasta 1854 con su abolición, indios, pardos, comerciantes.
- 1935-1958. **Régimen Político:** República Federal Democrática. **Sistema Político:** Poderes Públicos, en el texto constitucional, con predominación del Poder Ejecutivo y exceso de centralismo. **Gobierno:** dictadura militar, pocos tiempos democráticos. **Sociedad:** una minoría de grupos poderosos palaciegos y una mayoría de pobres: campesinos, peones, obreros y los comerciantes en ascenso social. La sociedad política: comienzan a conformarse en la clandestinidad los partidos políticos de corrientes de izquierda, socialdemócratas y pro gobierno.
- 1958-1999. **Régimen Político:** Democracia Representativa, Federal. **Sistema Político:** División de los Poderes Públicos. **Gobierno:** centralista, corrupción, populismo, personalistas. **Sociedad:** tres clases sociales diferenciadas: alta, media y baja. Oportunidades de ascender socialmente. Sociedad política: cogollos,

corrupción, populismo, clientelismo, demagogia, entre corrientes: derecha e izquierda.

- 1998-2014. **Marco Legal:** Democracia Participativa, Federal, Descentralizada. **Sistema Político:** División de los Poderes Públicos y Descentralización, en el texto constitucional, con predominio del Poder Ejecutivo y centralizado en las leyes y en las ejecutorias. **Gobierno:** socialista, centralista, hegemónico, control de los poderes públicos, marcada influencia del partido político de gobierno en las instancias sociales. **Sociedad:** tres clases sociales: alta, media y baja. La clase baja con mayores oportunidades para ascender socialmente mientras que la clase media en declive por constituir el grupo burgués a combatir por el gobierno. Sociedad Política: diversidad de partidos políticos, preponderancia del partido de gobierno, corrientes de izquierda y de derecha, liderazgos personalistas y demagogos.

1.- Período comprendido entre 1830-1935

1.1.-Antesala histórica de este periodo

Simón Bolívar, el Libertador, actúa influenciado por el pensamiento liberal de la época: J. Locke, Montesquieu, Rousseau, Constant, Diderot, en la búsqueda de un pacto social, el hombre sus derechos (igualdad, justicia y equidad) y la soberanía, como instrumento de la libertad. Las revoluciones americana y francesa, le dieron ímpetu para emprender la lucha por la independencia del Imperio español. En “Bolívar y la Organización de los Poderes Públicos”, Rozo Acuña, dice:

Sorprendente encontrar un militar criollo en el contexto social y político de la América Española, pero también en el mundial, que conozca bien la evolución política del mundo antiguo y moderno occidental, más específicamente Grecia, Roma, Inglaterra, Francia, las Repúblicas renacentistas de Italia, los Estados Unidos de América. Este personaje es Simón Bolívar quien como militar es comparable con Alejandro Magno, Aníbal, Julio César, Napoleón Bonaparte. Su hazaña de liberar un

subcontinente en las condiciones materiales y militares en que lo hizo Bolívar, lo coloca en el mismo nivel de esos grandes héroes de la Historia Universal (1988: XVI-XVII).

El mismo autor analiza la formación intelectual del Libertador, de esta manera: de estas fuentes, surge Bolívar como una figura excepcional: un militar a la altura de los grandes de la historia, pero también un estadista, un político en el sentido de los Griegos y Romanos o, como diría Gramsci, un líder con proyecto político y, por tanto con capacidad de dirección consciente (1988: XIX).

Comienza la independencia de Venezuela el 19 de Abril de 1810. Un grupo de criollos, con la excusa de que España estaba al mando de los franceses, convocan un Cabildo Abierto, para exigir que Fernando VII volviera al trono. Este acto, que dio vida a la Junta Suprema de Caracas compuesta por Don Cristóbal Mendoza, Juan Escalona y Baltasar Padrón; continúa el 5 de Julio de 1811, cuando los miembros de la Sociedad Patriótica convencieron a los Congresistas que se debía declarar la independencia de Venezuela, conformándose así la primera República, olvidando, con ella, la defensa de Fernando VII. Esta declaración fue de derecho, porque los españoles continuaban al mando y con control del ejército, motivo por el cual capitula Francisco de Miranda en San Mateo, el julio de 1812, en cuyo acto se pierde la Primera República.

Inicia Bolívar la Campaña Admirable con la toma de San Antonio del Táchira, el 01 de mayo de 1813, que culminó con la entrada triunfal a Caracas el 7 de Agosto de 1813. José Tomás Boves, pasa a convertirse en el caudillo de los llanos venezolanos. Boves era un verdadero azote, sus actos dejaron desolación, hambre y miseria, hasta que muere en la Batalla de Úrica el 5 de Diciembre de 1814. Emprende Bolívar la expedición de los Cayos, desde Haití, en diciembre de 1815, la cual se prolongó todo el año 1816. En el Congreso de Angostura (1819), se sanciona la ley que crea la Gran Colombia.

La independencia de Venezuela se concreta con la Batalla de Carabobo (1821).

La revolución y el triunfo de la libertad sobre la opresión, debieron producir una sociedad más justa, bajo el imperio de la ley, de un pueblo soberano; pero no fue así. Pasamos de un Estado colonizado de castas a un Estado de clases sociales. Así lo plantea Salcedo- Bastardo, en la “Historia Fundamental de Venezuela”:

Ahora se afianza como cánones de diferenciación colectiva unidamente aquellos que, directa o indirectamente, se basan en la circunstancia económica circunstancia definidora esencial del sistema clasista. Aquí la burguesía estará constituida por los terratenientes y los altos burócratas, y también por los mercaderes poderosos a ellos asociados. En la clase media se ubican los artesanos, los funcionarios de segunda categoría, los comerciantes al por menor. El proletariado lo componen los peones del campo, soldados, trabajadores sin clasificación (1993: 319).

El ideario independentista cargado de valores no era el común, la gran mayoría estaba en la guerra por un beneficio personal, el pago era en tierras. La idea era repartirse el país, como literalmente hicieron; este hecho lo observa Laureano Vallenilla Lanz en “Cesarismo Democrático”, de esta forma:

Libertada Venezuela definitivamente en Carabobo los llaneros reclamaban perentoriamente sus haberes. Los vales se ofrecían al 10 por ciento sin compradores y el libertador pedía que el Congreso se ocupara preferentemente de un asunto “cuyo aplazamiento podía causar graves trastornos... por lo menos con respecto a la división de Apure y demás del llamo, es de forzosa necesidad la distribución inmediata de las propiedades, si se quiere prevenir los desastres que he anunciado antes (1999:105).

Durante la guerra independentista cada bando ofrecía prebendas para ir a la lucha. Era el sistema de “botín” que estaba tatuado en la mente de la gente, que utilizaba el caudillo y que todavía persiste en Venezuela con el nombre de sistema de “clientela”.

El *Orden Social* en tiempos de la colonia venía impuesto desde la madre patria. Eran sus normas las que se adaptaban a la colonia sometida, pero no era la ley la que marcaba el comportamiento de la sociedad, sino el amiguismo, los favores, los cercanos a las élites de poder. Refiere Elías Pino Iturrieta, cómo las instituciones quedaron en un segundo plano en esta época y son los hombres y el interés y capricho del que gobierna lo que se impone. En este sentido narra en el libro “Nada sino un Hombre”, esta escena:

La casa del jefe estaba siempre llena y rodeada de gentes de todas clases, sexos y edades, que iban a implorar clemencia para el hijo, el hermano o el marido preso, y que pasaban en pie cuatro o cinco horas sin lograr audiencia. Allí oí nombrar los apellidos más ilustres de la provincia, como que contra ellos se había encarnizado más la persecución de la gente soez que formaba la mayoría del otro partido; y vi niñas delicadas, mujeres hermosísimas y matronas respetables solicitando la protección hasta del zambo Palomo, un valentón de Valencia, despreciable por sus costumbres, a quien Monteverde había escogido para que siempre lo acompañase (2007:48-49).

Continúa el historiador:

En el ambiente se exhibe sin rubor cómo un hombre ha reemplazado a la legalidad y cómo se debe acudir a su favor para superar las urgencias de cada quien. Es la mudanza de la sede de las instituciones a la alcoba de quien las sustituye sin otro pretexto que el triunfo contra los revolucionarios...un comienzo de una relación dependiente de un hombre ante quien se debe acudir para obtener lo que las instituciones no pueden dar (2007:49).

Había que estar cerca del enviado del monarca para recibir cualquier concesión, ese era el orden real. Las normas eran las mismas de España, pero había diferencias para su aplicación efectiva. Por ello se adaptaron fórmulas mixtas, que Salcedo Bastardo en su “Historia Fundamental de Venezuela”, analiza de la siguiente forma:

Otro rasgo de las normas indianas es la preocupación ética alimentada por el cristianismo, nunca disimulada, y un celo inicial –frustrado por la circunstancia – para medir a América como patrones análogos a los de la metrópoli. El medio americano impidió el deseo de asimilar esas dos distintas realidades, que en derecho, en leyes y gobierno, el monarca quiso tratar del modo más conforme y semejante”; una vez más el cuadro natural y social de

nuevo mundo impuso mutaciones y variantes ineludibles; más aún a través de la formula “se acata pero no se cumple” la colonia se permite participar en el curso del derecho, y se deja sentir efectivamente, alegando la imposibilidad de aplicarlo tal como lo disponía el rey. (Subrayado nuestro)

La práctica de resolver y enfocar cada caso particular, determinó, a vuelta de breve tiempo, un caudaloso y variadísimo material jurídico que muy pronto fue necesario reunir y clasificar. Se intentaron recolecciones circunscritas algunos virreinos; para 1680 se pudo terminar al fin una recopilación continental (1993: 154).

Esta realidad tiene una consecuencia social importante: la gente comenzó a internalizar que ni la ley ni las instituciones resolvían sus problemas. Así comienza el alejamiento del *Orden Social Colonial* y el acercamiento al *Orden Real De los lugareños*: adulando, sobornando o lejos de la sociedad (cimarrones).⁹⁵

Esta era la realidad de la sociedad venezolana. Como bien dice Salcedo Bastardo⁹⁶: “En esa notable legislación de indias está el origen de un rasgo cultural que va a constituir vivo drama en Venezuela y en nuestra América: la falta de correspondencia entre el derecho y el hecho (...)” (1993:157).

Esta desolación y la ausencia de institucionalidad, hace que la sociedad se amolde al más fuerte, al más sagaz, al más vivo; quien garantiza la supervivencia; por esta razón, triunfa la división de La Gran Colombia.

1.2- Desarrollo de este periodo 1830 y 1935

Después del triunfo de la independencia germina la división, por efecto de: a) las desavenencias entre Bolivarianos centralistas y Santanderistas federalistas; b) de la crisis económica producto de la guerra, que dejó a Suramérica en la miseria; c) no había orden administrativo; y d) no existía un verdadero sentido de país. Las banderas políticas del

⁹⁵ Eran esclavos rebeldes. Africanos procedentes de las colonias holandesas, francesas e inglesas. Agrupados a las afueras de las ciudades. Palenques o quilombos.

⁹⁶Ob. cit.

momento: Centralismo vs. Federalismo. En expresión de Roza Acuña⁹⁷: “el fracaso, si se puede llamar así, de las ideas e instituciones bolivarianas y de su proyecto político, fue el resultado de la ausencia de una clase política con un claro sentido del desarrollo nacional. En efecto, después de 1830, la América española, sin excepciones, quedó más desintegrada y dependiente que en la época de la Colonia (...)” (1988: 210).

Páez tuvo mucha responsabilidad en esta división. Desde 1826 había iniciado un movimiento separatista llamado “La Cusiata” en procura de separar al Departamento de Venezuela de la Gran Colombia. Esta corriente se oponía al proyecto político integracionista de Bolívar, quien era tildado de personalista y de dictadorzuelo. Así lo expresa en “Las Constituciones de Venezuela (1811-1999)” Rafael Arraiz Lucca: “...Las desavenencias de Bolívar y Páez acerca del proyecto integracionista y los procedimientos que lo articulaban no eran las únicas. Los seguidores de Santander (y él mismo) se abrieron en diferencias con el Libertador a partir de la redacción de la Constitución de Bolivia, en 1826, donde Bolívar propone la Presidencia Vitalicia, regresando evidentemente a formas monárquicas superadas por la República (...)” (2012:36).

Páez logra su cometido en el Congreso del 13 de enero de 1830, reunido en la Ciudad de Valencia: se declara la separación. ¡La institucionalidad es el hombre! Queda Páez en el imaginario del venezolano como el hombre fuerte, el que ganó batallas, el invencible: “(...) La autoridad de Páez, como la de todos los caudillos de Hispanoamérica, se fundaba sobre la sugestión inconsciente de la mayoría. El pueblo nuestro, que puede considerarse como un grupo social inestable, según la clasificación científica, porque entonces y aún en la actualidad se haya colocado en el periodo de transición de la solidaridad mecánica a la solidaridad orgánica, que es el grado en que se encuentran hoy las sociedades legítimas y estables, se agrupaba instintivamente alrededor del más fuerte, del más valiente, del más sagas, en torno a cuya personalidad la imaginación popular hacía creado la leyenda, que es uno de los elementos psicológicos más poderosos del prestigio y de quien esperaban la más absoluta protección, la impunidad más completa a que estaban habituados (...)” (Vallenilla, 1999:178)

Desde, 1830 hasta 1935, dieciséis (16) constituciones: 1830, 1857, 1858, 1864, 1874, 1881, 1891, 1893, 1901, 1904, 1909, 1914, 1922, 1925, 1928, 1929; influidas por el federalismo norteamericano, en franca contradicción con el centralismo. Un federalismo

⁹⁷Ob. cit.

que quedó en casi todos los textos constitucionales, pero que, en la realidad, cada Estado Federado fue dependiente del poder central, es decir, de Caracas. El marco legal era la hechura del caudillo de turno. El liderazgo reemplaza la institucionalidad. El liderazgo es caudillista y autoritario. El uso de la fuerza suplantaba los valores de toda la sociedad.

En 1830 se estableció una república, popular, responsable y alternativa, mediante una fórmula mixta de estructura federal y centralista. Se trataba de un Estado unitario, pero las provincias en las cuales se dividió el país, que gozaban de amplia autonomía e inclusive, contaban con una asamblea o Diputación Provincial, compuesta por diputados electos, a la usanza del esquema de la Constitución de Cádiz.

Nace un país para los héroes de la independencia, quienes se convirtieron en los grandes terratenientes, y pasan a conformar una nueva clase social: la oligarquía (godos⁹⁸). Por supuesto que, de ellos, los compadres de Páez, tenían más cargos, tierras y dinero. El primer gobierno de Páez (1831-1835), lo convierte en el líder indiscutible del país. Era un procerato con voluntad de dominio y un fuerte ejercicio personal del poder. Este nuevo orden no se preocupó por fortalecer la administración pública, devastada primero por la independencia de España y luego por la separación de la Gran Colombia.

A Páez lo sucede el doctor José María Vargas, que era el candidato de la oligarquía económica, que mandaba en el país. Comienzan los conflictos entre militares y civiles con la “Revolución de las Reformas” (1835-1836), que producen la renuncia de Vargas a un año de su mandato. Continúa el Vicepresidente Diego Bautista Urbaneja, hasta que el Congreso le pidió a Páez su regreso para su otro periodo comprendido de 1838 – 1843.

La política queda impregnada de la corriente liberal europea. Esa bandera liberal,⁹⁹ la comandaba Antonio Leocadio Guzmán, quien por las innumerables revueltas que

⁹⁸ El grupo dominante política y económicamente. El godismo “...vino a ser considerado por la secta liberal amarilla como el culto al diablo por los católicos de la edad media...” (Arcaya, 1977: 182)

⁹⁹ Una corriente política que abogaba por los derechos civiles liberales de la época, contra la oligarquía conservadora (godos) a quienes tildaban de malignos “el horror de los godos” “godos malos” generó una conciencia mítica a favor de los excluidos por las bondades de la distribución post independentista. Explica Pedro Manuel Arcaya que la savia del liberalismo amarillo se encontraba en: “(...) lo más profundo de nuestra mentalidad étnica, es el sedimento hereditario del alma venezolana, por razón de nuestro abolengo indio africano, de creencias en fantasmas y endriagos y por razón del abolengo hispano, de fanatismos impulsivos (...)” (Arcaya, 1977: 180).

provocó, fue condenado a muerte¹⁰⁰. Sin embargo, accede al poder con José Tadeo Monagas, para el periodo presidencial de 1846 – 1851¹⁰¹.

Para lo que veremos más adelante, es importante resaltar la referencia que hace Pedro Manuel Arcaya, en su libro sobre “Personajes de La Historia de Venezuela”, del sabio Doctor Lisandro Alvarado, quien a su vez cita unas palabras de Antonio Leocadio Guzmán en el Congreso de 1867: “(...) No sé de dónde han sacado que el pueblo venezolano le tenga amor a la federación cuando no sabe ni lo que esa palabra significa. Esta idea salió de mí y de otros que nos dijimos: supuesto que toda revolución necesita bandera, ya que la Convención de Valencia no quiso bautizar la Constitución con el nombre de federal, invoquemos nosotros esa idea, porque sí los contrarios, señores, hubieran dicho federación, nosotros hubiéramos dicho ¡centralismo! (...)” (1977:140).

Más que ideologías banderas políticas como herramienta para la toma del poder, en ese momento, sin correspondencia con la realidad sociopolítica del país. Conducta que se repite, en muchas oportunidades.

La Constitución de 1857 estableció una forma mixta sin la denominación de federal, pero fortaleciendo las municipalidades. Su duración fue corta porque sólo fue promulgada por Monagas para su reelección y éste fue derrocado. A pesar de que consagra un gobierno republicano, democrático, representativo y alternativo; se creó para complacer las pretensiones reeleccionistas del Presidente.

Rafael Arráiz Lucca¹⁰² hace referencia a esta Constitución de esta forma: “(...) La nueva constitución introducía dos cambios que satisfacían la voluntad omnímoda de

¹⁰⁰ Antonio Leocadio Guzmán bajo la bandera del liberalismo funda el Partido Liberal de Venezuela. Abogaba por la federación. En 1846 comienza su campaña para la Presidencia. En 1847 es acusado de conspiración y sentenciado a muerte. Ocurren las elecciones y sus votos anulados. Según el historiador venezolano Rafael Simón Jiménez fue el primer fraude electoral, lo cual explica de esta forma: “(...) el fraude electoral implementado a través de la coacción, el atropello, la violencia y la adulteración, coincide con un estado de guerra en marcha, la situación es de tal gravedad que el propio Antonio Leocadio llevado por el curso de los acontecimientos y tal vez sorprendido por su capacidad para generar las reacciones populares incontroladas, propone propiciar acercamientos y conversaciones con el gobierno para tratar de llegar a unos acuerdos (...) Antonio Leocadio insiste en que es hombre de paz y derechos y jamás de guerras (...) sin embargo su camino a la victoria se convierte en una jornada inusitada de adhesión popular y logra reunir hasta 4000 personas (...) Guzmán Presidente (...) Guzmán ya no puede poner orden en su movimiento (...) se frustra la entrevista entre Páez y Guzmán (...) y acusado de instigar a la insurrección (...)” (Jiménez, 2004:68). Así preso no puede participar en las elecciones gana José Tadeo Monagas en esas elecciones de 1846, pero luego es nombrado Ministro de Interior de ese gobierno.

¹⁰¹ Refiere Villanueva en su libro sobre Ezequiel Zamora, sobre el origen de esta revolución lo siguiente: “(...) anular los votos recaídos en señor Guzmán par elector, y los sucesos que ocurrieron en las elecciones de Maracay, Magdaleno, Villa de Cura y otros lugares; y que a no dejar duda, fueron la causa de la revolución armada de 1846 (...)” (1955: 45).

¹⁰² Ob. cit.

Monagas: extendía el periodo presidencial a seis años y no prohibía la reelección inmediata. Los parlamentarios aprobantes fueron nombrados a dedo por Monagas gracias a la ley del año 1856 de reorganización del territorio...el círculo estaba cerrado (...)” (2012:40). Sentencia el autor: “(...) De inmediato, Monagas y el Vicepresidente nombrado, su sobrino y yerno, el Coronel Francisco Oriach, se hicieron elegir para completar el periodo de seis años recién decretado (...) Esto, a todas luces es un abuso de poder en la interpretación de la ley a favor de los Monagas (...) El nepotismo era total y la paciencia de sus adversarios había llegado al colmo (...)” (2012:41).

La “Revolución de Marzo” (1858), encabezada por el General Julián Castro, produce una nueva constitución, que contenía preceptos liberales. Define al gobierno como republicano, popular, representativo, responsable y alternativo e instituyó la elección directa para algunos cargos.

Al año siguiente de promulgarse esta Constitución, estalló la “Guerra Federal” o “Guerra Larga” (1859-1863), sobre ésta opina Brewer Carías¹⁰³, lo siguiente:

Esta guerra federal, como guerra civil, evidentemente que condujo profundas consecuencias en nuestra historia político-social, que deben destacarse: por una parte desde el punto de vista político condujo al triunfo del regionalismo y caudillismo locales frente al poder central, siendo la federación, la forma política reafirmadora del poder de los caudillos regionales y de la designación político-feudal de la República. Por otra parte y desde el punto de vista social, a pesar de sus promotores, la Guerra Federal desencadenó en el país una segunda revolución social, continuación de las que se habían producido en las guerras de independencia, pero todavía más anárquica que aquella, pues provocó la desaparición física de gran parte de la oligarquía, es decir, de las clases privilegiadas y los blancos, a manos de los resentimientos populares, conduciendo a una igualación social, a afianzada posteriormente en el mestizaje. Es de destacar que las guerras federales a pesar de su carácter social y de la rebelión que provocaron en las poblaciones rurales contra los dueños de la riqueza territorial, no transformaron la estructura latifundista, pues, la propiedad de la tierra pasó

¹⁰³ Ob. cit.

de los caudillos militares conservadores a los caudillos militares federales. De allí que en la segunda mitad del siglo XIX se afiance el latifundismo en Venezuela, como base de la estructura social y económica del país (1982:321-323).

Pedro Manuel Arcaya¹⁰⁴ opina sobre la “Guerra Federal, lo siguiente:

*“(...) Aparece contradictoria la hipótesis de que la federación representara una lucha de clases, con el hecho de que al cabo de triunfar el Partido que se cree encarnaba las aspiraciones colectivas quedara éste tanto o más oprimido que antes. Escritores apasionados suprimirán la dificultad con negar el hecho apuntado a pesar de su evidencia, pero Gil Fortoul, respetuoso a la verdad no lo contradice sino que quiere explicarlo diciendo que “los evangelistas del régimen federativo, tan convencidos como sus adversarios de la conveniencia o ventaja para ellos, de una oligarquía territorial ó militar ó intelectual, hicieron después en el gobierno cuanto les fue posible para retrotraer **la Federación a su esencia de teoría política, bautizando con ella la constitución para no contradecir el programa de su partido, pero despojándola del concepto de igualación de clases que durante los años de lucha armada predominó en el pueblo (...)**” (1977: 154-155) (negrita propia).*

La confusión generada por la debilidad política del *nuevo orden* que emana de la Constitución de 1858, produce la ruptura del hilo constitucional por un decreto dictado por José Antonio Páez, al declarar la paz. “Paz y Unión”: paz gracias al general y “unión de los venezolanos bajo su mando” y se instaura nuevamente una dictadura (1861-1863). Cualquier tipo de organización quedó en un segundo plano, nombra a sus íntimos amigos en los ministerios. Tenían las gobernaciones, Alcaldía, Consejos Municipales que decretar su propia organización y por ello las desavenencias entre los diferentes niveles de gobierno. No se sabía si las legislaturas funcionaban si estaba vigente la legislación, si los legisladores

¹⁰⁴ Ob. cit.

estaban designados, el sistema de recaudación de rentas, cada uno procedía como mejor le parecía. Su legitimidad estaba plasmada en un acta que se llamaba “pronunciamiento” que lo firmaba la gente en las Plazas. Regresa Páez como el único capaz de imponer el orden y lo hizo, pero como Venezuela es un “cuero seco” que se pacifica por un lado y se levanta por el otro, se fue gestando la resistencia liberal.

La “Guerra Federal” termina en 1863 con la firma del “Tratado de Coche”, entre Páez y Guzmán Blanco, lugarteniente de Juan Crisóstomo Falcón, jefe de los federales.

En 1863, fue nombrado Presidente Provisional Juan C. Falcón y Vicepresidente Antonio Guzmán Blanco. El nuevo Presidente gobierna por el “Decreto de Garantías”, que establece una forma representativa federal, división de competencias y aprueba el sufragio directo. Se elige una Asamblea Constituyente que sanciona la Constitución de 1864.

La Constitución de 1864, como dice Brewer Carías¹⁰⁵, inicia una nueva etapa de la conformación constitucional del Estado en Venezuela, pues desintegra la República en entidades federales-feudales autónomas (1982: 329). Se consolidó una división vertical del poder: nacional - estatal - municipal. Sigue el esquema de la Constitución de 1858 en cuanto al voto, pero, como plantea Brewer, eso se hizo nugatorio porque la mayoría de la población era analfabeta “(...) por lo que la participación en el proceso político quedó limitada a una minoría privilegiada, identificada con la nueva oligarquía de la riqueza comercial y terrateniente (...)” (1982: 330).

En 1864, comienza la nueva etapa en la conformación constitucional del Estado, con ocasión de un pacto entre los caudillos que establecen la “verdadera federación”. Así, cada Estado tendría su gobernante elegido popularmente, a través del voto directo. Los Estados mantenían sólo autonomía político-militar, pero la parte administrativa quedó centralizada. Estaban sentadas las bases de la unión en los Estados Unidos de Venezuela, con un sistema eminentemente federalista, sólo en el texto constitucional.

Este modelo constitucional que significó el triunfo de la federación frente al centralismo quedó en el texto, porque en la práctica como dice Brewer Carías¹⁰⁶: “(...) Ciertamente la Federación no significó descentralización sino que su contenido se violó desde el inicio: los caudillos de turno en el poder, desarrollaron una política administrativa

¹⁰⁵ Ob. cit.

¹⁰⁶ Ob. cit.

de carácter meramente centralista; pero ello, indudablemente a cambio de la descentralización político-militar (...)” (1982:333).

Lo que sí fue una realidad era el poder militar que tenían los caudillos regionales como sostén del poder central, por ello se afianza el caudillismo y el latifundio. En tal sentido refiere Brewer Carías¹⁰⁷: “(...) En todo caso la Federación de 1864 y su esquema constitucional fueron el producto de un proceso político social que se desarrolló durante las guerras federales, y que dieron origen a muchas expectativas y aspiraciones populares que fueron defraudadas...Las reacciones de los mismos liberales y federales a escala regional no se hicieron esperar y desde 1864 estalla de nuevo la guerra civil comandando el propio Presidente Falcón las fuerzas gubernamentales (...)” (1982: 334).

Este gobierno de la Federación es derrocado por la “Revolución Azul”, comandada por José Tadeo Monagas el 28 de junio de 1864. Regresa al país Antonio Guzmán Blanco. Muere José Tadeo Monagas y comienza la “Revolución de Abril” (1870-1888), el Liberalismo Amarillo de Antonio Guzmán Blanco. El Congreso designa al General Antonio Guzmán Blanco “Ilustre Americano Regenerador de Venezuela”.

La Constitución, promulgada el 27 de mayo de 1874, forma una Federación Venezolana. Constitución de los Estados Unidos de Venezuela en el reconocimiento de las autonomías locales. Sin embargo, el Presidente de la Unión es el Presidente de la República, y el jefe máximo de las entidades, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 ordinal 1º los Estados conforman un gobierno popular electivo, federal, representativo, alternativo y responsable; pero en el ordinal 23º regula esta elección a un sufragio directo público, escrito y firmado por el sufragante o por otro ciudadano autorizado por él. Siendo que, para la elección del Presidente de la Unión, según el artículo 63º cada Estado tenía un (1) voto y el sufragio era directo y público, también. (Mariñas, 1965: 348-369).

De tal suerte que a pesar de consagrar la Constitución el derecho a elegir, este derecho estaba conculcado en la práctica. Así la elección presidencial recaía en cabeza del grupo guzmancista, sin que los Estados tuvieran alguna autonomía de funcionamiento en la realidad, cada Estado estaba sometido al poder central. Lo que había era un reparto consensuado del poder, pero siempre bajo el control del poder central.

¹⁰⁷ Ob. cit.

Esta Constitución sancionada el 4 de Abril de 1881 y promulgada el 27 de ese mismo mes y año; mantiene el carácter público del sufragio y pasa a efectuar una reorganización territorial sin ser solicitado por la Legislatura Estatal, las cuales según el texto constitucional tenían autonomía.

Raimundo Andueza Palacios es elegido Presidente el 7 de marzo de 1890, por el periodo (1890-1892) en cuyo tiempo promulga la Constitución de 1891, como una maniobra para alargar el periodo presidencial. En efecto La Constitución de los Estados Unidos de Venezuela en cuanto al periodo presidencial establecía: “(...) el período constitucional seguirá contándose, para los destinos de la Administración General de República, a partir del 20 de febrero de 1882, fecha en que se practica la Constitución reformada”, se trataba de un periodo constitucional de dos (2) años, sin reelección.(Mariñas, 1965: 325-345).Hecho que desencadena la Revolución Legalista liderada por Joaquín Crespo. Joaquín Crespo se alza el 20 de Febrero de 1892 y estalló la guerra en todo el país, llega triunfal a Caracas y toma el poder el 16 de junio de 1893.

Joaquín Crespo, miembro del liberalismo amarillo, llama a una Asamblea Constituyente que promulga una nueva Constitución, el 5 de julio de 1893. Establece, por primera vez, la autonomía de los municipios, con un régimen económico y administrativo propio. El artículo 13 ordinal 2º de ese texto constitucional, establece: “A reconocer en sus respectivas constituciones la autonomía del municipio y su independencia del poder político del Estado, en todo lo concerniente a su régimen económico a administrativo” (Mariñas 1965: 395-422). Regresa al ciudadano el derecho a elegir, con la votación directa y secreta, sin reelección.

Joaquín Crespo fue Presidente de Venezuela por dos periodos (1884-1886 y 1892-1898), sin reelección por mandato constitucional, impone a Ignacio Andrade como su sucesor para las elecciones de 1897 oportunidad en que, según Rafael Simón Jiménez en “Los Fraudes Electorales en Venezuela”, se materializó el segundo fraude electoral en Venezuela (2004:75).

En efecto, la Ley Electoral promulgada a la sazón en el año 1896, disponía que para la elección de la autoridad civil se debían colocar unos carteles, el que llegara primero y tomara la plaza ganaba las elecciones (Jiménez, 2004:88). La oposición burlada, hizo denuncias y reclamó el fraude, pero “(...) ninguna de las acciones anunciadas, tienen viabilidad, frente a un gobierno y sobre todo frente a un caudillo-presidente que se sabe

amo de la situación y que cuenta con todos los recursos para sofocar, someter e impedir cualquier reacción de los opositores en el plano cívico o militar (...)” (Jiménez, 2004:90).

Hechos que desencadenan en la Revolución Liberal Restauradora encabezada por el General Cipriano Castro desde el Táchira, toma a Caracas en 1899, llegan los andinos al poder. Termina el Ciclo Federal para dar inicio a un Estado Centralizado – en el texto constitucional era república federal y hasta democrática. Concluye el periodo de los caudillos regionales: conservadores y liberales; a pesar de que Castro se alza en armas en defensa del sistema federal, todas sus ejecutorias gubernamentales combaten el federalismo.

Llegar al poder Cipriano Castro, después del triunfo de la Revolución Liberal Restauradora, mediante decreto convoca una asamblea constituyente para que se le diera vida a una nueva Constitución, promulgada el 29 de marzo de 1901. Esta asamblea constituyente tenía facultades no solo para redactar el nuevo texto constitucional, sino para reorganizar el estado y nombrar autoridades. El único candidato para las elecciones de ese año fue Cipriano Castro, por un periodo de seis (6) años, sin reelección.

Cipriano Castro había sido electo para el periodo 1902-1908 y con la reforma constitucional de 1904, que estableció un nuevo mecanismo para la elección presidencial, se reeligió por otro período 1905-1911, sobre este aspecto opina Arraiz Lucca¹⁰⁸, lo siguiente: “(...) Este episodio, ya descarado, viene a consolidar lo que antes era una tendencia: que el Presidente de la República de turno se mandaba a confeccionar una Constitución Nacional como si fuera un traje a la medida, para perpetuarse en el poder (...)” (2012:52).

Castro sale del país por motivos de enfermedad y deja a Juan Vicente Gómez como Presidente encargado. Castro es oficialmente suspendido de sus funciones el 17 de febrero de 1909 por la Corte Federal, que el 18 de marzo declara que hay merito suficiente para juzgarlo y, el 12 abril el Juez del Crimen de la Sección Occidental del Distrito Federal, ordena su detención.

El gobierno interino de Juan Vicente Gómez, produce en fecha 5 de agosto de 1909, una enmienda constitucional que diseña un régimen político republicano, federal, democrático, electivo, representativo, alternativo y responsable. En base al principio de que

¹⁰⁸ Ob. cit.

es un gobierno popular, electivo, federal, representativo y responsable, establece un mecanismo de elección para el Presidente a través del Congreso de la República, sin reelección, pero con amplísimos poderes. En el marco de esta Constitución Gómez es designado por el Congreso Nacional, el 25 de Abril de 1910, General en Jefe de los Ejércitos y dos días después Presidente de la República, para el periodo constitucional 1910-1914. Esta dualidad de cargos le permitió a Gómez la presidencia y seguir mandando.

No había reelección, pero, los Presidentes los designaba Gómez y a la vez ejercía el cargo Jefe de las Fuerzas Armadas.

Las posteriores reformas constitucionales de 1914, 1922, 1925, establecen: república, popular, electiva, federal, representativa, responsable y alternativa, sin prórroga de mandato y, las constituciones de 1928, 1929 y 1931: republicanas, democrática, representativa, federal, responsable y alternativa.

Guillermo Morón en “Los Presidentes de Venezuela 1.811-2003”, hace referencia a este periodo en términos de *la realidad social y política* de la siguiente forma:

Durante los veintisiete años de ejercicio interrumpidos de poder dictatorial de Juan Vicente Gómez, el más largo en todo el proceso histórico venezolano, la Constitución fue reformada siete veces, con el objeto de adecuar el hilo constitucional, es decir, la legalidad, la apariencia del derecho, a las circunstancias del gobernante; 1909 para alargar el ejercicio como vicepresidente encargado; en 1914 para establecer periodos de siete años; permitir la reelección y legalizar los cargos del comandante en jefe del ejército; en 1922 para crear dos vicepresidencias; en 1925 con el objeto de convertir en norma el ejercicio de la Presidencia en cualquier lugar del país; en 1929 para asegurar a Maracay calidad de sede de la Presidencia; al quedar allanado el requisito de recibir allí a los embajadores y para considerar como traidores a los comunistas; en 1929 para continuar como comandante en jefe aunque la función formal y nominal de presidente la ejerza Juan Bautista Pérez; en 1931 para refundir nuevamente presidencia y comandancia, simples formalidades políticas (2003: 179).

Rafael Arráiz¹⁰⁹ afirma: “(...) de modo que no se exagera al afirmar que una efectiva y real separación de poderes no existió durante este dilatado periodo...el proceso de centralización del poder, restándole autonomía a los estados, fue profundizándose a lo largo de estas reformas de manera paulatina, de modo que ninguna de ellas responde a un espíritu federal o descentralizador sino, muy por el contrario, centralista (...)” (2012:53).

En los términos que se entendían para la época, lo que existía como orden o régimen político era el impuesto por el caudillo de turno, que hacía referencia a la figura de un líder, en principio para señalar al cabecilla de una rebelión y después al jefe (Lynch, 1993:18). Este caudillo era quien organizaba a la gente, les ofrecía prebendas por su acompañamiento. Así mucha gente comenzó a vivir de ellos; y a esperarlos. Por supuesto, apostaban por quien tenía realmente condiciones de detentar el poder, porque con el triunfo es que llegaba la real ganancia, que era la distribución del botín (ese mismo sistema clientelar).

El caudillo es una figura heredada del sur de España en donde grupos armados comandados por un hombre que los dirigía cometían todo tipo de tropelías, en estos casos, en su mayoría, no se trataba de un culto por el poder, sino, de bandoleros por dinero. A Venezuela se trasplanta esa cultura del caudillo. Por ello se adopta para estos menesteres de la conquista ese estilo, que se anidó para formar parte de nuestra cultura. Claro, estaba en consonancia con las condiciones culturales, sociales y geográficas del país.

El caudillo es la primera fase de la dictadura, expresa Lynch:

Cuando el caudillo emergió desde el ámbito local a la historia nacional, cambió el poncho por el uniforme y la estancia por el palacio, y podía ser contemplado como un ser autónomo y absoluto. Autónomo puesto que no debía obediencia a ninguna otra persona, a excepción de sí mismo. Absoluto, por cuanto no compartía el poder con ninguna persona o institución. Idealmente, su gobierno era de carácter permanente, dominado por su imperiosa voluntad de poder y poseyendo el derecho de designar a su propio sucesor. Normalmente, esta clase de pretensiones resultaba ciertamente desafiante y provocaba el estallido de conflictos. Nacido en su estado débil, el caudillo contribuía a desestabilizar el estado cuando trataba de asegurarse

¹⁰⁹ Ob. cit.

el control del poder, o bien, se revelaba contra aquellos que lo poseían o provocaban la aparición de una serie de rivales cuando lograba obtenerlo. Por definición, un caudillo era incompatible con la existencia de un estado imperial, liderado por un monarca, gobernado por una serie de leyes reales y administrado por sus funcionarios (1993: 25-26).

Salcedo-Bastardo entiende el fenómeno del caudillo, como el de jefatura:

Todas las razas, y todos los tiempos, ofrecen ejemplos asimilables al caudillismo venezolano. Aunque pueda parecer sugestivo, es inexacto atribuir al ancestro indígena, al africano o al español, individualmente o a los tres en conjunto, como cuestión de sangre y de supuesta propensión psicológica hereditaria, la razón de ser caudillo. Si se quiere hacer abstracción de la circunstancia histórica cultural, el caudillo sería en todo caso, la versión nacional del fenómeno sociológico universal de la jefatura; desde los grupos primitivos hasta los más avanzados de hoy, todos los pueblos han tenido conductores, mandatarios, autoridades, guíase etc. Lo raro y casi imposible de advertir es, justamente, lo contrario, una colectividad acéfala; las masas caóticas no existen más que con grupos transitorios y fugaces en las rarezas sociales...el fenómeno del caudillo atiende más que un problema de jefatura, a un rasgo autoritario, que ha perdurado hasta nuestros tiempos. En este sentido el mismo Salcedo-Bastardo explica los rasgos del caudillo: "...se advierte en él dos acentuadas fallas: una ética y otra intelectual. La primera es la crisis de verdadero patriotismo y el empeño en sustituir a éste, aunque conservando mañosamente la terminología, por el más burdo egoísmo; deficiencia moral es su nunca satisfecha rapacidad y la inclinación irresistible al autoritarismo arbitrario y corrupto (...) con el caudillismo como materia prima, se va a construir la autocracia (Salcedo-Bastardo 1993: 329).

Los liderazgos independentistas, tenían esa misma naturaleza del caudillo, la diferencia es que existía un líder que los aglutinó: Bolívar, autoridad a la cual se sometieron.

Cada uno de ellos, tenía su propia tienda y comandaba su ejército. Los caudillos de la época, estaban más con la monarquía que con la libertad, porque era un problema de prebendas, no de ideales. Relación de ello se tiene, a través de la pluma de Lynch, de la manera siguiente:

En el bando realista José Tomás Boves: “(...) hacia la guerra a todos los blancos criollos: “y así se hizo el ídolo de la gente de color, a la cual adulaba con la esperanza de ver destruida la casta dominante, y la libertad del saqueo”. Boves ascendió a los negros y pardos de su grupo y les prometió que obtendrían las propiedades de los blancos. Cuando ocupó y saqueó Valencia en 1814, las autoridades españolas estaban indefensas; cuando tomó Caracas se negó a reconocer al capitán general y a incorporar a sus llaneros al ejército realista. Su autoridad tenía un carácter personal, era expresada más por la violencia que por la legitimidad y su lealtad sólo se manifestaba hacia un rey que se encontraba muy lejos de allí. Bolívar estaba convencido de que los caudillos realistas incitaban a los esclavos y pardos a saquear con el objeto de levantarles la moral, dar cohesión al grupo y hacer que aumentara su compromiso con ellos (...)” (1993: 87).

Esta visión de que el poder era el hombre la reafirma Vallenilla Lanz en el “Cesarismo Democrático”, así:

Envaneciéndose de “haber sometido a Páez al imperio de la Constitución”, no le daba cuenta de que el poder personal del caudillo era la verdadera constitución efectiva en el país, y que con las leyes exóticas, pretendiendo establecer el orden sin contar con la acción directa y eficaz del “gendarme”, no hacía otra cosa que aumentar la anarquía, sistematizar el desorden y abrir amplio campo a los agitadores, que invocando también los principios abstractos y pidiendo el cumplimiento de la constitución, para disfrazar sus resentimientos personales y sus ambiciones de poder, lanzarían otra vez al país a otra guerra de exterminio, destruyendo las bases de una organización económica, social y administrativa que pudo desarrollarse ampliamente bajo

la suprema autoridad de un hombre de las condiciones del general Páez (1999:180).

Para John Lombardi, historiador norteamericano, en “Venezuela la búsqueda del orden, expresa un juicio que emite Guzmán sobre el problema venezolano, generado por las luchas internas: “(...) A juicio de Guzmán Blanco el problema del venezolano tenía tres dimensiones principales y estrechamente relacionadas: La primera (...) era la instauración del orden público. Mientras el país seguía estancado en una guerra civil intermitente, el progreso y la prosperidad serían imposibles. (...) La segunda dimensión (...) era la necesidad de revitalizar la economía y fomentar la exportación. La última dimensión de problema, de la que no se hablaba tanto, exigía la expansión de la burocracia de Caracas y la modernización de la ciudad con el fin de que pudiera cumplir mejor su papel de conexión entre la moderna Europa y la arcaica Venezuela (...)” (1985: 203).

El caudillismo marcó esta etapa política. Este tiempo generó un liderazgo personalista, primero porque no había proyecto político, se era liberal o conservador, por cualquier circunstancia (prebendas, compadrazgo, poder...) pero no por convicción. No había instituciones fuertes, las pocas heredadas de los españoles las debilitó primero la guerra de independencia, luego la separación de la Gran Colombia y por último las guerras internas.

Gómez pacifica el país, con la creación del Ejército Nacional, donde involucró a los caudillos regionales. El “Gendarme Necesario” es un hecho social que justifica Laureano Vallenilla Lanz¹¹⁰. El Cesar democrático es siempre el representante de la soberanía popular (...) Él es la democracia personificada, la nación hecha hombre (...) Cesarismo democrático la igualdad bajo un jefe; el poder individual surgido del pueblo por encima de una gran igualdad colectiva, reproduciendo en esta antigua colonia española, por raras coincidencias sociológicas, el mismo régimen de gobierno que un ilustre historiador lusitano considera como el ideal de la raza ibérica, cuando bajo la autoridad de uno sólo se fundieron las nacionalidades peninsulares, la guerra federal fue una escuela de igualación social, el pueblo conquistó las más altas prerrogativas, se eliminaron los privilegios, se abatieron las grandes y se estableció el más perfecto acuerdo “entre el espíritu nacional y las instituciones surgidas naturalmente de la evolución orgánica, que fueron por esa causa

¹¹⁰ Ob. cit.

la genuina expresión del genio colectivo, dando a España la unidad y las fuerzas necesarias para imponer al mundo su voluntad y su pensamiento (...)” (1999:190).

Arturo Sosa, en su “Filosofía Política del Gomecismo”, analiza la teoría de Vallenilla: “(...) Para Vallenilla, las acciones individuales de cada hombre aislado no constituyen hechos sociales. La realidad social está construida por la continua interacción entre los actos individuales. Esta “realidad social” así constituida imprime las características peculiares de cada realidad determinada (...) (1974: 78). En este mismo orden de ideas: “(...) Esta concepción de ser de las sociedades humanas lo lleva a plantear una de las tesis más características de su pensamiento político (...) se trata de la dialéctica existente entre “las constituciones efectivas” y las “constituciones de papel”. Para Vallenilla tiene que existir una estrecha vinculación entre la manera de ser del pueblo y la forma de gobierno, la constitución que lo rige; de otra forma las constituciones se quedarán en pura letra muerta, pues los pueblos actúan conforme a su “instinto político” sea cual fuere la constitución que los legisladores aprueben (...)” (1974: 80).

2.- Periodo comprendido entre 1935 - 1959

Este periodo fue constitucionalmente estable, pero políticamente inestable: Una (1) reforma constitucional en 1936 y una (1) constituyente en el año 1947, el resto del periodo decretos por efecto de los golpes de estado y decretos de las Juntas de Gobierno.

Muere el dictador Juan Vicente Gómez el 17 de Diciembre de 1935. El General Eleazar López Contreras, es ungido por el Congreso de la República como Presidente, el primero de Enero de 1936, militar muy cercano al difunto, leales al Benemérito Gómez. Para unos, continuismo político dictatorial y represivo, para otros, se dan los primeros pasos a las libertades civiles y ciudadanas.

En este sentido refiere Brewer¹¹¹: “(...) Muerto Gómez en 1935 a partir de 1936, comienza a producirse el surgimiento de la una nueva Venezuela, no sólo desde el punto de vista político sino también desde el punto de vista social y económico en virtud de los efectos de la explotación petrolera. En efecto no sólo surge paulatinamente el ejercicio de

¹¹¹ Ob. cit.

los derechos políticos y las libertades públicas inexistentes cuando Gómez, sino que se inicia la marcha del país en el campo demográfico, social y cultural (...) Gómez a su muerte deja una Venezuela atrasada, ignorante de lo que sucedía en el mundo y abiertamente saqueada por los inversionistas extranjeros (...)” (1982: 374).

La Constitución de los Estados Unidos de Venezuela, promulgada el 16 de julio de 1936, continúa con el esquema de república, federal, democrática, electiva, responsable y alternativa, sin reelección y con una duración del mandato de cinco años. Un Estado centralista sin elecciones directas universales y secretas, que amplía el espectro de las libertades civiles, menos las políticas al prohibir expresamente al partido comunista y anarquista (Mariñas, 1965:753-792).

Sobre esta constitución comenta Arráiz Lucca¹¹²: “(...) La reforma de 1936 no consagró el voto femenino, pero sí redujo el periodo presidencial de siete a cinco años y el Presidente López Contreras lo asumió así cuando en rigor jurídico, no estaba obligado hacerlo, ya que había sido electo por el Congreso Nacional antes de la reforma. Se mantuvo la reelección no inmediata. No fueron muchos los cambios alcanzados. Tómese en cuenta que la mayoría del Congreso Nacional provenía de tiempos del General Gómez y, aunque algunos ya alentaban al General López Contreras, no fueron mayoría como para producir cambios mayores (...)” (2012:57).

Para el periodo 1941-1946 es electo Presidente por el Congreso de La República, el General Medina Angarita. Continúa el transito democrático: se legalizan los partidos políticos, el voto municipal para la mujer, construcción de obras civiles en el centro de Caracas y en el resto del país, Impuesto Sobre la Renta y la reforma petrolera en 1943, en la cual la participación del Estado en la explotación de la renta petrolera era más justa.

Medina gobernó con la constitución de 1936. Sin embargo, adelantó una serie de reformas importantes, para el fortalecimiento de la democracia, como se he hecho referencia. Pero, había una tarea pendiente: las elecciones universales, directas y secretas a las cuales no accedió. Ese fue el punto de discordia y desavenencias con los sectores políticos que se oponían a su gobierno. El tema ya no era la opresión de la dictadura, el tema era: el voto. La oposición exigía que el sucesor de Medina garantizara el camino a la democracia, al tiempo que Medina quería los cambios, sin alterara el status quo.

¹¹² Ob. cit.

En el marco de la Constitución de 1936, que no estatuyó el derecho al voto universal, secreto y directo, los actores políticos, para mantener la transición a la democracia, acordaron nombrar el próximo Presidente quien debía contribuir a fortalecer la democracia. El ungido fue el diplomático Diógenes Escalante, quien por motivos de salud mental no pudo asumir tal responsabilidad. El ala neogomecista pretendió imponer a Ángel Biaggini; pero, este personaje, no contó con el consenso del resto de los factores, ya que era considerado muy cercano al sector oficial. Esta situación trajo como consecuencia que los militares se aliaran con los factores políticos y planificaran el golpe de estado del 18 de Octubre de 1945, contra el General Medina Angarita, acto de facto, que dio lugar a un acta de Reforma Parcial de la Constitución el 5 de Julio de 1945.

Derivado de esta situación de hecho de fuerza (golpe de estado), se nombra una Junta de Gobierno integrada por Rómulo Betancourt (Presidente), Raúl Leoni, Luís Beltrán Prieto, Gonzalo Barrios, todos miembros de Acción Democrática (AD), junto a los militares Carlos Delgado Chalbould, Mario Vargas y un independiente el doctor Edmundo Fernández.

Este acto marcó un hito en la vida constitucional de Venezuela. Unos consideran que se truncó un tránsito progresivo de recuperación de los derechos políticos y civiles y otros que era un acto que lo provoca Medina al no acceder a abrir las compuertas del desarrollo de la democracia con las elecciones directas, universales y secretas.

El acta de la Junta Revolucionaria de Gobierno expresaban una profunda convicción democrática al establecer como uno de los objetivos fundamentales el integrar una Asamblea Constituyente, mediante una consulta verdaderamente amplia, libre y honesta al pueblo venezolano (Mariñas, 1965: 833-836). A tales efectos se designa una comisión pluripartidista encargada de redactar el estatuto electoral, el cual en su artículo 2º concedió el derecho al voto a todos los venezolanos mayores de 18 años sin distinción de sexo y grado de instrucción.

El 27 de Octubre de 1946 millón y medio de venezolanos fueron a votar, los resultados: AD: 1.100.000; COPEI: 180.000; URD: 54 mil y el Partido Comunista de Venezuela (PCV): 51 mil. Con el triunfo de Rómulo Gallegos se inicia un proceso constituyente, cuya asamblea fue Presidida por Andrés Eloy Blanco. Compuesta por 130 miembros de AD, 19 de COPEI y 23 de otros partidos; de un universo de 1.621.687

electores inscritos votaron 1.394.000. Tiempos de mucha conflictividad política se alza el Cuartel Ambrosio Plaza, e insurrección en Maracay.

Promulgada el 5 de Julio de 1947, sobre ella explica Arráiz Lucca¹¹³: “(...) esta constitución consagra el principio político que venía desarrollándose, el de mayor actuación del Estado en los asuntos públicos. En el fondo, la carta magna le atribuyó mayores responsabilidades al Estado en su tarea de constructor de un Estado de Bienestar. Consagró las elecciones universales, directas y secretas y eliminó las indirectas para todo cargo de elección popular. Así incorporó a la mujer en la vida política en igualdad de condiciones. Mantuvo el periodo presidencial sin reelección inmediata (...)” (2012:60).

Parte la discusión política en el seno de la constituyente, que dio origen a esta nueva constitución, fue acerca del federalismo, que había constituido una bandera de lucha contra la dictadura. Pero en el seno del Partido Acción democrática, privó su fortalecimiento político, antes que la bandera federalista, es así como ya queda en esta constitución – y en la del 61 como veremos más adelante – que los gobernadores son nombrados por el Presidente. En este sentido Arráiz Lucca en su libro del “Trienio Adeco”, expresa:

El criterio prevaleciente entonces contra el federalismo porque se creía que se está favoreciendo el caudillismo, el fortalecimiento de los poderes locales y, la verdad es que un poder estaba constituyéndose, como el de Acción Democrática, buscaba el control político de la sociedad. Se comprende que no hubiese querido dejarse espacios a la oposición con las elecciones directas de los gobernantes locales. Se comprende, ciertamente, pero ello tuvo una cuota importante de sacrificio de sus propias tesis doctrinales y, además, para el país fue una oportunidad perdida de alcanzar una vieja aspiración: darle oxígeno propio a las regiones y, algo todavía más importante, se perdió la oportunidad de permitir la consagración de la pluralidad, se impuso la hegemonía. ¿Y no fue esa la acusación central contra AD durante este periodo de tres años que estudiamos? ¿no fue el sectarismo la mejor bandera de sus detractores? Sí lo fue (201:76-77).

¹¹³ Ob. cit.

De donde se deduce que el comportamiento democrático era más en la forma, que en el fondo. El comportamiento del liderazgo político adeco fue en ese trienio arrogante, avasallante y abusador. Acción democrática (AD) fue controlando todas las estructuras civiles de la sociedad, decretando reformas de gran alcance sin consultar con los otros factores políticos. El poder era utilizado para fortalecer el partido, mediante el aparato burocrático administrativo.

Se dio marcha a los cambios políticos que imprime el partido Acción democrática (AD), en el sentido de: - universalidad del derecho al voto; - libertad sindical; - reivindicaciones laborales; - medidas tendentes a la conservación, industrialización y distribución de los ingresos petroleros hacia una economía diversificada; - política anticorrupción; - reforma agraria; - política educativa; - reforma de las estructuras administrativas arcaicas – aumento del gasto público; - un estado protector y promotor. Pero en la misma medida que se producían los cambios, el partido acción Democrática (AD) iba teniendo el control de las estructuras sindicales, gremiales y empresariales, nacientes a la luz de la democracia.

El 24 de Noviembre de 1948 otro Golpe de Estado, ahora sólo con el sector Militar encabezado por: Marcos Pérez Jiménez, Luis Llovera Páez y Carlos Delgado Chalbaud, quienes constituyen la Junta de Gobierno, dando lugar a otra reforma constitucional que restituye la Constitución de 1936. Las opiniones divididas en cuanto al origen de este golpe. Unos dicen que fue impuesto por el cuadro militar que se vio excluido por los civiles y otros porque los focos comunistas que representaban una amenaza no eran contrarrestados con fuerza por el gobierno. Lo que si era cierto es que el nuevo gobierno militar recibió apoyo de líderes democráticos, al tiempo que se producían escisiones en el seno de AD.

El gobierno de facto convoca a elecciones para el 30 de noviembre de 1952, con el objeto de elegir los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente que luego elegirían al Presidente de la República, participaron: URD – apoyado por AD y PCV en el exilio y COPEI partidos de oposición y el Frente Electoral Independiente (FEI) que era el partido de Pérez Jiménez. El primer boletín emanado del Consejo Supremo Electoral URD 294.593 votos, FEI 147.528 y 89.095 COPEI (Jiménez, 2004:118). La dictadura pierde en las urnas, pero, no reconoce su derrota, lo cual obliga la renuncia de 11 de los 15 miembros del Consejo Supremo Electoral (CSE), cuyos sustitutos dan los resultados a favor del

gobierno. Vino el exilio de Jóvito Villalba y de la plana mayor de URD. Otro fraude electoral.

El 2 de diciembre de 1952, Suárez Flamerich entrega el gobierno a Marcos Pérez Jiménez, se consolida la dictadura. La Junta de Gobierno renuncia en pleno y las Fuerzas Armadas proceden a designar a Pérez Jiménez, Presidente Provisional de la República. El 9 de enero de 1953 se instala la Asamblea Nacional Constituyente, con los diputados del gobierno a puertas cerradas y sin el apoyo de COPEI (Jiménez, 2004: 123-125), esa asamblea ilegal, sin el quórum reglamentario y espurio designó a Marcos Pérez Jiménez Presidente Constitucional de Venezuela, para el periodo 1953-1958.

La dictadura de Pérez Jiménez fue autoritaria y personalista, reprimió total y absolutamente a la oposición mediante un aparato policial llamado Seguridad Nacional, a cuyo frente estaba Pedro Estrada. Pero, que con su proyecto “Nuevo Ideal Nacional”, ejecutó grandes obras de infraestructura: Torres del Silencio, El Paseo de los Próceres, Autopistas: Caracas-La Guaira, Caracas-Valencia, Regional del Centro, Francisco Fajardo.

Pérez Jiménez elegido por un periodo de cinco años y habiendo dejado en la Constitución de 1952, que el Presidente era electo por el voto universal, secreto y directo, necesitaba disfrazar unas nuevas elecciones, y lo hizo, mediante el llamado no a unas elecciones, sino, a un plebiscito; lo cual hizo con una ley electoral que a la sazón establecía la siguiente fórmula: “(...) los ciudadanos que estuviesen de acuerdo con la continuación del régimen debían expresar su voto afirmativo con una tarjeta azul y quienes manifestaran su desacuerdo debían sufragar con una tarjeta roja (...) para un periodo 1958-1963. (Morales, 2012:248).

Este artilugio electoral que disfraza unas elecciones propiamente dichas, como lo establece la constitución, por un plebiscito es beneficioso para el dictador, constituyó un nuevo fraude electoral. Hecho que produce que en clandestinidad, se fortaleciera la oposición. Los partidos político se organizan a finales de 1957 y crean la Junta Patriótica como organismo de movilización de masas, incorporados AD, COPEI, PCV y URD, cuyo Presidente fue Fabricio Ojeda. Unidos por encima de los intereses de sus partidos, se encargan de: difundir el fraude, hacer llamado a las Fuerzas Armadas, denunciar los casos de detenidos y perseguidos políticos y llamar a la insurrección cívico-militar.

Esta época signada por la lucha entre la democracia y la dictadura, no hubo correspondencia entre el marco legal y la realidad social y política. La Constitución, salvo

los actos de fuerza, estuvo diseñada como democracia federal, que por el contrario se trataba de un sistema dictatorial y centralizado. Sometido a la presión política del militarismo autoritario y de los civiles demócratas.

3.- Periodo comprendido entre 1959 y 1998

El 23 de Enero de 1958, un golpe de estado de fuerzas militares y civiles contra el dictador, inicia este periodo político del país. Una Junta Cívico Militar, presidida por Wolfgang Larrazábal y luego por Edgar Sanabria, termina con la celebración de elecciones el 7 de diciembre de 1958, entre los candidatos de COPEI, Rafael Caldera, AD, Rómulo Betancourt y Wolfgang Larrazábal por URD y PCV –; no hubo candidato de consenso (propuesto por varios sectores entre otros, las fuerzas sindicales), entre otras razones porque AD está seguro de su triunfo, tanto es así que gana con amplio margen.

Los líderes de los principales partidos AD, URD y COPEI, deciden que es imprescindible un acuerdo para consolidar la democracia y defenderla de los perezjimenista que habían quedado con poder y dinero, pero también de los comunistas porque el pacto deja por fuera al PCV. Ese pacto se suscribe en la casa de Rafael Caldera llamada Punto Fijo, de allí su nombre “Pacto de Punto Fijo”. El pacto se contrae a: - un gobierno de unidad nacional; - respeto por los resultados electorales; - dividir los cargos públicos entre los partidos acordantes; - moderar las retórica discursiva y programa común mínimo.

Cambio de gobierno, cambio de constitución. La Constitución de Venezuela con 38 años de vigencia, fue la más larga de la historia, promulgada por el Congreso Nacional el 23 de Enero de 1961, gaceta No. 662. Diseña un régimen político federal “La República de Venezuela es un Estado Federal, en los términos consagrados por esta constitución” (Art. 2) - primera falacia -; y su gobierno “El gobierno de la República de Venezuela es y será siempre democrático, representativo, responsable y alternativo” (Art. 3); la soberanía reside en el pueblo quien la ejerce a través del voto, por los órganos del Poder Público (Art.4); los Estados con sus competencias propias y los gobernadores designados por el Presidente de la República (Art. 22) y los Municipios con autonomía para nombrar sus autoridades, gestionar sus competencias y cobrar impuestos (Art.29); el régimen económico se funda en el principio de justicia social, para promover el desarrollo económico, la diversificación de la producción (Ar.95); garantiza el derecho a la propiedad (Art. 99); establece los poderes

públicos (Art.117): ejecutivo (Art.1818), legislativo a través de dos cámaras (Art.138) y judicial (Art.204)¹¹⁴. Queda una promesa incumplida en cuanto al nombramiento de los gobernadores de Estado, quedando sujetos estos nombramientos a la decisión presidencial, de allí que los Secretarios Generales de AD eran los gobernadores, en líneas generales, con ello el fortalecimiento del partido.

Esta Constitución fue objeto de dos enmiendas: enmienda No. 1, cuyo artículo 1, establece: “No podrán ser elegidos Presidente de la República, Senador o Diputado al Congreso, ni Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, quienes hayan sido condenados mediante sentencia definitivamente firme, dictada por los Tribunales ordinarios (...)”¹¹⁵. Hecha expresamente para evitar que Marcos Pérez Jiménez pudiera asumir uno de estos cargos, ya que su partido Cruzada Cívica Nacionalista (CCN) lo postuló primero para senador y ganó las elecciones – la Corte Suprema invalidó su nombramiento – y luego a la Presidencia, cuya postulación fue igualmente invalidada. La enmienda No. 2 estuvo dirigida a las elecciones de los miembros de los Concejos Municipales¹¹⁶.

El periodo betancurista excluye, a los partidos de izquierda, quienes libraron una importante lucha contra Gómez y Pérez Jiménez, del gobierno en el marco del combate contra el comunismo. Inicia la política de reforma agraria que incorporaba la figura de la expropiación de tierras que no cumplieran con la función social de la propiedad, adjudicaciones de tierras a los campesinos a título gratuito u oneroso, préstamos agrícolas, condonación de deudas. Están presentes dos circunstancias, por una parte, una política de exclusión contra el comunismo y por otra, los aliados que reclamaban la ejecución de los cambios prometidos; las cuales terminan en guerrillas internas y divisiones. Acción Democrática controla las nacientes organizaciones: sociales, sindicatos, gremios, asociaciones civiles y vecinales. Al tiempo, produce el primer plan de la nación e importantes inversiones: educación, salud e infraestructura.

El Partido Comunista de Venezuela (PCV), comienza hacer oposición y a rechazar las políticas del nuevo régimen. En el año 1961 decide irse en armas contra el gobierno.

¹¹⁴ Constitución de Venezuela Gaceta Oficial No. 662, fecha 23 de enero 1961

¹¹⁵ Enmienda No 1 de la Constitución 9 de mayo de 1963. Gaceta Oficial No.

¹¹⁶ Enmienda No. 2 del 17 de marzo de 1983. Gaceta Oficial No.

Luego de levantamientos armados como el Barcelonazo¹¹⁷, Carupanazo¹¹⁸, Porteñazo¹¹⁹ y actos violentos graves como el Asalto al Tren del Encanto¹²⁰. Posteriormente el PCV cambia la lucha armada y decide ir a elecciones, obteniendo una representación minoritaria dentro de la Cámara de Diputados del Congreso Nacional.

Se forma otro pacto denominado de “Amplia Base o de Ancha Base”, con los partidos Unión Republicana Democrática (URD) y Frente Nacional democrático (FND), que luego se fueron retirando del gobierno.

Raúl Leoni gana las elecciones con el 32% del electorado, el 1 de diciembre de 1963, su gobierno continúa la política de amplia base, con los partidos políticos que no eran de izquierda comunistas, que quedan alzados en armas e inhabilitados para la política.

Acción Democrática pasa por dos divisiones en este tiempo: Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR) y Partido Revolucionario Nacional (PRN); Movimiento Electoral del Pueblo (MEP); fueron tiempos de insurrección y de lucha armada contra el comunismo.

En 1969 gana las elecciones Rafael Caldera, del Partido Socialcristiano (COPEI). Inicia una política de pacificación con los sectores guerrilleros, que aún quedaban, y que se habían levantado en armas en los años 60.

Carlos Andrés Pérez (1974-1979), la “Venezuela Saudita”, subió el barril de petróleo por efecto de la guerra de Yom Kipur o bien Guerra del ramadán o Guerra de Octubre, que comienza el 16 de Octubre de 1973, en el marco del conflicto árabe-israelí, nacionalizó la industria petrolera y del hierro - acto con el cual se refrescó la frase de “sembrar el petróleo”¹²¹ -. En el año 1975 nacionaliza la industria del hierro y el año siguiente la petrolera, para lo cual crea Petróleos de Venezuela, actual PDVSA.

¹¹⁷ Insurrección militar ocurrida en el Cuartel Pedro María Freites, Barcelona, Estado Anzoátegui. El 26 de junio de 1961.

¹¹⁸ Insurrección militar de izquierda en Carúpano Estado Sucre en fecha 4 de mayo de 1962.

¹¹⁹ Sublevación de la base naval de Puerto Cabello, Estado Carabobo. Conspiración cívico-militar de gran magnitud por lo intenso de la lucha que dejó muertos y heridos. En fecha 2 de junio de 1962.

¹²⁰ Una balacera que dejó 5 Guardias Nacionales muertos y muertos y heridos civiles. Desconocidos, hasta ahora, entraron al tren turístico y recreacional que partía de Caño Amarillo hasta el encanto en los Teques. Colocaron consignas achacando el hecho al Partido Comunista. Este hecho fue repudiado por ese Partido posteriormente. En fecha 29 de septiembre de 1963.

¹²¹ Frase de Arturo Uslar Pietri en 1936.

Luís Herrera Campins llega con el partido que fundó Rafael Caldera, el Social Cristiano (COPEI). Comienza un proceso de deterioro y deslegitimación institucional, que produce la fuga de capitales e implantación de un control de cambio, el 18 de febrero de 1993, que se le llamó el “Viernes Negro”, que fue un foco importante de corrupción.

Durante la presidencia de Jaime Lusinchi estaba presente una sociedad que exigía cambios, las cuales fueron canalizadas a través de la Comisión Presidencial (COPRE), que propuso una serie de medidas importantes para el país, como fueron la elección directa de gobernadores y la descentralización de actividades reservadas al poder central. Sin embargo, los cambios estructurales no se ejecutaron.

Comienza el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez (1989-1993), con alto nivel de popularidad electoral. Con él un nuevo programa de ajuste denominado el “gran viraje”, basado principalmente en: a) decisión de acudir al FMI y someterse a su programa con el fin de obtener aproximadamente 4.500.000 millones de dólares en tres años; b) liberación de las tasas de interés activas y pasivas en todo el sistema financiero hasta un tope temporal fijado alrededor del 30%; c) unificación cambiaria con la eliminación de la tasa de cambio preferencial, mercado libre de divisas a tasa flotante; de liberación de los precios de los productos a excepción de 18 renglones de la canasta básica; d) incremento gradual de las tarifas de los servicios públicos; f) aumento de los productos derivados del petróleo y aumento de los sueldos de la administración pública; g) comisión presidencial para la lucha contra la pobreza.

El Presidente anuncia las medidas el 16 de Febrero 1989, de las cuales la que más impactó fue el aumento del precio de la gasolina - pese a la popularidad de su elección -; este anuncio fue el detonante de un estallido social importante denominado “El Caracazo”, el 27 de Febrero 1989. Un acto de furia colectiva, el gobierno tuvo que reprimir y según las cifras oficiales hubo 276 muertos y según el comité de familiares de las víctimas (COFAVIC) no se sabe todavía cuántos muertos dejó el suceso¹²². Estos hechos constituyeron el preludio del golpe de Estado de 1992.

Producto de la crisis de esta etapa política, el gobierno da inicio a un proceso de descentralización de competencias del Poder Nacional a los Estados, bajo el amparo de la Constitución vigente para ese momento histórico, la de 1961, tomando como base el artículo 137, que decía: “El Congreso, por el voto (...) podrá atribuir a los Estados y los

¹²² Portal de cofavic. <http://www.cofavic.org/>

Municipios determinadas materias de la competencia nacional, a fin de promover la descentralización administrativa”. El Congreso aprueba la Ley Orgánica de Descentralización, Delimitación y Transferencia de Competencias del Poder Público, en fecha 20 de diciembre de 1989. En el marco del proceso de reforma el gobierno transfirió competencias del Poder Nacional a los Estados. En la práctica este proceso, quedó inconcluso, en razón a que fue perdiendo en el tiempo la voluntad política para descentralizar y con ello el apoyo económico del poder central para que ese proceso fuese efectivo.

En 1993, es enjuiciado Carlos Andrés Pérez y separado de su cargo. El abogado defensor de Carlos Andrés Pérez, distinguido jurista venezolano Alberto Arteaga Sánchez, en entrevista al Universal, dijo: “(...) se utilizó el aparato judicial penal para perpetrar un linchamiento político (...) fue tan absurda que la malversación se había configurado por una ayuda a Nicaragua que correspondía a la seguridad y resguardo del sistema democrático en el continente (...) Pero hay más: la acusación del Fiscal no fue remitida al acusado y, sin oírlo, la Corte declaró que había méritos para enjuiciarlo; sin debate alguno (...) el Senado autorizó el proceso; y por si fuera poco, el sometimiento a un proceso penal, a los 90 días, se consideró una falta absoluta, acordándose su destitución de la Presidencia como pena anticipada...Este remedo de proceso sólo perseguía la defenestración de un Presidente elegido por el pueblo, para satisfacer las exigencias de los complotados contra la constitución y que, sin recurrir a las armas, encontraron en fácil expediente de la pretendida invocación de la legalidad...Debe afirmarse que en el caso de CAP no funcionaron las instituciones. Sencillamente, el poder judicial fue manipulado y utilizado como pieza de una “trampa jurídica” (...)”¹²³. Asume provisionalmente la Presidencia, el Presidente del Congreso Octavio Lepage; para que posteriormente el Congreso Nacional, designara al historiador Ramón J Velásquez Presidente Provisional hasta el fin del periodo constitucional.

Rafael Caldera (1994-1999) se separa del partido COPEI, que funda en 1946, y se postula por otra organización, que crea para esa elección, llamada “Convergencia”. Este movimiento político tuvo la virtud de aglutinar otros sectores de la vida política del país, partidos minoritarios, a quienes en conjunto se les llamó: “el chiripero”¹²⁴.

¹²³ [Www.eluniversal.com/opinion/1110112/carlos-andres-perez-eljuicio-olvidado](http://www.eluniversal.com/opinion/1110112/carlos-andres-perez-eljuicio-olvidado). Publicado el Miércoles 12/11/2011 revisado el 12-02-2012.

¹²⁴ Un grupo de partidos minoritarios:

Este período trajo consigo una fuerte crisis financiera y política: intervenciones bancarias, emergencia financiera, fuga de capital, quiebra de empresas, frenó el proceso de descentralización que, tímidamente, se había iniciado a instancia del documento de la COPRE e indulta a los militares golpistas. La emergencia financiera quedó regulada por la Ley Especial de Protección a los Depositantes y de Regulación de Emergencias en las Instituciones Financieras de fecha 10 de marzo de 1994, publicada en Gaceta Oficial No. 35.418, para facultar a los jueces decretar medidas amplias con la ocupación judicial de los bienes de los Bancos intervenidos. Como si se trata de una situación de guerra o guerrilla interna, el Presidente Caldera mediante decreto No. 241 de fecha 27 de junio de 1994, suspendió las garantías de: libertad y seguridad personal (Art. 60 CN); inviolabilidad del hogar doméstico (Art.62); libre tránsito (Art.64); la propiedad (ART 99 CN); a la indemnización por expropiación por causa de interés público (Art. 101 CN). Además de una serie de medidas complementarias de control de precios y de bienes.

El relevo político de la democracia no supo colocarse a tono con las necesidades de la población; se encapsuló a gastar el dinero de la renta, sin un buen diseño de políticas públicas, que repercutieran en beneficio de la colectividad. Un Estado en el texto Federal cuya estructura era centralista. Se había solidificado un Estado de Partidos, como sentencia Brewer Carías en su libro “El Problema del Estado de los Partidos”, de la forma siguiente: “El estado democrático venezolano contemporáneo, sin duda, es un estado de Partidos, es decir, un Estado en el cual hay una completa interacción y articulación entre el sistema jurídico político (estatal) y el sistema socio-político de partidos. Los partidos políticos han llegado así, a ser, a la vez, los únicos canales para el ejercicio de la democracia, y los órganos indispensables para la formación de la voluntad estatal...” (1988:9).

Continúa Brewer en la obra citada diciendo que esa definición no tendría problema, si los partidos hubieran fortalecido la democracia interna y las decisiones se tomaran por las bases, que por el contrario las decisiones eran tomadas por las cúpulas, excluyendo al resto de la militancia, así: “(...) los partidos políticos han ocupado los órganos políticos del Estado, de manera que la voluntad del Estado, en definitiva, es la voluntad del partido de gobierno, sobre todo cuando tiene la mayoría parlamentarias (...)” (Brewer, 1988:14).

Sólo dos partidos: o ganaba AD o ganaba COPEI, los aparatos de los partidos se convirtieron en los grandes electores. Se convirtieron, los líderes políticos, en simples administradores de la opinión pública, a través de eslogan impactantes: “ese hombre si camina, va de frente y da la cara”: Carlos Andrés; “Correcto”: Piñerúa; “Jaime es como

tú”: Jaime Lusinchi y “donde están los reales”: Luís Herrera Campins. Grandes maquinarias publicitarias creadores y hacedores de candidatos.

El bipartidismo degenera en corrupción, clientelismo, desconfianza y comienza a crecer como una bola de nieve un sentimiento de rechazo hacia las instituciones políticas y gubernamentales (crisis de legitimidad institucional). En este sentido se refirió el venezolano, escritor y político Arturo Uslar Pietri en su libro “Golpe y Estado en Venezuela”: “(...) ni el elector tiene quien lo represente, ni a quien reclamar el cumplimiento de las promesas electorales (...)”. Entonces advierte: “(...) si los partidos políticos no tienen la suficiente decisión para encarar a fondo este grave problema, todas las reformas que se intenten para mejorar el funcionamiento del Estado serán ineficaces (...)” (1992: 118).

Ese liderazgo quedó atrapado en su propia madeja, ellos sabían que necesitaban cambiar, pero no podían hacerlo, sin poner en peligro sus privilegios. Esta crisis de legitimidad partea al Caracazo (1989), el golpe de Estado del (1992), el enjuiciamiento de Carlos Andrés Pérez en el (1993).

Durante este tiempo el país estuvo bajo un régimen democrático, federal, representativo y social. Un sistema presidencialista en cohabitación con el poder legislativo. En el marco de la cooperación entre los poderes públicos. Fuerte presencia de dos partidos políticos, centralistas, que copaban el escenario político, cuya alternancia convirtió su ejercicio de gestión pública en cupular, clientelar, corrupta y personalista. La democracia de libertades y derechos conquistados quedó concentrada en las esferas de poder de los partidos políticos. Comenzó una ola renovadora que exigía cambios en la conducción del país, que exigían mayor participación en los asuntos públicos.

4.- Periodo comprendido entre 1998 - 2014

Como hemos hecho referencia este período comienza con la crisis institucional del sistema político: cogollos, corrupción, clientelismo y desconfianza, de la democracia liberal representativa, que produjo el despertar de la ciudadanía que exigió un cambio a un modelo más incluyente. Esta necesidad lo capitaliza el Presidente Chávez y lo ejecuta a través de la CRBV, en el ejercicio de un liderazgo personalista y autoritario, que logra desmontar toda la institucionalidad que existía.

El tiempo del *chavismo* coexisten tres (3) esquemas políticos diferentes que conviven en medio de una alta conflictividad y en lucha por el poder. Existen medios de comunicación manejados por la empresa privada y medios del Estado. Se mueve entre las olas descentralizadoras y centralizadoras. El Régimen político diseñado como un Estado democrático participativo y protagónico en el texto constitucional en algunas leyes es diseñado como un Estado socialista, fundado en los valores del bolivarianismo en un esquema militar. El sistema político por un lado fortalece a la ciudadanía para que participe en la gestión a través del Estado Comunal, al mismo tiempo, debilita el Poder Municipal. Es tildado por sus opositores, tanto de dictatorial, totalitario, arbitrario, fascista, comunista, de prácticas antidemocráticas; como de democracia perfecta que toma en cuenta a la gente, para gobernar. Dos extremos. Dos bandos encontrados que se satanizan mutuamente.

El triunfo de Hugo Chávez Frías evidenció la crisis de la “democracia puntofijista”, lo cual reflejó en “El Libro Rojo del Resentimiento” Ruth Capriles, de esta forma: “(...) La mayoría de esos primeros millones de personas que apoyaron a Chávez en 1998 respondieron solamente a parte del espejo del candidato: El deseo de un cambio, la revancha contra los dirigentes partidistas que se habían corrompido y habían dejado de atender las demandas de la ciudadanía. Además hubo malas decisiones de los dirigentes de los partidos que casi no dejaron opción al elector venezolano al presentar candidaturas poco creíbles (...)” (2008:64).

Esta victoria representó para el pueblo su reivindicación social. El caldo de cultivo estaba allí, es decir, la necesidad social de cambio y Chávez llega con su personalidad atrayente y carismática, diciéndole a la gente lo que querían oír. Con el apoyo de sectores de derecha de las cúpulas económicas del país y de los medios de comunicación.

Esta crisis la plantea Brewer Carías en la introducción de su libro “La Constitución de 1999”, como política, básicamente, del sistema político instaurado a partir de la Revolución de Octubre de 1945, que se fundamentó en el régimen de democracia de partidos organizados centralizadamente, que durante las últimas décadas asumieron el monopolio de la representatividad y de la participación política del país; y en una forma centralizada del Estado, en la cual los poderes regionales y locales quedaron minimizados (...)” (2000:17).

Reformar la Constitución fue una propuesta electoral de Hugo Chávez Frías. Para tener una verdadera democracia que llamó, en tiempos de campaña, Democracia

Revolucionaria. Gana las elecciones el domingo 6 de diciembre de 1998 y toma posesión del cargo el 2 de enero del año siguiente. La constituyente pasó a ser el centro del poder político. El primer decreto publicado por el Presidente Chávez, el No. 1, en Gaceta Oficial No. 36.634, en cuya exposición de motivos, explica: “(...) El sistema político venezolano está en crisis y las instituciones han sufrido un acelerado proceso de deslegitimación (...) A pesar de esta realidad, los beneficiarios del régimen caracterizado por la exclusión a las grandes mayorías, han bloqueado, en forma permanente, los cambios exigidos por el pueblo. Como consecuencia de esa conducta se han desatado las fuerzas populares que sólo encuentran su cauce democrático a través de la convocatoria del Poder Constituyente Originario...”.

El otro decreto, el No. 3, de fecha 2-2-1999, publicada en Gaceta Oficial No. 36.634, hace la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente Originaria.

Este llamado fue impugnado por diferentes actores políticos, ante la Corte Suprema de Justicia. En discusión el carácter Originario de la Asamblea Constituyente. En este sentido, la Sala Político Administrativa, con ponencia de Hermes Harting, de fecha 13-04-1999, expediente 15.704, establece: “...las bases sugeridas por el ejecutivo atribuye carácter originario a la futura Asamblea Nacional Constituyente, siendo que la interpretación progresiva y vinculante ordenada en la sentencia, establece que el carácter de la Asamblea Nacional Constituyente no es originario, sino que muy por el contrario, tiene como límite...el respeto al orden vigente y a las instituciones democráticas existentes, hasta tanto culmine su función de redactar una nueva constitución y ésta sea aprobada mediante un nuevo referéndum por el único soberano que es el pueblo...induciendo a error al electorado y a los propios integrantes de la Asamblea Nacional, sí el soberano se manifiesta afirmativamente acerca de su celebración, en lo atinente a su alcance y límite (...) En consecuencia y con fundamentación en el expresado razonamiento de esta Sala Político Administrativa Accidental de la Corte Suprema de Justicia, en ejecución de su sentencia fechada 18 de marzo de 1999, resuelve: 1) reformular la base comicial octava para el referéndum consultivo sobre la convocatoria de la Asamblea Nacional Constituyente a realizarse el 25 de abril de 1999 en los términos siguientes: octavo: una vez instalada la Asamblea Nacional Constituyente, ésta deberá dictar su propio estatuto de funcionamiento, teniendo como límite los valores y principios de nuestra historia republicana (...) el carácter progresivo de los derechos fundamentales del hombre y las

garantías democráticas (...)). Pese a esta sentencia se le dio carácter originario a la constituyente y no hubo reformulación de la base comicial.

La consulta se celebra el 25 de abril de 1999, en base a dos preguntas: Pregunta No. 1 “¿Convoca Usted una Asamblea Nacional Constituyente con el propósito de transformar el Estado y crear un nuevo orden jurídico que permita el funcionamiento de una democracia social y participativa?”. Pregunta No. 2 “¿Está Usted de acuerdo con las bases propuestas por el ejecutivo nacional para la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, examinadas y modificadas por el Consejo Nacional Electoral...?” Los resultados de esta consulta fueron: Pregunta 1: Sí 3.630.666 votos 87,75%; No 300.233 votos 7,26%. Pregunta 2: Sí 3.382.075 votos 81,74%; No 527.632 votos 12,75%. En medio de una abstención del 62,35%, es decir, 6.850.747 personas que no votaron¹²⁵.

La constitución de 1999 nace de ese proceso constituyente mayoritariamente dominado por el chavismo, en gran parte por efecto del Kino-Chávez¹²⁶, en donde se incorporan organizaciones sociales y propuestas por la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (Copre), en especial los temas de descentralización y participación ciudadana, que constituían una necesidad ciudadana.

Pese a este marco limitativo de facultades establecido por la referida sentencia, la Asamblea Nacional Constituyente se arrogó facultades supra-constitucionales, colocándose por encima de la constitución del 61, que continuaba vigente. Comenzó un proceso de desmantelamiento, de la ya debilitada institucionalidad del país. En este sentido Ricardo Combellas, asesor presidencial para la reforma constitucional, en su libro sobre “El Poder Constituyente”, hace el siguiente planteamiento: “(...) Una vez instalada la ANC procede a elaborar su propio Estatuto de Funcionamiento donde claramente define sus poderes originarios, en virtud de lo cual puede limitar o decidir la cesación de las actividades de los órganos que conforman el poder público (...) Explícitamente el estatuto resalta la subordinación de los poderes constituidos a los dictados por la ANC como depositaria de la voluntad popular y expresión de su soberanía, es decir como representante del poder constituyente del pueblo, y decreta el mantenimiento de la vigencia de la Constitución de 1961, a partir de cuya decisión pasó a ser efectivamente “moribunda” en la medida en que

¹²⁵www.cne.gob.ve

¹²⁶ Fórmula electoral promovida inicialmente para los candidatos a Diputado del Consejo Legislativo del Estado Yaracuy, por el partido Convergencia en el año 2000, que iban postulados por dos tarjetas y que es inconstitucional porque violenta el principio de la representación proporcional garantizado en el artículo 63 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

mantendría su vigencia en todo aquello que no colidiera o contradijera las decisiones de la ANC. En resumen, la Constitución fue sometida a una *capitis diminutio*, sólo explicable por la conveniencia de impedir la inseguridad jurídica y el vacío normativo en el país (...)” (1999: 59-60).

Así se instaló la asamblea nacional constituyente con poderes originarios y supra constitucionales, tal y como quedó del artículo 1º del Estatuto de Funcionamiento¹²⁷. Los nombramientos efectuados por la Asamblea Nacional Constituyente: Fiscal General de la República, Contralor General de la República, Magistrados del Tribunal Supremo de Justicia, Defensoría de Pueblo, Directivos del Consejo Nacional y miembros de la Asamblea Nacional, fueron impugnados por Eduardo García, en fecha 29 de diciembre de 1999, expediente No. 000-0009. Esta demanda fue declarada improcedente por la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia del Dr. Iván Rincón Urdaneta en fecha 26 de enero del 2002: “(...) Si bien la sentencia de la Sala Política Administrativa de fecha 13 de abril de 1999, excluyó de la base comicial octava “como poder originario que recoge la soberanía popular” es claro que la Asamblea Nacional Constituyente, no es un poder derivado, pues su función de sancionar una nueva constitución implica el ejercicio del poder constituyente (...) cuando la demanda de nulidad objeta la competencia de la Asamblea Nacional Constituyente, para ser “órgano ejecutivo o de gobierno” o “sustituirse en los órganos del poder público” y “transgredir el principio de la división del poder”, el solicitante ignora que el poder constituyente es autónomo ilimitado e indivisible (...) el recurso de nulidad es improcedente, pues el fundamento del acto impugnado no puede ser la constitución vigente, desde que la soberanía popular se convierte, a través de la Asamblea Nacional constituyente, en supremacía de la constitución, por razón del carácter representativo del poder constituyente, es decir como mecanismo jurídico de protección originaria del nuevo régimen constitucional de la República (...)”.

De esta forma la Asamblea se auto atribuyó el carácter de “Poder Originario, con facultad para “limitar o decidir la cesación de las actividades de las autoridades que conforman el Poder Público (Brewer, 2000:31).

Este carácter originario de la Asamblea Constituyente la imprime el Presidente Chávez. El criterio del Presidente Chávez en cuanto a la supra constitucionalidad, lo dejó expresado en la entrevista que le hace Heinz Dieterich, en su libro “Hugo Chávez”: GD

¹²⁷ Estatuto De Funcionamiento de la Asamblea Nacional Constituyente

pregunta: “¿cuáles son los pasos de la transición? HCHF “(...) es la transición en lo político. Es un proyecto de la revolución política que ni siquiera podemos decir que es pacífica. Yo estoy aquí como un producto de un hecho de violencia. O sea, ha sido pacífico esto, queremos que de aquí en adelante sea pacífico, pero venimos de hechos de violencia. La rebelión nuestra fue disparada por un hecho de violencia horrible que fue lo del caracazo, hace diez años. Y luego la rebelión nuestra empujó otra e hizo posible esta apertura, este camino que se abrió. Ha tenido su carga de violencia sin duda alguna el proceso. Lo que queremos es que no siga teniendo cargas de violencia y hay una oportunidad que se ha presentado. Ahora, esa línea estratégica de transición en lo macro político se basa en el proyecto del poder constituyente, que es parte de un proceso revolucionario que tú vez en las calles. La gente arremolinada, dinamizada. Pero claro por el constituido, el *status quo*, está haciendo todas las maniobras posibles para frenar, desviar o desnaturalizar la propuesta de un poder plenipotenciario en una Asamblea Constituyente que se reúna elegida por el país, pero que sea plenipotenciaria. Ahora ellos quieren quitarle las alas: que se reúna sólo para hacer la constitución. Si vamos hacer eso, mejor no hagamos nada. Una asamblea constituyente, una vez que se instale, debe ser plenipotenciaria, es decir, puede disolver el congreso, puede disolver la Corte e incluso nos puede sacar de aquí (...)” (2007:50).

Además, mediante decreto publicado en la Gaceta oficial No. 36.764, de fecha 12 de Agosto de 1999, ordenó la reorganización de todos los poderes públicos.

Este meta poder constituyente es interpretado por Thamaly Patrullo en los “Partidos Políticos en Transición (1989-2004)”, de la forma siguiente:

Pero la ANC hizo muchas otras cosas que resultaron cruciales para eliminar obstáculos al Poder Presidencial. Al tiempo que neutralizaba cualquier desafío que pudiera venir del viejo congreso, creó una Comisión Judicial de Emergencia que empezó a depurar todo el sistema judicial, incluido la Corte Suprema de Justicia y el consejo de la Judicatura. Luego que el nuevo proyecto de constitución fue ratificado en el referéndum del 15 de diciembre de 1999, la ANC (que no se disolvió hasta el 31 de enero de 2000) decretó un régimen de transición del poder público (gaceta oficial No. 33.859) a través del cual disolvió el Congreso y al Corte Suprema de Justicia, y nombró al Defensor del Pueblo, al Fiscal general de la República, al Contralor General

de la República y a los miembros del Consejo Nacional Electoral, sin seguir los procedimientos establecidos en la propia constitución. A esto se añade que, cuando la ANC culminó sus funciones auto asignadas, se aseguró de concentrar el control de las decisiones hasta que hubiese nuevas elecciones, con la creación de un Comité Nacional Legislativo (popularizado en la opinión pública como el “congresillo”), integrado por 21 personas designadas por la ANC a la que se delegó la autoridad legislativa y muchas otras competencias (2005:386).

El 30 de julio del 2000, las mega elecciones¹²⁸, se impuso Chávez nuevamente con un 59,76%; de las 23 gobernaciones, el chavismo logró 16, la Asamblea Nacional quedó así: MVR 92 diputados, AD 33, Proyecto Venezuela 6, COPEI 6, MAS 6, Primero Justicia 5, Causa R 3, UNT 3 y PPT 1 y otros 6¹²⁹.

El Presidente de la República mediante facultades habilitantes otorgadas por la nueva Asamblea Nacional, dictó 49 decretos leyes, en fecha 14 de noviembre del 2000, publicadas en Gaceta Oficial No. 37.077, de fecha 14 de noviembre de ese año. Estos decretos leyes, constituyeron el detonante para que se iniciara un reclamo generalizado, fundamentalmente por la Ley de Tierras, Ley de Hidrocarburos y la Ley de Pesca. Movilización en todo el país: marchas y protestas que exigían la renuncia del Presidente. Al frente la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) Carlos Ortega y la Federación Empresarial (FEDECAMARAS), liderada por Carlos Fernández y Carmona Estanga, respectivamente.

El gobierno crea dos instituciones para ejecutar funciones sociales y de organización de base, una el Plan Bolívar 2000, facultó a las Fuerzas Armadas para gestionar en los asuntos públicos, el Poder Ejecutivo le daba recursos para ejecutar programas sociales y la otra los Círculos Bolivarianos son organizaciones de base (núcleos) que tienen como fin llevar la idea bolivariana a la población.

Pese a la fuerza de la personalidad carismática y atrayente de Chávez, cuando gana las elecciones en 1998, no cuenta con la mayoría en el Congreso de la República, llega al

¹²⁸ Mega elecciones porque se trataba de relegitimar los poderes públicos bajo la vigencia de la constitución del 99. Presidente Gobernadores, Alcalde y concejales.

¹²⁹ Fuente www.cne.gob.ve

poder en 1998 con el 56,24% del electorado, ocupa el segundo lugar en la conformación parlamentaria: AD 61 diputados y 21 senadores en primer lugar; MVR (Chavismo) 35 diputados y 8 senadores, en segundo lugar y COPEI en tercer lugar. Sin embargo, logra designar como Presidente del Congreso a Luís Alfonso Dávila del MVR y como Vicepresidente a un joven diputado por COPEI, Enrique Capriles Radonski – actual líder del Partido Primero Justicia y candidato a la Presidencia de la República 2012 y en el 2013 -.

Después de las mega elecciones del 2000, comenzó en el año 2001 el reagrupamiento de las fuerzas antichavistas. Sectores que inicialmente estaban con el Presidente se separaron, como fue Joel Acosta Chirinos¹³⁰, Jesús Urdaneta Hernández¹³¹ y Francisco Arias Cárdenas¹³², coautores del golpe de estado del 1992 y compañeros desde la Academia Militar, se deslindan del proceso revolucionario por considerar que el Presidente Chávez había traicionado las “...metas revolucionarias por las que se habían lanzado en armas. La primera de ellas: el combate a la corrupción...las revoluciones se dan con revolucionarios y no con la misma gente que formó parte del destino que los venezolanos no nos merecemos”, decían los ex comandantes, en clara alusión a Miquilena...” (Barrera 2006:205).

Cambios en la dinámica política, con la división interna y separación del Movimiento al Socialismo (MAS), de un grupo de parlamentarios del MVR que dieron lugar a la conformación de nuevas fuerzas políticas como Podemos¹³³, Unión¹³⁴, Solidaridad¹³⁵; dejaron al Polo Patriótico con dificultad para la mayoría simple.

¹³⁰ Militar Político. Nació en la Ciudad de Coro Estado Falcón. Responsable de la Base Aérea Generalísimo Francisco de Miranda durante el golpe de estado de 1992. Estuvo preso en el Cuartel de San Carlos y el prisión de Yare. Fundador del Movimiento Bolivariano revolucionario MBR200. Se separa del Presidente Chávez en el año 2001 y regresa apoyarlo en las Presidenciales 2012 y luego apoya al Presidente Maduro en las Presidenciales del 2013.

¹³¹ Militar político. Teniente Coronel del Ejército. Fundador del Movimiento Bolivariano revolucionario MBR200. Como jefe de la del departamento de inteligencia DISIP denunció hechos de corrupción. Renuncia. Se separa del Chavismo y actualmente administra su hacienda en el Estado Guárico.

¹³² Político Militar. Fundador del Movimiento Bolivariano revolucionario MBR200. Gobernación del Estado Zulia en 1995. Se sale del Chavismo y es candidato a la Presidencia de la República, en las mega elecciones del 2000. Regresa al Chavismo en el 2006 cuando es nombrado Embajador de Venezuela en la Organización de Naciones Unidas (ONU). Actualmente Gobernador del Zulia por el PSUV.

¹³³ Podemos por la democracia social, fundado en el 2002, es una escisión del MAS liderada por Ismael García y Rafael Simón Jiménez.

¹³⁴ Es un partido de Centro Izquierda fundada en el año 2001 por Francisco Arias Cárdenas.

¹³⁵ Es un partido de Centro Izquierda, nace en el año 2001 de la escisión del MVR, liderada por Alejandro Armas (difunto), José Luis Farías, Ernesto Alvarenga y Nelson Ventura.

Se enfrentan al gobierno: Fedecámaras y la Confederación de Trabajadores de Venezuela CTV (correa de transmisión de AD) y la sociedad civil. Estas organizaciones materializan una serie de protestas y marchas a nivel nacional, las cuales terminan con los hechos que desencadenaron en el golpe de estado de abril del 2002. El 10 de Abril del año 2002, una multitud decide marchar exigiendo la salida del presidente, pero, los marchantes deciden continuar hasta Miraflores. En el camino se presentó una balacera entre sectores, que según versión del gobierno: “la oposición inició la balacera” y según la oposición: “el gobierno inicio a balacera”. Designada una comisión de la verdad, nunca se ha podido descifrar ¿lo que realmente ocurrió! En el libro “El Silencio y el Escorpión, crónica de un golpe de estado”, escrita por el norteamericano Brian Nelson, describe esta misma incógnita de la siguiente manera:

¿Había francotiradores en el silencio el 11 de Abril? Es una pregunta crucial porque la presencia de francotiradores sugiere un nivel más alto de premeditación; sugiere que efectivamente existía una conspiración en curso y quienquiera que fuese el que controlaba a los francotiradores estaba planificando utilizar la violencia. La versión aceptada es que había francotiradores. A pesar de no haber sido captados en fotografías o videos, hay muchos relatos de testigos oculares. ¿Pero trabajaban estos francotiradores para la oposición, para provocar una masacre como afirma el gobierno? ¿O habían sido usados por el gobierno, en primer lugar para reprimir la marcha y luego para matar activistas a favor de Chávez de manera de darle a la violencia una semblanza de confrontación equilibradas?

El gobierno de Chávez al encubrir y destruir las evidencias, hace que sea muy difícil encontrar respuestas ciertas a estas interrogantes. Adicionalmente las pruebas balísticas confiables son muy escasas y, lo más importante no hay sospechosos...Aquí basándome en mi investigación, no creo que hubiese habido francotiradores sino más bien una situación confusa, baja visibilidad y ecos en las calles que le dieron a la gente esa impresión...las pruebas forenses y fotográficas sugieren que los que recibieron disparos en esas zona fueron heridos por otras por otras personas en la calle por pistolas de bajo calibre (2012: 332).

Lo que sí es cierto es que para el gobierno es caso cerrado, ya que según su versión se encuentran presos y sentenciados a la mayor pena los Comisarios Lázaro Forero e Iván Simonovis, responsables de la Policía Metropolitana de la Ciudad de Caracas. Mientras que a Richard Peñalver, a quien grabaron disparando, le fue otorgada una privativa de libertad en el 2002.¹³⁶

El Comisario Iván Simonovis y los otros ocho policías pasan a ser los primeros presos políticos del gobierno. Un proceso penal kafkiano, de miles de piezas procesales, que termina con una condena a la máxima pena de 30 años, por el magistrado Eladio Aponte Aponte, de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia. Este magistrado fue destituido por la Asamblea Nacional denunciado por vínculos con el narcotráfico y salió del país. En fecha 19 de abril 2012 en entrevista a través de cable noticias 24 horas, fuera de Venezuela, Eladio Aponte Aponte, declaró: “(...) había recibido una orden del Presidente para dictar esa sentencia (...)”.¹³⁷

El Presidente en medio de los hechos de violencia de ese 11 de abril del 2002, ordena activar el “Plan Ávila”, mandato desacatado por los militares, encabezados por Vásquez Velasco, Ramírez Pérez, Alfonso Martínez, González González y Manuel Rosendo, acto seguido le exigen la renuncia al Presidente. El Alto Mando Militar, a través de su Jefe Lucas Rincón, dice que el Presidente aceptó la renuncia, queda el gobierno sin jefatura y Chávez prisionero. Se desatan una serie de hechos entre los cuales se cuenta: que Chávez logra hablar con su hija y manifestarle que no renunció, ésta logra comunicación con Fidel Castro, quien comienza a comunicar que Chávez no renunció. En paralelo, personeros del Chavismo entre ellos el Fiscal General de la República Isaías Rodríguez, Aristóbulo Istúriz, convocan a los Diputados de la Asamblea Nacional, a los fines de exigir la presencia del Presidente Chávez.

Los militares que detuvieron al Presidente aceptan a un civil de Presidente, su primera actuación fue un “Acta de Constitución del Gobierno de Transición Democrática y Unidad Nacional”(Martínez, 2012: 466-471), crea un consejo consultivo, se decreta la reorganización de los poderes públicos, se suspenden los 48 decretos leyes aprobados por Ley Habilitante del 2000 y por último un “Acto de Juramentación” con él mismo, donde jura, en su condición de Presidente de la República de Venezuela, ante Dios Todo Poderoso,

¹³⁶ Véase 6to poder de fecha 8-5-2001 www.6topoder.com consultado 15-12-2012

¹³⁷ YouTube

ante la Patria y ante todos los venezolanos restablecer la efectiva vigencia de la Constitución de la República de Venezuela de 1999. Acto seguido comenzaron a ejecutarse una serie de actos de violencia contra los funcionarios del “supuesto” gobierno depuesto (que habían sido electos), para que entregaran los cargos. Son tomadas varias Alcaldía y Gobernaciones por la fuerza. Actores políticos nacionales rechazan el decreto por arbitrario el primero fue Teodoro Petkoff¹³⁸, mientras que de la comunidad internacional sólo se pronunció a favor Colombia y El Salvador. Estados Unidos y España, hicieron un pronunciamiento conjunto en el que plantean que seguirán los acontecimientos con “gran interés y preocupación”, el Grupo de Río estaba reunido en Costa Rica se pronunciaron en contra, lo mismo Argentina, Cuba y México.

Frente a Miraflores multitud de personas reclamando la presencia del Presidente Chávez, la comunidad internacional hizo lo mismo, regresa Chávez al poder el día 12. La Asamblea Nacional juramenta al Vicepresidente Diosdado Cabello, hasta el regresó el Presidente Chávez el 13 en la madrugada.

El Presidente recupera el poder político, pero continúa la conflictividad en el país. Llega a Venezuela, el 15 de Abril de ese año, el Secretario General de la OEA, Cesar Gaviria, por una resolución del Consejo Permanente de ese organismo internacional en una misión de gestionar el conflicto. La oposición exigiendo un referéndum consultivo para presionar la salida del Presidente. Gaviria sentó a las partes en una mesa de negociación: la Coordinadora Democrática integrada por los Partidos Políticos y por la otra: representantes del gobierno. Esta mediación bajo la amenaza de la oposición del iniciar un paro general y el gobierno ejerciendo actos de poder como fue la toma militar de la Policía Metropolitana de Caracas por parte de la Guardia Nacional.

Parte de la oposición ocupada recogiendo firmas para la consulta refrendaría, para la salida del Presidente, otro sector, exigiendo una reforma de la constitución que permitiera adelantar las elecciones y otra llamando a la desobediencia civil.

En paralelo queda conformado lo que se denominó la Coordinadora Democrática (CD)¹³⁹. En junio del 2002 llega al país la misión exploratoria del Centro Carter, a cuya cabeza se encontraba Jennifer McCoy.

¹³⁸ A través del canal Ven visión 11-04-2002

¹³⁹ Un grupo de partidos políticos, organizaciones civiles, sindicatos, gremios etc.

El 14 de Agosto del 2002 la Sala Plena Accidental del Tribunal Supremo de Justicia, declara que no procede el enjuiciamiento contra los militares golpistas, por cuanto no hubo golpe de estado, sino, vacío de poder. El Fiscal General de la República solicitó a la Sala Constitucional del la Corte Suprema de Justicia, anular ese fallo. El Presidente Chávez, en su programa “Aló Presidente”, de fecha 17 de agosto 2002, hace referencia a los magistrados que dictaron la sentencia como unos inmorales y dice: “son unos inmorales”, “pusieron la plasta y se fueron”.¹⁴⁰

Por ese mismo tiempo, un alzamiento sin armas, más de 120 oficiales activos y retirados se fueron pronunciando a diario, en la Plaza Altamira en el este de Caracas, contra el gobierno. Para el 2 de diciembre del 2002 Fedecámaras convocó un paro general. Acto seguido se paralizó la industria petrolera exigiendo la renuncia del Presidente. El resultado de la huelga petrolera luego de que el gobierno logró reactivar la industria fue de más de 32.000 empleados despedidos.

Según el informe anual de Provea “Venezuela una década de protestas 2000-2010”, entre 2002-2003 ocurrieron protestas: por motivos económicos y derechos sociales, 755; y por derechos políticos, 703.¹⁴¹

En medio del conflicto: unos en la mesa de negociación y acuerdos, otros recogiendo firmas para el referéndum revocatorio presidencial, otros protestando. La acción que toma fuerza es el llamado a referéndum revocatorio, a la cual el gobierno le dio largas: rechazó las firmas que había recogido la organización SUMATE¹⁴² y luego que se recogen las firmas a través del Consejo Nacional Electoral (CNE), él mismo ente, ordenó volver a firmar con una excusa de que las recogidas eran “firmas planas” – firmas iguales que son hechas por la misma persona - y se inicia otro proceso de validación de firmas.

En paralelo el gobierno lanza las misiones que consistían en nuevos programas sociales. Las primeras: Mercal¹⁴³ y Barrio Adentro¹⁴⁴. El 15 de agosto del 2004 se realiza el referéndum para consultar: ¿Usted está de acuerdo con dejar sin efecto el mandato popular, otorgado mediante elecciones democráticas legítimas al Ciudadano Hugo Rafael

¹⁴⁰ <http://www.marthacolmenares.com/2009/04/06/sentencia-tsj-desvirtuó-tesis-golpe-de-estado-del-11-abril-2002>

¹⁴¹ www.derechos.org.ve

¹⁴² Organización no gubernamental creada en el 2001 para facilitar el proceso de formación de la participación ciudadana.

¹⁴³ Red de distribución de alimentos subsidiados <http://www.mercal.gob.ve>

¹⁴⁴ Modelo de gestión de salud integral. Atiende los sectores más vulnerables y pobres. Barrio adentro I consultas populares, puntos de consulta, clínicas odontológicas y ópticas populares.

Chávez Frías, como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, para el actual periodo presidencial? Con el siguiente resultado: NO: 5.800.629 (59,09%), SI: 3.989.008 (40,63%); con una abstención del 30,08%.¹⁴⁵

Para el referéndum el gobierno estableció un criterio de mayoría simple¹⁴⁶, para que proceda la revocatoria, cuando lo correcto es un número igual o mayor por el que fue elegido. Esa interpretación de la Constitución la hizo el Poder Electoral, donde se encontraba Jorge Rodríguez (quien posteriormente fue nombrado Vicepresidente de la República, luego fue electo Alcalde de Caracas y Jefe de Campaña del PSUV en las elecciones Presidenciales de Hugo Chávez del 2012 y de Nicolás Maduro en el 2013).

El 18 de junio del 2004, el Presidente Chávez se reúne con Gustavo Cisneros y Jimmy Carter¹⁴⁷. Desde ese encuentro, cambió la línea editorial de la Televisora Venevisión (Gustavo Cisneros era acusado por el Presidente Chávez de ser uno de los promotores del Golpe de Estado del 2002). Ese año elecciones regionales de gobernadores de las 24 gobernaciones 22 gana el partido del gobierno.

Varias cosas al mismo tiempo: - el tema de la ideologización de la educación, activó a las madres que comenzaron con una consigna de “con mis hijos no te metas”¹⁴⁸; - las idas de Chávez a Cuba y el decir que quería a Venezuela en el mar de la felicidad cubana¹⁴⁹; - confrontación discursiva “oligarcas” “traidores a la patria” (...); - cambio de la Junta Directiva de PDVSA por radicales comunistas¹⁵⁰; - el alejamiento de los Estados Unidos; - el acercamiento a países como Irán, Libia, Irak, China, Argelia, se pronunció contra la invasión de Estados Unidos contra Afganistán. La actividad política opositora, al gobierno, pasa a manos de los partidos políticos.

El 4 de diciembre 2005, elecciones para escoger a los 167 Diputados de la Asamblea Nacional, 12 del Parlamento Latino y 5 al Parlamento Andino. Los partidos Acción Democrática (AD), Copei y Primero Justicia (PJ), se retiran de la contienda alegando falta

¹⁴⁵ www.cne.gob.ve/

¹⁴⁶ A pesar de la CRBV en su artículo 72: “Todos los cargos de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del periodo para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria (...) Cuando igual o mayor número de electores o electoras que eligieron al funcionario hubiesen votado a favor de la revocatoria (...)”

¹⁴⁷ Rafael Uzcategui (2010) “Venezuela la revolución como espectáculo” Editorial La Cucaracha Ilustrada. Caracas-Madrid-Tenerife-Buenos Aires

¹⁴⁸ www.opinionnoticias.com

¹⁴⁹ Mundifrases.com

¹⁵⁰ Wwsobrerania.org artículo de opinión de Víctor Poleo Uzcategui La Historia No Oficial 12-12-03

de garantía del secreto del voto. La abstención en esta contienda estuvo en 74,74%¹⁵¹. En las Presidenciales del 3 de diciembre del 2006, los partidos de oposición deciden competir con un candidato único Manuel Rosales contra el Presidente Chávez. Los resultados de esta medición fueron: Hugo Chávez con 7.309.080 (62,84% de votos), y Manuel Rosales con 4.292.466 (36,9% de los votos); en medio de una abstención de 25,3%.¹⁵²

Después de ese triunfo se inicio a una verdadera persecución ideológica, (*apartheid*) contra las personas que habían firmado la solicitud del referendo revocatorio contra el Presidente. Los funcionarios que firmaron fueron despedidos. El gobierno sacó un CD que contenía la lista de las personas que habían firmado, cuando se buscaba un cargo su nombre pasaba por ese filtro. Esta lista ha sido denominada “Lista de Tascón”, porque fue un diputado de nombre Luís Tascón, su creador. El gobierno se fortalece electoralmente a través de una maquinaria de base “círculos bolivarianos”, “batallones” y con el control de todos los poderes públicos.

El gobierno pasa a la etapa del Socialismo del Siglo XXI, modelo político difundido por Heinz Dieterich Steffan, que parte del discurso del Presidente Chávez en el V Foro Social Mundial en el 2005, se funda en visión de Carlos Marx, sobre la dinámica social y lucha de clases, sustentado en cuatro ejes: el desarrollismo democrático regional, la economía de equivalencias, la democracia participativa y las organizaciones de base. Llamado también “Salto adelante”. En el marco de una corriente de izquierda que pretende reivindicar la lucha de los pobres a través de un procesos democráticos eleccionarios y con la participación de la gente. Sobre este modelo político hace referencia, Isabel Rauber en su libro “Poder y Socialismo del Siglo XXI”, de esta forma: “(...) nuestra utopía y brújula es la del socialismo que aún debemos inventar y reinventar colectivamente. Y como parte de la humanidad que insiste en su búsqueda, con estas reflexiones he aventurado un granito de arena en esa dirección, consciente de que el dilema fundamental de nuestra época se condensa cada vez en la disyuntiva vida-muerte, anticipada y definida por Rosa Luxemburgo como la alternativa entre socialismo y barbarie (...)” (2006:165).

Se trata de una ideología que se nutre en la antítesis, por una parte, del modelo imperialista yanqui y, por la otra, del capitalismo que explota a las masas, responsable de la miseria en el mundo, que quedó muy mal parado frente a la crisis del 2008. Este debate

¹⁵¹ www.cne.gov.ve

¹⁵² www.cne.gov.ve

trae consigo todo un modelo: propiedad social, partido único, reforma agraria, estatización de la economía. Lo cual guarda relación con las corrientes de izquierda que propugnan que el problema de la pobreza en América latina, sólo puede solucionarse a través del socialismo (Borón, 2009), que se oponen a las políticas económicas neoliberales (Consenso de Washington), porque las consideran culpables de la pobreza en Latinoamérica.

En el año 2007, el gobierno somete a referéndum la reforma constitucional que implicaba la consolidación de su propuesta del Socialismo del Siglo XXI y la pierde, como ya se explicó en el capítulo I, en las urnas. Con esta reforma el gobierno hubiera constitucionalizado el cambio de sistema político, pero la ciudadanía no lo consintió. Por ello, en paralelo comienza por vía legislativa a desarrollar el esquema del Estado Comunal. Este esquema para institucional como se explicó en el capítulo I y será desarrollado con más profundidad en el próximo.

En paralelo el control ideológico de la sociedad, la cual comienza la construcción del Partido Socialista Unido (2007) con un discurso de unidad del *chavismo*. Pese a toda la vitalidad que el gobierno le imprimió al partido, los aliados continuaron con su personalidad propia: Partido Comunista de Venezuela (PCV) no se disolvió, UPV¹⁵³ más bien se fortalece. Posteriormente se crea REDES¹⁵⁴ y los sectores de PODEMOS y PPT, se quedan con personalidad propia dentro del *chavismo*.

En el 2008 gana las elecciones de la Alcaldía Mayor del Distrito Metropolitano, Antonio Ledesma, ente que organiza administrativa y constitucionalmente a la Ciudad de Caracas. En paralelo la Asamblea Nacional dicta la Ley Especial Sobre la Organización y Régimen del Distrito Capital y el Presidente designa a Jacqueline Farías como Jefa de gobierno de Caracas¹⁵⁵, en superposición al Alcalde Mayor, quien tuvo que ponerse en huelga de hambre para que le bajaran los recursos, para el pago de empleados y funcionamiento. Contra la ley están pendientes recursos de nulidad ante el Tribunal Supremo de Justicia.

El 15 de febrero del 2009 se celebra el 4to referéndum popular, por iniciativa del Presidente de la República, quien estaba impedido postularse nuevamente por la

¹⁵³ Partido Político Unión para avanzar

¹⁵⁴ Partido político nacional fundado por el periodista Juan Barreto ex alcalde de Caracas

¹⁵⁵ Gaceta 39.156 de fecha 13 de abril 2009

constitución del 99. En este sentido se formuló la siguiente pregunta: ¿aprueba Usted, la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192, y 230 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana en ejercicio de un cargo popular, puede ser sujeto de postulación como candidata o candidato para el mismo cargo, por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección, exclusivamente, del voto popular? Resultado de la consulta: SI: 6.310.482 (equivalente al 54,85%); NO: 5.193.839 (equivalente al 45,14%); en medio de una abstención del 29,67%.¹⁵⁶

El Ciudadano Néstor Luís Romero Méndez,¹⁵⁷ interpuso Amparo Constitucional contra el Presidente de la República y la Asamblea Nacional, por “pretender tramitar como reforma, un conjunto de propuestas que modifican la estructura y principios fundamentales del texto constitucional vigente”. Esta acción fue declarada inamisible por la Sala Constitucional con ponencia del Magistrado Francisco Antonio Carrasquero López, por falta de legitimidad activa para presentar “(...) observa la Sala que el Ciudadano Néstor Luís Romero Méndez no tiene legitimación activa alguna para activar la presente acción de amparo constitucional, por cuanto, no señaló, no se evidencia de autos, de qué manera las actuaciones denunciadas como lesivas son susceptibles de vulnerar sus derechos constitucionales (...)”.

El 23 de noviembre del 2008, se celebraron las elecciones regionales para elegir Gobernadores, Alcaldes y Concejos Legislativos. Previo a este evento electoral la Contraloría General de la República inhabilitó a importantes líderes políticos de la oposición: Enrique Mendoza¹⁵⁸ y Leopoldo López¹⁵⁹. Pese a que el artículo 65 de la CRBV, sólo limita el derecho de optar a un cargo público quien haya sido condenado por delitos, lo cual implica una sentencia jurisdiccional y no administrativa. En este sentido el artículo

¹⁵⁶ www.cne.gov.ve

¹⁵⁷ Ciudadano oriundo del Estado Zulia

¹⁵⁸ Concejal del Municipio Sucre (1979) Alcalde del Municipio Sucre (1989). Gobernador del Estado Miranda (1995). Inhabilitado (2008) Diputado (2010)

¹⁵⁹ Alcalde de Chacao (200-2004) (2004-2008). Coordinador del Partido Nacional Voluntad Popular. Implicado como autoridad pública en el caso de abuso de autoridad contra Ramón Rodríguez Chacín, sobreseído por ese hecho por el Presidente Chávez 31-12-2007. Acusado por el gobierno de haber recibido una donación de PDVSA cuando él era Analista de Entorno Nacional y su madre Antonieta Mendoza de López era Gerente de Asuntos Públicos, se le acusa también de desvío de recursos para el pago de bomberos, maestros policías. La Corte interamericana de Derechos Humanos ordenó a las autoridades venezolanas inscribirlo como candidato 01 de septiembre del 2011 y la Corte Suprema de Justicia tres días después falla estableciendo que el fallo de la Corte era inejecutable.

en cuestión taxativamente establece: “No podrán optar a cargo alguno de elección popular quienes hayan sido condenados o condenadas por delitos cometidos durante el ejercicio de sus funciones y otros que afecten al patrimonio público, dentro del tiempo que fije la ley, a partir del cumplimiento de la condena y de acuerdo con la gravedad del delito”¹⁶⁰. En estas elecciones, el chavismo ganó en 18 Estados y la unidad opositora en 5, con una abstención del 35,2%.

El 26 de septiembre del 2010 se celebran las elecciones para elegir a los parlamentarios de la Asamblea Nacional en la cual el PSUV-PCV (*chavismo*) ganó 98 escaños, la unidad opositora 65, y 2 Patria Para Todos (PPT). Resultado final pese a que la oposición al chavismo obtuvo el 52% del total de los votos escrutados.

En las Presidenciales 2012 gana Hugo Chávez Frías con el 55,07%.

Cronología de la enfermedad del Presidente Chávez:

- 06-06-2011 el Presidente suspende gira a Brasil, Ecuador y Cuba por una dolencia en una rodilla y se queda en La Habana para unos exámenes;
- 10-06-2011 el gobierno anuncia que el Presidente fue operado en Cuba de un acceso pélvico;
- 20-06-2011 nueva operación; 30-06-2011 el gobierno confirma que fue operado de un tumor cancerígeno;
- 16-07-2011 primera quimioterapia en la Habana, Cuba;
- 23-07-2011 regresa a Caracas y declara que no tiene células cancerígenas;
- 7-08-2011 segunda fase de la quimioterapia;
- 27-08-2011 tercer ciclo de quimioterapia en el Hospital Militar de Caracas;
- 10-09-2011 Chávez venció el cáncer;
- 17-09-2011 el Presidente regresa a Cuba, último ciclo de la quimioterapia;

¹⁶⁰ Artículo 65: “no podrán optar a cargo alguno de elección popular quienes hayan sido condenados por delitos cometidos durante el ejercicio de sus funciones y otros que afecten el patrimonio público, dentro del tiempo que fije la ley, a partir del cumplimiento de la condena y de acuerdo a la gravedad del delito”.

- 22-09-2011 regresa a Caracas optimista con la enfermedad;
- 16-10-2011 revisión integral en Cuba;
- 20-10-2011 regresa a Caracas y dice que no tiene células malignas;
- 2-12-2011 el Presidente Chávez inaugura la Cumbre de CELAC y dice que está en recuperación;
- 20-12-2011 primer viaje después de la enfermedad;
- 7-01-2012 retoma los programas de radio y TV y habla hasta 5 horas;
- 13-01-2011 en la Asamblea Nacional da un discurso parado durante 9 horas y media;
- 21-02-2012 el Presidente dice que le fue detectada una lesión cancerígena;
- 24-02-2012 operación de la Habana Cuba;
- 26-02-2011 se opera en la Habana Cuba;
- 28-02-2012 Elías Jaua, Vicepresidente de la República, confirma que fue operado y que se recupera;
- 4-03-2012, recurrencia del cáncer radioterapia;
- 16-03-2012 Caracas; 24-03-2012 Cuba radioterapia;
- 29-03-2012 regresa a Caracas;
- 29-03-2012 viaje a Cuba para radioterapia;
- 3-04-2012 misa en Barinas el Presidente pide por la vida;
- 7-04-2012 regresa a Cuba radioterapia;
- 11-04-2012 vuelve a Caracas;
- 14-04-2012 la Asamblea Nacional autoriza permanecer en Cuba para las sesiones de radioterapia;
- 1-07-2012 arranca la campaña electoral presidencial;
- 27-11-2012 Asamblea Nacional autoriza estadía en Cuba;

- 8-12-2012 el Presidente anuncia nueva operación y dice que si no puede estar a la toma de posesión, que Nicolás Maduro será el candidato en una nueva contienda electoral¹⁶¹.

La enfermedad del Presidente, produce la atención de todos los sectores de la vida nacional. Líderes de la oposición exigieron que se le explicara al país la gravedad de la enfermedad. Líderes del *chavismo* y seguidores se dedicaron a orar por su salud. Mientras la prensa internacional especulaba sobre la enfermedad¹⁶².

Entre tanto, en el seno de la Corte Suprema de Justicia a algunos magistrados se les venció el tiempo de 12 años del periodo de los magistrados. En efecto, la CRBV, establece en el artículo 265 el procedimiento para la elección de los magistrados. Sin embargo, la Sala Constitucional, sin mediar procedimiento alguno, nombró los nuevos magistrados y el jueves 6 de diciembre del 2012, esa Sala de la Corte Suprema de Justicia, interpretó el contenido del artículo 264 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, estableciendo que: “(...) **el lapso contenido en la referida disposición constitucional es improrrogable** y, por tanto, una vez fenecido el mismo, se produce la falta absoluta del cargo de magistrado, la cual debe ser llenada de conformidad con lo establecido en el artículo 47 de la Ley Orgánica del Tribunal Supremo de Justicia (...)”¹⁶³ (Negrita propia).

Con esta interpretación la Sala Constitucional estableció la falta absoluta de siete magistrados de la Corte Suprema de Justicia y les designó suplentes. Unilateralmente sin pasar por el comité de postulaciones, ni consulta con la comunidad y menos la aprobación de la Asamblea Nacional. Esta interpretación violentó el orden legal. Pero con esos nombramientos el *chavismo* tiene mayoría absoluta en el Tribunal Supremo de Justicia.

En vísperas del 10 de Enero fecha en que debía tomar posesión el Presidente electo Hugo Chávez Frías, la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, interpretó – ya con la mayoría absoluta lograda como antes se explicó – el alcance y contenido del artículo 231 de la Constitución de la República de Venezuela y en consecuencia, resuelve: “(...) (i) hasta la presente fecha, el Presidente Hugo Rafael Chávez Frías se ha ausentado del territorio nacional, por razones de salud, durante lapsos superiores a “*cinco días*

¹⁶¹ www.eluniversal.com Domingo 09-12-2012

¹⁶² The Wall Street Journal Americas 14-12-2012

¹⁶³ <http://www.tsj.gov.ve/información/notasdeprensa/notasdeprensa.asp?codigop=9519>

consecutivos”, con la autorización de la Asamblea Nacional, de conformidad con lo previsto en el artículo 235 de la Constitución, la última de las cuales se encuentra plenamente vigente y fue ratificada en sesión de la Asamblea Nacional de fecha 8 de enero de 2013. (ii) No debe considerarse ausencia del territorio de la República configure automáticamente una falta temporal en los términos del artículo 234 (...) (iii) A diferencia de lo que disponían los artículo 186 y 187 de la Constitución de 1961, que ordenaban que en caso de existir un desfase entre el inicio del periodo constitucional y la toma de posesión, el Presidente saliente debía entregar el mandato al Presidente del Congreso y procederse “*como si se tratara de una falta absoluta*”; la carta de 1999 eliminó expresamente tal prohibición, lo cual impide que el termino del mandato pueda ser considerado una falta absoluta (...) (iv) A pesar de que el 10 de enero próximo se inicia un nuevo periodo constitucional, no es necesario una nueva toma de posesión en relación al Presidente Hugo Chávez Frías (...) (v) En atención del principio de la continuidad de los poderes públicos y al de preservación de la voluntad popular, no es admisible que ante el desfase cronológico entre el inicio del periodo y la juramentación del presidente reelecto, se considere (sin que el texto fundamental así lo pauté) que el gobierno queda *ipso facto* inexistente. En consecuencia el Poder Ejecutivo (constituido por el Presidente, el Vicepresidente, los Ministros y demás órganos y funcionarios de la administración) seguirán ejerciendo cabalmente sus funciones con fundamento al principio de la continuidad administrativa”

164

Las dos decisiones antes analizadas provienen de la misma Sala Constitucional del mismo Tribunal Supremo de Justicia. Sin embargo, a los magistrados los suspenden porque no se había designado suplente, apartando el principio de “continuidad administrativa”, mientras que al Presidente le autorizan a que no tome posesión en invocación al mismo principio de “continuidad administrativa”. Es decir, el principio existe para unos y no para otros.

El Presidente Chávez fallece el 5 de marzo de este año. En medio de especulaciones en cuanto a la enfermedad, lugar, fecha y causa de la muerte.

El funeral contó con la presencia del pueblo venezolano, que fue a despedir a su líder. Ríos de personas que pasaban horas haciendo cola para verlo cinco segundos y despedirlo. Casi treinta mil personas por día visitan la Academia Militar “Seis horas, como

¹⁶⁴ Expediente 12-1358. Sala Constitucional ponencia de Luisa Estela Morales de fecha 09-01-2013 www.tsj.gov.ve

mínimo, tomaba ayer sortear la cola de tres kilómetros que desde la calle Los Claveles (Los Rosales) se alargaba hasta la Academia Militar, en donde el cuerpo de Chávez se exhibe para que el público lo vea por cinco segundos, en el mejor de los casos...”¹⁶⁵ Un líder carismático y amado por su pueblo dejó un proyecto que hereda Nicolás Maduro, el ungido a la Presidencia.

El CNE fija las nuevas elecciones presidenciales para el 14 de Marzo de ese año 2013. Se postula Henrique Capriles Radonski por la unidad opositora en una sola tarjeta y Nicolás Maduro Moros por el PSUV, Partido Comunista de Venezuela PCV, Tupamaros, Podemos, Patria Para Todos PPT, Nuevo Camino Revolucionario, Redes, MEP, UPV, ORA, Comités revolucionarios venezolanos, Independientes por la Comunidad, Partido Revolucionario del Trabajo, Juan Bimba; partidos que conforman lo que llaman el Gran Polo Patriótico. El resultado que dio el Consejo Nacional electoral CNE fue: Maduro Moros 7.586.251 50,61% y Henrique Capriles 7.361.512 49,12%. La tarjeta de la unidad democrática utilizada por Capriles para esas elecciones quedó como la primera tarjeta más votada, frente al PSUV que obtuvo 6.192.567 que representa el 41,32% de los votos.

El candidato Capriles no reconoce los resultados electorales. Primero pide auditoría completa del proceso electoral que incluía el conteo de las papeletas y de los cuadernos electorales, que es negada por el CNE, con lo cual el ex candidato procede a impugnar el proceso por fraude ante la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia, impugnación que involucra todo el proceso electoral. Este recurso es declarado inadmisibile por la Sala Constitucional en ponencia conjunta con la Sala Electoral, de la Presidenta del Tribunal Supremo de Justicia Gladys Gutiérrez, No. 795, en fecha 20 de junio 2013.

El 14 de abril del 2013 se celebran elecciones regionales para elegir Alcaldes y Concejales en todo el país. El Gran Polo Patriótico obtuvo 5.216.522 votos que representan el 48,69%, con lo cual logran 240 alcaldías, mientras que la Mesa de la Unidad Democrática obtuvo 4.373.910 que representan el 39,34%, con lo cual logran 75 alcaldías.¹⁶⁶

Sin embargo en Enero del 2014 comienzan una serie de actos de protestas encabezados por el movimiento estudiantil en Venezuela, que se llamaron “guarimbas”, en medio de enfrentamientos entre estos grupos y los armados por el gobierno llamados “colectivos”, dejó muertos y heridos de ambos bandos. En paralelo se suman a la acción

¹⁶⁵ Domingo 10 de marzo 2013 Diario El Nacional [http:// www.el-nacional.com](http://www.el-nacional.com)

¹⁶⁶ www.cne.gob.ve

subversiva de calle con el lema de la “La Salida”, los líderes opositores Leopoldo López, María Corina Machado y Antonio Ledesma. Leopoldo López es encarcelado. Comienza un proceso de conversaciones entre la Mesa de Unidad Democrática y el gobierno, que es desconocida por el movimiento estudiantil y por los líderes de “La Salida”.

Las elites políticas conforman dos clivajes: oficialista, que asumen la bandera del Socialismo del Siglo XXI y Oposición que asume la bandera de la Democracia; pero hay un centro político conformado por unos llamados “no alineados o “ni-ni”, que votan con el oficialismo o con la oposición, electoralmente que es como se expresa la democracia.

El gobierno ha ido ganando espacio político con el control de los poderes públicos, de la economía y de la sociedad; discurso antagónico: amigos-enemigos; un elemento psicológico: miedo; pensamiento único, unidad gobierno-partido político-militares y gana en elecciones. De igual forma los sectores que se opone al *chavismo* han ido ganado espacio y peso electoral.

Con la muerte del Presidente Chávez quedó como “El Comandante Eterno”, “El Gigante”, líder de la revolución. Su legado: haber colocado la pobreza como un problema de Estado, que lo identifica como un líder de buenas intenciones y calidad humana (reconocido por propios y extraños). Este legado es protegido por: Nicolás Maduro como Presidente (ungido por Chávez), Diosdado Cabello Presidente de la Asamblea Nacional (militar), Rafael Ramírez (PSVSA) y Jorge Giordani Ministro de Planificación (ejecutor de la economía comunal), principalmente. Todos los “chavistas” se declaran hijos, herederos de Chávez y fieles ejecutores de su proyecto político el “Socialismo del Siglo XXI”, quienes pretenden, de igual forma que su mentor, transformar la sociedad venezolana en una sociedad humanista, socialista, en la búsqueda del hombre nuevo, humanista y socialista.

El presidente Chávez construyó a su alrededor una aureola de invencibilidad; ganador de todas las batallas en un lenguaje épico y heroico, que le permitía retratarse en comparaciones con la Campaña Admirable (1813), la Batalla de Santa Inés (1859), Batalla de Carabobo (1821), lo cual produjo toda una simbología, que lo identificaba con el concepto de patria, patriotismo y los símbolos patrios “Chávez es Patria” ergo el que no está con Chávez es enemigo de la “Patria”. Que todo lo puede. Eso en el imaginario de la sociedad ha ido formando una sociedad acorralada, que obligatoriamente tiene que ser *chavista*, sino, es acusada de apátrida, pitianqui.

Es necesario significar cómo el Presidente Chávez, sacó a la luz el odio de los pobres contra los ricos, por culpa de los ricos los pobres no tienen nada. Así los chavistas son nobles, humanistas, socialistas, buenos, trabajadores y los opositores son patiquines, hijos de papa, corruptos e irresponsables.

CAPITULO IV

ANÁLISIS DE LOS INSTRUMENTOS

En este capítulo analizaremos los instrumentos que hemos recopilado para lograr el objetivo general propuesto en esta investigación, concebido en el *Capítulo I*, es decir, los cambios que ocurrieron en la sociedad venezolana, por efecto del proyecto político denominado *chavismo*, durante el período 1998-2014. En este sentido, ahondar en el desarrollo de la concepción del *chavismo*, para luego revisar el funcionamiento de los poderes públicos, las elecciones, el ejercicio de las libertades civiles y políticas, el colectivismo e individualismo y participación ciudadana. Con el análisis de los documentos: leyes, decretos, discursos, con el resultado de las encuestas de opinión, estudios de campo, la observación participativa y de las entrevistas hechas a factores políticos y académicos, que generan opinión.

1.- *Chavismo* como ideología

Como hemos hecho referencia, la propuesta política de Hugo Chávez inicialmente fue la de construir la democracia revolucionaria bolivariana, desarrollar la economía productiva, alcanzar la justicia social, ocupar y consolidar el territorio y de fortalecer la soberanía en la integración multipolar. La base ideológica de su propuesta nace en el Movimiento del Ejército Bolivariano (EBR); en la Alianza Revolucionaria de Militares Activos (ARMA); de su pasó por el Movimiento Revolucionario Bolivariano (PRV), que en 1966 fundó Douglas Bravo - movimiento que a su vez guarda sus raíces en el Grupo Guerrillero de las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN), brazo ejecutor en los años de la guerrilla venezolana (1960) -; en el Frente Guerrillero Simón Bolívar en el Estado Lara y en el Frente Guerrillero José Leonardo Chirinos en Falcón.

Hugo Chávez recibe influencia de Norberto Ceresole (1943-2003) sociólogo y político de izquierda argentino, identificado con el peronismo y asesor de Juan Velasco Alvarado (teoría cerosoliana “caudillo, ejercito, pueblo”). En su libro “Mi amigo Chávez”, Alberto Garrido, refiere una conversación con este personaje, que reseña de la forma siguiente: “(...) Ceresole señala con mucha propiedad, que en América Latina hay tres

modalidades de actitudes revolucionarias en relación con las Fuerzas Armadas: el primer lugar está el foquismo, propiciado por Cuba en América Latina y Angola en los años 60 y 70, que consiste en la siembra de un foco guerrillero, para que de ella surja una revolución armada, cuya meta es vencer las fuerzas armadas tradicionales y sustituirlas por un ejército popular... el segundo modelo consiste en la penetración de las fuerzas armadas tradicionales por cuadros revolucionarios, en el estilo del partido comunista venezolano de los años 60 (Porteñazo y Carupanazo) y, a partir de la década de los 70, de Douglas Bravo y asociados. La tercera modalidad consiste en la movilización de las fuerzas armadas, como factor de desarrollo de la soberanía, a partir de un complejo cívico militar constituido inmediatamente en torno a la tecnología y la industria bélica (...)” (2001:13).

Al *chavismo* se le ha identificado con la guerrilla colombiana, sin embargo, Alberto Garrido, en “La Guerra Asimétrica de Chávez”, puntualiza las diferencias entre los ideales de las FARC con los de Chávez, de esta forma:

Ni la ideología ni el proyecto de la revolución bolivariana de las Frac (marxista-leninista-bolivariana) son iguales al ideario y al proyecto de la revolución bolivariana venezolana (bolivariana, zamorana, robinsoniana y socialista). Ambos procesos tienen en común la búsqueda de la formación de una sola nación latinoamericana y caribeña, el cambio del modelo económico y social y el enfrentamiento con los Estados Unidos, considerado como el enemigo estratégico. Pero difieren en la metodología (guerrillera una – hegemónica la otra) a seguir para lograr sus fines.

El proyecto de revolución bolivariana de Chávez tuvo tres etapas. La primera fue la guerrillera, cuando la conducción de la insurgencia venezolana captó a Chávez para su insurrección cívico-militar-revolucionaria. Esa insurrección tendría como meta instalar una nueva civilización (ecologista, indigenista, de religión sincrética). En la segunda etapa Chávez recibió la influencia de Norberto Ceresole, quien diseñó los dos modelos de poder el nacional (caudillo-ejército-pueblo), y el internacional (formación del mundo multipolar para impedir el predominio de la uní polaridad estadounidense). La tercera etapa se desarrolla a través de la conjunción Chávez – Castro, y consiste en la formación de un polo de poder entre las dos revoluciones

(cubana y venezolana), con la integración paulatina de ambas economías y modelos sociales (2005:54).

Estas tres etapas indicadas anteriormente por Garrido, las vamos analizar en la realidad de los hechos, en el contexto político venezolano:

- **Primero:** el discurso de Hugo Chávez Frías candidato presidencial, centró su atención en una revolución democrática y pacífica, fundamentalmente contra la élite política del pasado representada por AD y COPEI y contra la corrupción;
- **Segundo:** el bolivarianismo se ensancha y le abre camino a la revolución que significa, según Chávez, cambios profundos hacia el socialismo, en el año 2005. El mismo Chávez cuando define la Agenda Alternativa Bolivariana, lo hace así: "...se plantea no solamente la reestructuración del Estado, sino de todo el país político, desde sus fundamentos filosóficos, hasta sus componentes y las relaciones que los regulan (...)" (Garrido, 2005:109); sobre el socialismo bolivariano, refiere Garrido: "(...) El Presidente Chávez fue categórico en su intervención ante los delegados que participaron en la IV Cumbre de la Deuda Social. Allí, Chávez definió claramente el camino ideológico que seguirá la revolución bolivariana: "Es imposible acabar con el drama de la pobreza y la desigualdad en el modelo capitalista", sentenció "(...) un mundo mejor un mundo posible", era el socialismo, único modelo alternativo frente al capitalismo (...)" (2005:103). Se trata de una ideología que se alienta contra la unipolaridad norteamericana y contra el capitalismo - que quedó muy mal parado frente a la crisis económica mundial del 2008 -. Sobre este nuevo proceso escribe Haiman El Troudi, en su libro "EL Salto Adelante", define que este nuevo proceso se centra en una lucha entre el capitalismo y el socialismo, pero que con el socialismo del siglo XXI, conforma un nuevo mapa estratégico, un socialismo humanista, para que exista equidad mediante instituciones eficaces y legítimas. Se trata de: "(...) la revolución dentro de la revolución (...)" (2005: 19) "socialismo frente capitalismo (...)" (2005: 22). Un socialismo que se está inventando a partir de la realidad venezolana (2005:23). Que en el aspecto operativo contará con un ente "centralizador" como "(...) máxima

instancia para la centralización y planificación de los esfuerzos nacionales (...)” (2005: 28);

- **Tercero:** profundiza el tránsito hacia el Estado Comunal a partir del 2012. En el libro “Del Estado Burocrático al Estado Comunal la Transición del Socialismo a la Revolución”, se refleja este cambio del modelo capitalista al socialista, así: “(...) la nueva etapa en la que ha entrado la revolución Bolivariana a partir de la declaración de su carácter socialista y de la aprobación del Primer Plan Socialista de la Nación implica ponerle fin a la etapa de concesiones al sector capitalista (...) (Álvarez, 2010: 173). Es el componente de participación ciudadana que desarrolla el concepto del Socialismo del Siglo XXI, a través del Estado Comunal.

El Presidente Chávez se identificó con el pensamiento de Simón Bolívar, al extremo de establecer una identidad: Chávez y Bolívar. Sin embargo, se trata de una interpretación del pensamiento del Libertador, más no, de una identificación literal del ideario bolivariano, ya que hay unas diferencias importantes, entre otras: el Libertador Simón Bolívar era liberal en el reconocimiento de derechos civiles y políticos, mientras que el *chavismo* conforma un pensamiento único orientado hacia el socialismo, además el Libertador no aceptaba los mandatos por largo tiempo, mientras que el *chavismo* propuso una reforma constitucional para concebir la reelección indefinida. Ahora en el concepto integracionista de Latinoamérica coinciden.

El *chavismo* nace en el pensamiento de Hugo Chávez Frías y de todo un conjunto de experiencias de izquierda inspirado en el pensamiento bolivariano – con sus diferencias y similitudes -, militarista y socialista, en democracia, que pretende transformar la sociedad en la creación del hombre nuevo, humanista, socialista. Para el logro de su objetivo estatiza la economía, crea una cantidad de programas sociales, coloca al petróleo como única fuente de riqueza, instaura el Estado Comunal, militariza la administración pública en una relación ejercito-pueblo, unifica Gobierno-Partido Político-Estado, antagoniza amigos-enemigos: pobres contra ricos, a favor de la multipolaridad y contra los Estados Unidos de Norteamérica.

El Plan de la Patria “Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019, que presentó el Presidente Chávez en el año 2012, para su última reelección, fue

sancionado por la Asamblea Nacional en fecha 2-12-2013¹⁶⁷ y posteriormente publicado en Gaceta Oficial como ya hemos referencia. Este Plan desarrolla el contenido ideológico del Presidente Chávez, que cuenta con los objetivos generales siguientes: I.- Defender, expandir y consolidar el bien máspreciado que hemos conquistado después de 200 años: la independencia nacional “(...) Garantizar la continuidad de la Revolución Bolivariana en el Poder (...) Preservar y consolidar la soberanía sobre los recursos petroleros...lograr la soberanía alimentaria (...) desarrollar nuestras capacidades científicos tecnológicas vinculadas a las necesidades del pueblo (...) fortalecer el poder defensivo nacional para proteger la independencia y soberanía nacional (...)”. II.- Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI, en Venezuela, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo, y con ello asegurar la mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y mayor suma de felicidad, para nuestro pueblo “(...) propulsar la transformación del sistema económico, en función de la transición al socialismo bolivariano, trascendiendo al modelo rentista petrolero capitalista hacia el modelo económico productivo socialista, basado en el desarrollo de las fuerzas productivas (...) construir una sociedad igualitaria y justa (...) consolidar y expandir el poder popular y la democracia socialista (...)”. III.- Convertir a Venezuela en un país potencia en lo social, lo económico y lo político dentro de la gran potencia naciente de América latina y el Caribe, que garantice la conformación de una zona de paz en nuestra América “(...) Consolidar el papel de Venezuela como potencia estratégica mundial (...) profundizar el desarrollo una nueva geopolítica una nueva geopolítica nacional y regional, latinoamericana y caribeña (...)”. IV Contribuir al desarrollo de una nueva geopolítica internacional en la cual tome cuerpo mundo multicéntrico y pluripolar que permita lograr el equilibrio del universo y objetivos nacionales “(...) Continuar desempeñando un papel protagónico en la construcción de una unión latinoamericana y caribeña (...)”. V.- Contribuir con la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana “(...) Construir e impulsar el modelo económico productivo eco socialista, basado en una relación armónica entre el hombre y la naturaleza (...)”.

Fuera del país, el Presidente Chávez se une ideológicamente a los gobiernos y movimientos políticos de izquierda. Cercano a Fidel Castro líder de la revolución cubana, quien pasa a ser su mentor y padre político. Admirador de Juan Velasco Alvarado promotor del socialismo militar latinoamericano. Y bajo la influencia y tutelaje en el país del Partido

¹⁶⁷ <http://www.eluniversal.com>

Comunista de Venezuela (PCV), Los Tupamaros¹⁶⁸ y movimientos de izquierda: inicialmente Bandera Roja, Causa R. Una amplísima diversidad de ideologías, que van desde el bolivarianismo, militarismo, marxismo, leninismo, guevarismo, fidelismo, anarquismo; donde impera el dogmatismo revolucionario, de cambios profundos que necesita el país para formar el hombre nuevo.

El *chavismo* asume la transformación del Estado liberal representativo a participativo y protagónico - que estaba presente en la exigencia de la sociedad venezolana -. Pero hereda el Estado burgués del sistema capitalista que debe – según su propuesta – transformar en el Estado Comunal Socialista. En este sentido plantea Víctor Álvarez en el texto ya citado “(...) la revolución bolivariana heredó el Estado Burgués de la IV República, heredó un marco legal y un entorno institucional creado por los viejos grupos de poder económico y político, heredó una burocracia formada y entrenada al calor de las perniciosas prácticas del tráfico de influencias, el nepotismo y el amiguismo; heredó unas Fuerzas Armadas formada en el anticomunismo y la persecución de la insurgencia guerrillera... que las nuevas formas de propiedad son las más adecuadas para impulsar el crecimiento y desarrollo de la economía social popular y comunal (2010: 75) (...) elaboración de una concepción sistémica de la propiedad socialista en las condiciones concretas en las que se construye el socialismo venezolano (...) (2010: 6).

Por una parte el “chavismo” tiene una base ideológica conceptual, pero también su fortalecimiento se debe a su capacidad de comunicación, de conexión, que tenía el Presidente Chávez con las masas desplazadas, desposeídas, con los pobres. El profesor Cristóbal Valencia Ramírez, escribe en este sentido en su artículo “Venezuela’s Bolivarian Revolution: Who are the chavista?”, publicado en libro “Venezuela Hugo Chávez and the decline of an exceptional democracy”, caracteriza al chavista de esta forma: “very Little has been written about the identity, ideological formation, or movilización of the Chavistas. When Chavistas have been analyzed they have typically been depicted by the opposition, media, and some academics as young, poor, politically unsophisticated, antidemocratic masses that prefer political violence to democratic and constitutional processes (...)” (2007:123). Y, por la otra, con el pago de la deuda social que los gobiernos mantenían con la sociedad venezolana, lo cual resalta Steve Ellner en “Rethinking Venezuelan Politics,

¹⁶⁸ Movimiento Revolucionario Tupamaro (MRT), una organización política venezolana de tendencia marxista leninista. Nace a raíz del Caracazo (1989) y del Golpe de Estado contra Carlos Andrés Pérez. Cuando Chávez gana las elecciones entra en el sistema político apoyando al Polo Patriótico.

Class, Conflict, and the Chávez Phenomenon”, cuando dice: “(...) The government social programs and its emphasis on “solidarity” (...)” (2008:150).

1.1.- Política Internacional del *chavismo*

Sostiene el Presidente Chávez desde el principio de su mandato, la necesidad de la multipolaridad y con un discurso antiimperialista se aleja de los Estados Unidos y se acerca a las antítesis: China, Irán, Libia. Refuerza sus relaciones con los países de la OPEP y logra el aumento sustancial del barril del petróleo, desde el año 2000. Trabaja la unión de los países latinoamericanos y del Caribe, se sale de la Comunidad Andina (CAN) por diferencias con el Presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez¹⁶⁹ y plantea su intención de entrar al Mercosur. Así en la IV Cumbre de las Américas en Mar de Plata por Estados Unidos promueve la Alianza para los Pueblos de Latinoamérica (ALBA)¹⁷⁰ (2004), en contraposición al Área Latinoamericana y Caribeña de las Américas con el (ALCA)¹⁷¹; promueve la Unión de Naciones Sur Americanas (UNASUR)¹⁷², en Brasilia, organismo conformado por los países: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela; Petrocaribe (2005)¹⁷³, a finales del 2011, en Caracas y además conforma la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).¹⁷⁴

Cierra filas desde el principio con Nicaragua, Cuba y luego entra Ecuador, esa trilogía se mantiene firme en el fortalecimiento y mutua cooperación. En diciembre del

¹⁶⁹ CAN Comunidad Andina a la cual perteneció Venezuela hasta el 2006, luego de haber sacado los pasaportes de la Comunidad Andina, se retira porque Perú y Colombia suscribieron con Estados Unidos los Tratados de libre comercio (TLC).

¹⁷⁰ ALBA nace entre Cuba y Venezuela 14-12-2004, enfocada en los países de América latina y el Caribe que pone énfasis y en la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Se suma Bolivia, Nicaragua, Honduras, Antigua, Bermudas, Dominica y San Vicente y las Granadinas.

¹⁷¹ Tratado de Libre Comercio de América latina (Estados Unidos, México y Canadá) al resto de América latina excluyendo a Cuba. Objetivo la reducción gradual de barreras arancelarias. Conito con oposición de Venezuela. Brasil y Argentina no se oponían, pero condicionaron su entrada a que Estados Unidos eliminara los subsidios de agricultura y que se consideraran las necesidades de los socios.

¹⁷² UNASUR conformado por los 12 países suramericanos con el objeto de crear una identidad suramericana, termina de conformarse el 11-03-2011.

¹⁷³ Petrocaribe alianza en materia petrolera que le permite a las naciones del Caribe comprar hasta 185.000 barriles de petróleo por día a Venezuela, directamente por los gobiernos, sin intermediarios, creada el 29-06-2005

¹⁷⁴ CELAC heredero del grupo de Río y la Celac se crea en México el 23-02-2010 en la Cumbre de Unidad de Américalatina y el Caribe.

2012 es recibido como miembro pleno del MERCOSUR, oportunidad en la cual solicitaron su ingreso a esa alianza Bolivia y Ecuador.

Desde el 2001 comienza el deterioro de las relaciones Caracas - Washington primero por el tema del terrorismo¹⁷⁵. Luego el Presidente Chávez acusa a Estados Unidos de participar en el golpe de estado del 2002 y después de ese episodio lo continúa acusando de conspirador a través de personeros como Roger Noriega. Considera que Estados Unidos es un peligro para el planeta. Lo cual hace que se radicalice el discurso del Presidente de pitayanqui y contrarrevolucionarios. Mientras a Fox lo acusó de cachorro del imperio, hace alusión a George Bush, como *Mister Danger* y en su discurso durante la 64 Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (ONU), lo personifica como el *diablo* y dijo que donde él estaba “todavía olía azufre”. Lejos de Estados Unidos, hermanado con Cuba y bajo la influencia de Fidel Castro. Esta línea internacional la siguen los herederos del “chavismo” en Venezuela.

1.2.- Política Petrolera del *chavismo*

De cara a la gente un discurso nacionalista sobre los recursos minerales, que deben ser del pueblo y explotados por el gobierno. El gobierno permanentemente emplaza a los Estados Unidos a respetar la soberanía nacional cuando, a su juicio, interfieren en los asuntos internos de los venezolanos, como por ejemplo: “Venezuela amenazó a Estados Unidos con tomar medidas “en el orden comercial, energético, económico y político” si recibe sanciones de ese país, luego de que su mayor comprador recomendara la realización de un recuento de los votos como pide la oposición venezolana (...)”¹⁷⁶.

En el marco de esta posición antiimperialista el Chavismo abrió su mercado petrolero a otros destinos y diversificó la exportación. Y en este mismo tono discursivo dice que revierte la, inconclusa, privatización de la industria del petróleo iniciada en 1976 por el ex presidentes Carlos Andrés Pérez, pero, realmente lo que hace es cambiar la fórmula de explotación con el capital por la de empresas mixtas. Para ello, la revolución

¹⁷⁵ Venezuela no dio el apoyo total a la lucha antiterrorista que comenzaba EEUU y además afinaba algunos aliados estratégicos como Irán, Libia...

¹⁷⁶ Diario La Nación sábado 4 de mayo del 2013 <http://www.nacion.com>

produce todo un marco legal para la explotación de la industria petrolera, de igual forma, con el capital extranjero.

Primero, la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en su artículo 301 establece: “El Estado se reserva el uso de la política comercial para defender las actividades económicas de las empresas nacionales públicas y privadas (...)”.

El 23 de septiembre del año 1999, en Gaceta Oficial No. 36.793, la Ley Orgánica de Hidrocarburos Gaseosos, reglamenta la explotación de los yacimientos de hidrocarburos gaseosos, los hidrocarburos líquidos, gas, los provenientes del proceso de refinación de petróleo; a través del estado directamente o mediante personas privadas naturales o extranjeros; con o sin la participación del Estado¹⁷⁷.

Posteriormente, la Asamblea Nacional promulga la Ley Orgánica de Hidrocarburos que se reimprimió en fecha 4 de Agosto del 2006 y publicada en Gaceta Oficial No. 38.439, en el artículo 9 define que son las actividades primarias: explotación, extracción, recolección, transporte y almacenamiento. Esta ley establece primero que el Estado directamente o a través de empresas donde tenga más del 50% de las acciones ejerce la explotación de las actividades primarias; así en la parte de “forma y condiciones para realizar las actividades primarias”, establece: “Las actividades primarias indicadas en el artículo 9 de esta ley, serán realizadas por el Estado, ya directamente por el ejecutivo nacional o mediante empresas de su exclusiva propiedad. Igualmente podrá hacerlo mediante empresas donde tenga el control de sus decisiones, por mantener una participación mayor del cincuenta por ciento (50%) del capital social, las cuales ya los efectos de esta ley se denominarán empresas mixtas (...)”. Para luego en los artículos 24 y 25 otorgar la facultad de concesionar a una empresa operadora y éstas a su vez son las que contratan; artículo 24: “El ejecutivo Nacional mediante decreto podrá transferir a las empresas operadoras, el derecho al ejercicio de las actividades primarias. Así mismo pondrá transferir la propiedad u otros derechos sobre bienes muebles o inmuebles del dominio privado de la República, requerido para el eficiente ejercicio de tales actividades. El ejecutivo podrá revocar esos derechos cuando la operadora no diere cumplimiento a sus obligaciones (...)”; artículo 25: “Las empresas operadoras podrán realizar las gestiones necesarias para el ejercicio de las actividades que s les hayan transferido y celebrar los correspondientes contratos (...)”.

¹⁷⁷ Artículos 1,2 3 de la Ley Orgánica de Hidrocarburos Gaseosos

El 27 de Febrero del 2007 el Presidente de la República dicta el “Decreto con Rango, Valor y Fuerza de ley de Migraciones a Empresas mixtas de los convenios de asociación de la faja petrolífera del Orinoco y los convenios de explotación a riesgo y ganancias compartidas”; para que las asociaciones filiales a Petróleos de Venezuela y el sector privado que operen en la faja petrolífera del Orinoco, y las denominadas de explotación a riesgo y ganancias compartidas se justen a ese marco, debiendo transformarse en empresas mixtas, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 38.632.

En este orden de ideas, en Gaceta Oficial No, 39.173, de fecha 7 de mayo del 2009, sale publicada la Ley Orgánica que Reserva al Estado los Bienes y Servicios Conexos a las Actividades Primarias de Hidrocarburos, que en su artículo 1, prevé: “La presente ley tiene por objeto la reserva al Estado, por su carácter estratégico, de bienes y servicios, conexos a la realización de las actividades primarias previstas en la Ley Orgánica de Hidrocarburos. Las actividades reservadas mediante la presente ley serán ejecutadas, directamente por la República, por Petróleos de Venezuela s.a. (PDVSA) o de la filial que éste designe al efecto; o, a través de empresa mixta (...)”.

Este marco legal fortalece la participación del capital extranjero en la explotación del petróleo y del gas, así las compañías Repsol YPS, Chevron, British Petroleum (BP), Total, Statoil, asumieron los compromisos a través de empresas mixtas. Acuerdos con la República Popular China: con China National oil off Shore para el proyecto Gran Mariscal Sucre y con China National Petroleum Corporation (CNPC) empresa mixta para el bloque Junín 4 de la faja petrolífera del Orinoco. Lo que ha llamado el Presidente de la República, en diferentes alocuciones “El Socialismo Petrolero”. De tal suerte que Petrocedeño que es una empresa mixta en la cual el Estado a través de la Corporación Venezolana de Petróleo (CVP) tiene el 60% de la acciones y el restante 40% lo tienen la Total francesa y la Statoil noruega; tiene la concesión para la explotación de crudo de la faja petrolera y a su vez es la que otorga los contratos para el mantenimiento, insumos, ampliación.

El Presidente Chávez asumió la industria petrolera como un elemento fundamental para la consolidación de su proyecto político. Luego del 2001-2002 del paro petrolero protagonizado por los empleados de la industria, PDVSA es “roja rojita”¹⁷⁸. El Bonn de los precios del petróleo ha permitido al gobierno utilizar a PDVSA como su principal financista, en la concepción de Estado-Gobierno-Partido. El Partido Socialista Unido y

¹⁷⁸ Expresión que denota que los obreros, trabajadores y gerentes son Chavistas y militantes del PSUV.

PDVSA en la misma línea de mando de Rafael Ramírez, Vicepresidente del PSUV y Presidente de PDVSA. Actualmente tiene más de 100 mil empleados y ejecuta programas sociales¹⁷⁹, además PDVSA es utilizada como maquinaria electoral.

El reportaje de Joseph Poliszuk publicado en el Diario El Nacional de fecha 14 de Octubre 2012, relata: “La Maquinaria Roja cumplió. La Guardia Nacional se mantuvo en contacto con los colectivos chavistas, Pdvsa puso la comida y los consejos comunales “echaron el resto”. Así fue la operación remolque. En la tarde, antes de que las mesas de votación cerraran, un camión cruzó la avenida O’Higgins con las minitecas del Chavismo. Los seguidores del gobierno se hicieron sentir por toda Caracas y, en especial, a través de 6500 motorizados que se pusieron a la orden del Gran Polo Patriótico. Johan Vargas y Alexis Tovar (...) son algunos de los miembros del Frente motorizado que saca el pecho por la reelección del Presidente Chávez. Desde la sede que tiene en San Agustín, cuentan que el 7 de Octubre su estacionamiento se volvió centro de operaciones de un operativo en el que participó el PSUV, Pdvsa y la Guardia Nacional (...)”.¹⁸⁰

Otro, reportaje hecho por Ernesto J Tovar publicado en el Diario El Universal el día domingo 2 de diciembre del 2012, hace un balance a diez años del paro petrolero al explicar: “La politización de PDVSA avanza mientras acumula problemas medulares (...) El boom de los precios del petróleo le ha permitido al gobierno convertir a PDVSA en su gran financista. Y en la concepción Estado-Gobierno-Partido, el Ministro de Energía y Minas, PDVSA y el Partido Socialista Unido (PSUV) han sido unificados con cadenas de mando similares, donde el ministro Ramírez es vicepresidente del PSUV y Presidente de PDVSA (...)”.¹⁸¹

1.3.- Política Militar del *chavismo*

La CRBV establece en su artículo 328 que las Fuerzas Armadas “(...) constituyen una institución esencialmente profesional, sin militancia política, organizada por el Estado para garantizar la independencia y soberanía de la nación y asegurar la integridad del espacio geográfico, mediante la defensa militar (...)”. Sin embargo, las Fuerzas Armadas

¹⁷⁹ El universal domingo 2 de diciembre 2012. www.eluniversal.com

¹⁸⁰ www.eluniversal.com

¹⁸¹ www.eluniversal.com

Nacionales están al servicio de la Revolución Bolivariana y en ese sentido se pronunció el Comandante estratégico Operacional el General en Jefe Vladimir Padrino López, quien expresó en su discurso de orden en la conmemoración del 201° aniversario de la Declaración de Independencia de Venezuela y día de las Fuerzas Armadas Nacional Bolivariana que “la revolución nos ha traído la independencia nacional (...) hecha de hierro para defender la revolución bolivariana (...)”.¹⁸²

La estrategia militar – gobierno – pueblo, ha sido desarrollada durante el *chavismo*, desde sus inicios con el Plan Bolívar 2000, al cual hemos hecho referencia, los militares han ejecutado labores sociales y cercanas a la población y en ese sentido se han creado las Milicias Bolivarianas¹⁸³. Los militares ocupan posiciones de gobierno en carteras consulares y en la mayoría de las carteras ministeriales.

1.4.- Poder Públicos del *chavismo*

Una de las características más importantes y relevantes de este periodo es que los Poder Públicos han quedado concentrados en uno solo: el Poder Ejecutivo, acción que se ha ido profundizando para dar viabilidad al Socialismo del Siglo XII o Estado Comunal, en el concepto del Presidente Chávez, que representa – para el *chavismo* - la revolución. Los Poderes Públicos están al servicio de la revolución, todo se justifica porque la finalidad es consolidar: la revolución.

Como ya hemos analizado el Poder Ejecutivo es el supra-poder: concentra el resto de los poderes (centraliza). El Poder Ejecutivo ordena al Poder Legislativo, cuya responsabilidad de vigilancia y control, ha quedado en el texto constitucional, sin ejecución efectiva. Vamos a revisar el resto de los Poder Públicos.

1.4.1.- Poder Electoral. Consejo Nacional Electoral (CNE)

La CRBV, crea el Poder Electoral en su artículo 292 que a la letra dice:” El Poder Electoral se ejerce por el Consejo Nacional Electoral como ente rector (...)”. Este ente electoral se encargaría de todas y cada una de las elecciones en el país, en tal sentido el

¹⁸²www.aporrea.org jueves 05 de julio 2012

¹⁸³www.milicias.mil.ve

artículo 293 aparte 6: “organizar las elecciones de sindicatos, gremios profesionales y organizaciones con fines políticos en los términos que señale la ley. Así mismo, podrá organizar procesos electorales de otras organizaciones de la sociedad civil a solicitud de éstas (...)”. Siguiendo los principios de: “independencia orgánica, despartidización, autonomía funcional y presupuestaria, imparcialidad y participación ciudadana, descentralización, transparencia y celeridad del acto de votación y escrutinios; tal y como lo establece el artículo 294 del texto constitucional.

Este marco legal reivindicó largas luchas por la personalización del sufragio, la representación proporcional y la automatización del proceso electoral. Por lo que en fecha 12 de agosto del 2009 es publicada en Gaceta Oficial No. 5.928 la Ley Orgánica de Procesos Electorales. Con este instrumento el registro electoral pasa a tener un carácter público, continuo, eficaz y automatizado; tal y como lo establece su artículo 28. Rige para todas las campañas electorales, en medio de las cuales el Consejo Nacional debe garantizar igualdad entre los participantes.

Este Poder Público nace con el Chavismo y como el resto de las instituciones y poderes públicos, ha estado dirigido por personas cercanas al oficialismo. Primero por Francisco Carrasquero López desde 2003-2005 actualmente es Magistrado de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia; Jorge Rodríguez Gómez, quien entra como Vicepresidente del ente para organizar el referendo contra el Presidente de la República en el 2004, luego pasa a ser Presidente entre 2005-2006, deja el CNE para ser Vicepresidente de la República 2007, luego Vicepresidente del PSUV, es electo Alcalde del Municipio Libertador en las elecciones del 2008, fue Jefe de Campaña del Candidato Presidente Hugo Chávez para las Presidenciales del 2012 y Jefe de Campaña del Comando Hugo Chávez del Candidato Nicolás Maduro Moros y Tibusay Lucena que lo Preside desde el 2006 hasta la actualidad, de quien se ha puesto en duda su imparcialidad.

Para la elecciones parlamentarias del 2010. El CNE modificó los circuitos electorales, las cuales se afincaron en los Estados donde la oposición a Chávez es gobierno, es decir: Barinas, Lara, Miranda, Táchira, Zulia, Distrito Capital, Carabobo y Amazonas. El representante del la mesa democrática ante el CNE, Enrique Márquez, expresó: “son 110 diputados nominales, es decir, que se van a elegir por circuitos, y el CNE ha dicho hoy, ha habido cambios menores, nosotros queremos desmentir categóricamente esta afirmación porque han sido cambios importantísimos, que afectan la mitad de la población (...) se ha afectado 61 circunscripción electorales nominales. El cambio arroja más de la mitad de la

elección uninominal, es verdad que 16 Estados no se tocaron, pero en los Estados que si se modificaron se afecta a más de la mitad de los electores...se han utilizado criterios diferentes para cada Estado. En Carabobo se ha hecho un dominó y se han revuelto todas las fichas para favorecer al oficialismo...El ex Rector del CNE Ezequiel Zamora criticó el establecimiento de los nuevos circuitos. Explicó que los Estados en los que hubo modificación son los que tienen más de 60% de los votantes. Zamora denunció que recibió este martes un sobre anónimo en el que aparece el diseño de los circuitos electorales, tal y como lo había propuesto el PSUV, para el Distrito Capital y el Estado Miranda. Voy hacer el cotejo y a poner la denuncia. Si coinciden los circuitos, no puedo menos que señalar que el CNE obedeció instrucciones del PSUV...El Rector Vicente Díaz desconoce los criterios del CNE para modificar circuitos electorales explicó que el 80% de los Estados que sufrieron cambios en sus circuitos tienen gobernadores de oposición (...) criticó la decisión (...)”¹⁸⁴.

El resultado de estas elecciones es el siguiente: el PSUV y sus aliados 5.423.324 48.13% con 98 escaños; la mesa democrática 5.320.364 47.22% 65 escaños y PPT 353.979 3.14% 2 escaños¹⁸⁵. La diferencia entre las dos tendencias políticas es mínima. Sin embargo, hay una diferencia de 33 escaños, por efecto de los cambios de las circunscripciones electorales.

Para las elecciones de las presidenciales del 7 de octubre el CNE creó 13 lugares para el sufragio en las áreas de los colectivos del 23 de Enero, que son centros Chavistas. Esto quedó reflejado en el reportaje de Alex Vásquez S del domingo 19 de agosto del 2012, en el Diario El Nacional, “Tú decides 2012. Presidenciales 7 de octubre. Casi la mitad de los nuevos centros de votación están en sede de los Chavistas. El CNE creó 13 lugares para el sufragio en las áreas de los colectivos del 23 de Enero, que suelen intimidar a los electores. Esto es territorio Chavistas y el que no vote por Chávez es un traidor, repiten en elecciones los jefes de la Piedrita. Megáfono en mano y en sus motos, afirman en cada comicios que si el Presidente pierde arremeterán contra los escuálidos, aseguran vecinos del 23 de Enero, una de las zonas de Caracas en las que más centro de votación se ha creado para las presidenciales...Centros Asociados ideológicamente al oficialismo. Módulo Barrio Adentro Unión y Fuerza. Asociación Civil Nueva Comunidad Socialista. Casa Comunal La esperanza de Rómulo Gallegos. Casa Comunal Mini parques La Cruz. Casa Integral 13 de

¹⁸⁴ www.lodictodo.com

¹⁸⁵ www.cne.net

Abril. Centro de Salud Che Guevara. Sala de Batalla Social Ana Cacica Soto. Albergue La Dignidad. Comunidad Terapéutica Socialista El Junquito (...) Consejo Comunal Metropolitano I, Consejo Comunal Turmerito Barrio Tricolor (...) Casa Comunal Calle El Padre (...) Consejo Comunal la Ladera II (...) Consejo Comunal Sierra Maestra (...) Acceso Imposible (...) La dificultad en el acceso a un centro de votación en elecciones puede ocasionar una derrota en la zona. El representante del Comando Venezuela ante el CNE, Enrique Márquez, se refirió el caso de la Unidad Educativa Che Guevara en el Municipio Jesús Enrique Lozada en el Estado Zulia, donde grupos armados impidieron el acceso a la oposición en los comicios parlamentarios 2010. En este centro dijo el candidato del PSUV, Jhony Bracho, ganó con el 100% de los votos (864), cantidad suficiente para que obtuviera la victoria en su circunscripción por 200 votos (...).¹⁸⁶

Para las elecciones municipales de julio del 2013 el CNE aprobó otras circunscripciones electorales. Por ejemplo, la Parroquia el Recreo fue cambiada de la Circunscripción 3 del Distrito Capital para la Circunscripción 2 del Estado Miranda. El Recreo formaba parte del Municipio Libertador y ahora pasa a El Cafetal, Baruta, Las Minas de Baruta y El Hatillo. Con lo cual Marcelo Rivas informó: “que con esta decisión se intenta beneficiar al PSUV para darles la posibilidad de obtener concejales en la circunscripción 2 del Estado Miranda, donde históricamente ha ganado la oposición (...)”.¹⁸⁷

El centro Carter¹⁸⁸ que ha estado presente en Venezuela en los procesos electorales desde el referéndum revocatorio presidencial del 2004 y que ha sido reconocido y respetado por el gobierno venezolano como un ente imparcial. En un informe preliminar sobre las elecciones del 14 de abril del 2013, recomienda, según reportaje efectuado por el periodista Alex Vásquez, publicado en el Diario “El Nacional”, en fecha 4 de julio 2008, lo siguiente: “(...) al CNE brindar más información sobre el desempeño del sistema de identificación (...) Uno de los puntos sobre el que el organismo se extendió fue la necesidad de garantizar una mayor equidad en la campaña. La organización explica que el hecho de que el Presidente no deba separarse de su cargo para reelegirse y que en Venezuela exista la posibilidad de la reelección indefinida le otorga una ventaja al jefe de Estado. Además,

¹⁸⁶ www.el-nacional.com

¹⁸⁷ Venezuela al día 3-2-2013 www.venezuelaldia.com

¹⁸⁸ Centro Carter es una organización sin fines de lucro, fundada por Jimmy Carter en 1982, que actúa como observador en los procesos electorales y mediador en caso de conflictos internacionales.

destaca que Venezuela sea el único país en la región que no proporciona financiamiento alguno a las campañas electorales o a las organizaciones políticas, lo cual es considerado otra desventaja. Para equilibrar la competencia electoral, la organización propone que el Estado facilite el acceso a todos los candidatos a los medios de comunicación públicos y privados para la emisión de su mensaje de campaña...destaca como una desigualdad las normas que permiten la “transmisión obligatoria equilibrada” de mensajes del gobierno en cadenas de radio y televisión, así como la publicidad institucional obligatoria y gratuita, mientras que existen límites estrictos para la propaganda electoral de los candidatos u organizaciones no gubernamentales (...).¹⁸⁹

El domingo 19 de mayo 2013 el Diario “El Nacional” registró “Lo que no dirán las auditorías del CNE (...) Las siguientes son las imágenes de un día de guerra: un soldado coloca un fusil en la sien de una joven que hace un reclamo; una banda de hombres en motocicleta arrastra a una ciudadana por el piso; un grupo de vecinos se organiza para resguardar a un muchacho que ha sido amenazado de muerte por un colectivo armado; varias mujeres dan gracias a dios porque los disparos que escuchan no van contra el vehículo en el que se desplazan. Los episodios anteriores son parte del relato de 15 venezolanos sobre las elecciones presidenciales el pasado 14 de abril (...). Un grupo de 15 ciudadanos ofreció su testimonio sobre lo que vivió cada uno de ellos hace un mes y cinco días (...). Todos trabajaron como testigos, voluntarios o miembros de mesa de la oposición y experimentaron la atmosfera de violencia, hostigamiento e intimidación que empañaron los comicios (...). Aarón Uriza, 19 años de edad, testigo, Carabobo, Guacara, Centro de educación Inicial Nueva Guacara. Nicolás Maduro 1.469 votos (60,6%), Henrique Capriles 949 votos (39,2%), caso retiro de testigo. “un soldado me apuntó en la cabeza y me dijo: si se ponen muy revoltosos hecho un tiro. Todos los que estábamos en el Centro de votación nos lanzamos al piso. Había mucha confusión cuando él hizo eso. Mi mamá que estaba afuera y nos veía, pedía a gritos que me soltaran. Le reclamamos al Sargento después de que volvió la calma. Éste le arrancó la insignia con el apellido al soldado y lo recluyó en un cuarto. Aun así la coordinadora del centro me amenazó con golpes. El problema se presentó cuando se cerraron las mesas y pedimos auditoría, porque los representantes del CNE y los militares del Plan República dijeron que no era necesaria. La gente se agolpó afuera para exigirla, mientras los motorizados los agredían con insultos y piedras. Ya a mí por reclamar la auditoría ciudadana me habían encerrado en un cuarto por media hora. A

¹⁸⁹ www.el-nacional.com

las 11:00p.m. se hizo una auditoría y luego nos enteramos de que el Sargento ya había mandado las actas de escrutinio con los testigos del PSUV en un carro durante el desorden que se presentó. Como el Centro estaba rodeado tuvimos que salir por la parte trasera Me escondí varios días porque me amenazaron, y luego en la Fiscalía me dijeron que no tomarían mi denuncia porque no tenía lesión alguna (...). María Espinoza, 67 años de edad, Miranda, Zamora, Colegio Rómulo Betancourt (Guatire), Nicolás Maduro 2.530 votos (38,7%), Henrique Capriles 3.962 votos (60,5%). Los motorizados seguidores del gobierno se pusieron agresivos, sacaron armas y amenazaron a las personas a las personas que estaban frente al centro de votación después de las 6pm para pasar a la auditoría (...). Gustavo Machado, 49 años de edad, Amazonas, Atures, centro Móvil Gavilán (Platanillal), Nicolás Maduro 0, Henrique Capriles 0, caso exceso militares. Un funcionario de la Guardia Nacional arrolló a tres indígenas...al final no se votó (...)"'. Este trabajo periodístico fue realizado por Adriana Rivera y Fabiola Zarpa.¹⁹⁰

En las últimas elecciones del 8 de diciembre de 2013, para la escogencia de Alcaldes y Concejales en todo el país, la queja contra el este órgano electoral fue por aceptar el ventajismo desproporcionado en se desarrolló la campaña de los candidatos oficialistas vs. la campaña de los candidatos de Unidad Democrática (MUD). El canal del Estado Venezolana de Televisión cubría sólo los eventos de los candidatos oficialistas y el Presidente de la República Nicolás Maduro Moros, a parecía con los candidatos en inauguración de obras. Este comportamiento se repetía en los Estados por parte de los gobernadores que en medio de la actividad de gestión pública a provechaban para que la gentes tuviera presente que esos son sus candidatos y que a través de ellos se ejecutan las obras para la comunidad.

1.4.2.- Poder Judicial

La CRBV consagra en el Capítulo III el Poder Judicial y el Sistema de Justicia, en el artículo 254 declara su independencia y establece que el Tribunal Supremo de Justicia, gozará de autonomía, funcional, financiera y administrativa. Como hemos hecho referencia en fecha 12 de agosto de 1999 la Asamblea Constituyente declaró la reorganización de todos los poderes públicos¹⁹¹. En este sentido, se decretó la Reorganización del Poder

¹⁹⁰ www.el-nacional.com

¹⁹¹ Gaceta Constituyente. Diario de debates. No. 8. Publicado en Gaceta Oficial No. 36.764

Judicial y del Sistema Penitenciario¹⁹², quedó eliminado el Consejo de la Judicatura, para dar paso a las ejecutorias de una comisión nombrada para esos efectos. La Corte Suprema de Justicia cambia el nombre por Tribunal Supremo de Justicia, con ello la jubilación o renuncia de los Magistrados de la anterior Corte, para dar paso a unos nuevos magistrados del Tribunal.

Cuando tuvo lugar la apertura del año judicial en el año 2006, dio el discurso inaugural el Presidente del Tribunal Supremo Dr. Omar Mora, quien le preguntó a los Magistrados y Jueces de la República que estaban en el acto “(...) si estaban de acuerdo con la transformación del Poder Judicial en Venezuela (...) SI, SI, SI (...)” acto seguido los Jueces comenzaron a gritar a coro: “(...) ¡¡¡uh Ah!!! Chávez no se va¡¡¡”¹⁹³

Desde la teoría de la “supra-constitucionalidad”, hasta la sentencia de la Corte Suprema de Justicia que estableció el criterio de la “no continuidad administrativa”, la Corte Suprema de Justicia ha estado blindando a la revolución en sus actuaciones. Así se expresan las diferentes sentencias, que hemos analizado, que constitucionalizan las actuaciones del poder ejecutivo. Lo cual quedó expresado en el reportaje efectuado por Edgar López y Diana Lozano, de fecha 27 de enero 2013: “(...) Respaldo creciente al gobierno sella actuación del TSJ (...) El compromiso con la construcción del socialismo bolivariano del Siglo XXI asumido públicamente por la Presidente del Tribunal Supremo de Justicia, Luisa Estela Morales, durante el acto de apertura del año judicial del 2013 (...) corresponde a una tendencia cada vez más explícita de apoyo al gobierno que deja entredicho la imparcialidad e independencia de los magistrados del Poder Judicial venezolano. En esa oportunidad, Morales reiteró que el sistema de administración de justicia se ajusta al Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación, elaborado por el ejecutivo. El abogado Tomas Arias en un análisis de los discursos pronunciados por los magistrados desde 1999 hasta el 2012, distingue dos etapas: entre 1999 y 2004, cuando los magistrados se manifestaron con “relativa solemnidad” y entre 2005 y 2012, cuando los discursos estuvieron caracterizados por una “política descarnada”. “Los magistrados del TSJ intentan desmoralizar a la ciudadanía – argumenta Arias -, pues su subordinación al oficialismo deja indefensos a los venezolanos que no respaldan al gobierno (...) 2006 Eladio Aponte Aponte: “(...) la transformación revolucionaria del Poder Judicial (...) 2005 Carlos Oberto Vélez “(...) se trató de una rebelión cívico-mediático-militar (...) ”(...) 2007

¹⁹² Publicado en Gaceta Oficial No. 36.805 de fecha 11-10-1999

¹⁹³ <http://www.youtube.com> inicio del año judicial en Venezuela año 2006 27-12-2006

Omar Mora Díaz “(...) Asumimos el compromiso de convertirnos en multiplicadores para apoyar la reforma constitucional y la ley habilitante (...)” 2008 Francisco Carrasquero “(...) El capitalismo es un receptáculo de ignominia (...)” 2009 Yris Peña “(...) para lograr una sociedad más justa y alcanzar la construcción de ese Estado Social de Derecho y de justicia es necesario realizar una verdadera revolución de los órganos que la integran. Comenzando por un sistema ideológico en el que se tome conciencia para satisfacer preponderantemente los intereses colectivos sobre los individuales (...)” 2011 Fernando Vegas “(...) entendemos que este es el meollo de la revolución bolivariana que, con el concurso de todos debe promover los cambios sociales requeridos, bajo el liderazgo de nuestro comandante presidente (...)” 2012 Arcadio Delgado “(...) Esa dualidad líder-pueblo ha estado presente en nuestra historia (...) con hombres como Simón Bolívar y Fidel Castro Ruz (...) 2013 Luisa Estela Morales” (...) Como Poder Judicial asumimos continuar construyendo un Estado democrático, social, de Derecho y de justicia; el Socialismo Bolivariano del Siglo XXI, para asegurar la mayor suma de seguridad social, la mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad para nuestro pueblo (...)”.¹⁹⁴

1.4.3.- Poder Ciudadano

Este Poder Público se ejerce por el Consejo Moral Republicano integrado por el Defensor del Pueblo, el Fiscal o Fiscala General de la República y el Contralor o Contralora General de la República (art. 273 CRBV).

1.4.3.1.- Defensoría del Pueblo

Creada en el 2000, como visión tiene el compromiso de lograr el pleno reconocimiento y protección de la dignidad de las personas, en especial de las discriminadas, marginadas y vulnerables¹⁹⁵. En el año 2001 recibió 1058 denuncias, siendo los órganos más denunciados los Cuerpos Policiales de Seguridad del Estado¹⁹⁶; en el año 2002, que estuvo marcado por la confrontación política: el paro petrolero, golpe de estado y la comisión de la verdad, recibió un total de 51.699 entre casos, quejas y reclamos, entre ellos los más significantes por ajusticiamiento y tortura por parte de los Cuerpos de

¹⁹⁴ www.el-nacional.com

¹⁹⁵ Informe 2001 www.defensoria.gob.ve

¹⁹⁶ Informe 2002 www.defensoria.gob.ve

Seguridad del Estado, en especial las Policías Estatales y Municipales, atendió el caso de los créditos indexados que terminó con una sentencia de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, de fecha 24-01-2002, expediente No. 01-1274, con ponencia del Dr. Jesús Eduardo Cabrera Romero, que ordenó la paralización de los procedimientos de ejecución de hipoteca, al Banco Central de Venezuela recalcular los intereses, prohibió el anatocismo, con lo cual muchas familias de clase media no perdieron su vivienda; año 2003 continúa la conflictividad política, pero bajan las denuncias, recibiendo 21.766 entre denuncias, quejas y reclamos, significó ese año la impunidad por la lenta actuación lenta del Estado en materia de denuncia contra funcionarios policiales denunciados; 4 atentados a medios de comunicación: el 14 de abril una granada que explotó en la Emisora radial 94.1 FM de Maracaibo (Zulia), el 17 de julio una explosión en otra Emisora Radial de Mérida, el 21 de julio explotó una caja sonora en Unión Radio Caracas y otra el 27 de junio en la Televisora Regional del Táchira, además en fecha 27 de abril la comunicadora social Martha Colomina, sufrió un atentado en el cual le incendiaron el vehículo que venía conduciendo.¹⁹⁷

Para el 2012 este ente público que forma parte del poder ciudadano va cambiando de receptor de denuncias y se transforma en un ejecutor de programas: Haciendo Comunidad para los Derechos Humanos, se desarrolló en 21 Estados; Defensoras y defensores de los Derechos Humanos, formó 1047 niños, niñas y adolescentes, 29 Consejos de Defensoras y Defensores Escolares; Programa en formación de los Derechos Sexuales y Reproductivos, amplió su cobertura y mediante 61 talleres impartidos, formó a 72 padres, 82 adolescentes y 396 niños y niñas; Red de Líderes Adolescentes en Derechos Sexuales y Reproductivos, donde se forman 267 adolescentes y 23 docentes en 6 Estados; Divulgación Sobre el Derecho al Buen Trato, se ejecutó en 9 Estados y abarcó 1985 niños y niñas; Jurisdicción Especial Indígena; Escuela de Derechos Humanos y la Fundación Juan Vives Suriá, para la promoción de una cultura de derechos humanos crítica y alternativa conforme con el proceso de inclusión social.¹⁹⁸

¹⁹⁷ Informe 2003 www.defensoria.gob.ve

¹⁹⁸ Informe 2012 www.defensoria.gob.ve

1.4.3.2.- Contraloría General de la República

Es un órgano autónomo integrante del Poder Ciudadano y Rector del Sistema Nacional de Control Fiscal, al servicio del Estado y del pueblo venezolano, para velar por la buena gestión y el correcto uso del patrimonio público¹⁹⁹. Se rige por la Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema nacional de Control Fiscal.

Ente que nombra a los funcionarios del sistema de control fiscal a nivel nacional, inclusive en los Estados y Municipios. En el marco de su actividad contralora de los bienes públicos el Contralor presenta anualmente un informe de gestión. El informe de gestión del 2012²⁰⁰ devela las deficiencias en materia de eficacia y eficiencia, en especial: a) de los 337 municipios evaluados sólo 110 cuentan con Policía Municipal, es decir, 34,65%. Estos cuerpos policiales municipales existentes a nivel nacional cuentan con 5.120 funcionarios, para el resguardo de 6.956.471 habitantes de esos municipios, se estima que por cada 1000 habitantes debe existir 3 o 4 policías, quiere decir que hay un déficit de 81.60% de funcionarios, para el resguardo de los bienes y de personas y b) el informe se concreta en los lineamientos que establece el Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013, relacionado con la integración entre las diversas instancias del Poder Popular. En este sentido, establece el informe, que: “(...) existen debilidades en la concepción y ejecución de proyectos comunitarios, que afectan la salvaguarda de los recursos públicos (...) De las actuaciones en los Concejos Comunales en los 23 Estados y en el Distrito Capital, las actuaciones incluyeron la evaluación de los procedimientos para la selección, contratación, ejecución física y financiera, control y rendición de cuentas de los proyectos ejecutados en el 2011. Los resultados evidenciaron, entre otras debilidades, el establecimiento de proyectos cuyo objeto guarda poca relación con las necesidades reales de las comunidades donde se ejecutaron, proyectos alejados de lo establecido en los planes nacionales y estatales y municipales, omisión de la conformación de la comisión comunal y de los procedimientos para llevar a cabo la selección de contratistas, así como para establecer el compromiso de responsabilidad social y las correspondientes garantías. Tales situaciones, ampliamente reseñadas...atentan contra la eficiencia de las políticas establecidas por el gobierno nacional para disminuir la pobreza y alcanzar la suprema felicidad; políticas para lograr su eficiencia y eficacia, exigir el desprendimiento del accionar burocrático del cual están impregnadas nuestras instituciones públicas y adoptar mecanismos orientadores y de

¹⁹⁹ www.cgr.gob.ve

²⁰⁰ www.cgr.gob.ve

supervisión para asesorar al pueblo organizado en consejos comunales...en la gestión de recursos públicos con apego a principios de valores de honestidad, transparencia y rendición de cuentas que en el mediano plazo conlleven a la ejecución de proyectos comunitarios ajustados a necesidades sociales bien definidas, donde se optimicen los recursos...fortalecer las instancias del Poder Popular con Charlas, talleres (...)”. Este informe contienen una fase de lo que llaman una visión crítica de la construcción del Estado Comunal, en el cual se determinó: “(...) que a los Consejos Comunales objeto de examen, el estado les otorgó recursos para el desarrollo de diversos proyectos, tales como: construcción de viviendas, obras hidráulicas, constitución de empresas de propiedad social (EPS) en el ámbito textil y afines, así como, obras de acondicionamiento, entre otros, cuya ejecución se llevó a cabo con la participación de los habitantes de las perspectivas comunidades, no obstante, existen debilidades de control interno en lo que respecta a los mecanismos de seguimiento vigilancia, supervisión y control, por parte de los órganos del Estado, al fortalecer los mecanismos de control interno.

El informe 2013²⁰¹ refleja que el trabajo se centró en la lucha contra la corrupción y en la capacitación a los consejos comunales y comunidades en general. Revela además que los Fondos de Jubilaciones de las Universidades Nacionales no han cumplido con la misión para lo cual fueron creados. Revela que existen debilidades en los proceso de contratación de obras públicas relativas a la rehabilitación y modernización de la Red Hospitalaria Barrio Adentro III, se constató la inexistencia de procedimientos para la selección de contratación de empresas, ejecución de obras, garantías, pagos de anticipos, valuaciones de obras, ejecución de obras y elaboración de contratos. Además, deficiencias administrativas y operativas en la empresa frigoríficos Ordaz, s.a. (friosa) del complejo García hermano, s.a. Como resultado de la inspección fiscal practicada a los bienes muebles inmuebles de la empresa Frigoríficos Ordaz, S.A. perteneciente al Complejo García Hermanos, S.A. (GAISA), conformado por la empresa antes citada, Inversiones Koma, S.A. y Delicateses La Fuente,S.A., las cuales sirven al funcionamiento de los establecimientos de distribución de alimentos y demás bienes, así como a suministros de comedores requeridos para la ejecución de la obra: “DESARROLLO DE LA RED DE DISTRIBUCIÓN SOCIALISTA DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD”, destinada a la correcta distribución de alimentos al pueblo venezolano y la promoción del desarrollo endógeno y fuentes de empleo, se determinó que la empresa carece de planes y

²⁰¹ www.cgr.gob.ve

programas de mantenimiento preventivo, correctivo y sistemático sobre la totalidad de los bienes muebles e inmuebles, situación que vulnera las normas que regulan las buenas prácticas de almacenamiento.

Por otra parte, de la revisión efectuada a los reportes de las cuentas por cobrar al 30-06-2013, se observaron facturas por cobrar por concepto de venta de alimentos servidos con vencimientos de pago que oscilan entre 85 y 2.204 días, lo que revela que las acciones de cobro no han sido efectivas, oportunas y suficientemente diligentes, pudiendo restringir la disponibilidad del flujo de efectivo para cubrir gastos operativos y de inversión, y a su vez afectar las acciones e intereses de la empresa. En tal sentido, se formularon las recomendaciones a fin de atacar las debilidades encontradas, entre las cuales podemos mencionar: diseñar, aprobar e implementar un plan de mantenimiento sistemático que abarque la totalidad de los bienes muebles e inmuebles del complejo, a fin de garantizar, de acuerdo con la naturaleza de cada activo, su adecuada preservación en condiciones de uso, establecer efectivos mecanismos de control de créditos y cobranza, de acuerdo con las condiciones de pago de los servicios prestados.

Por último, se detectó debilidades en la planificación, ejecución, control y supervisión en la construcción de obras públicas en el territorio nacional. Otras de las debilidades recurrentes que afectan a nuestra Administración Pública son las prácticas de incumplimiento de las normas legales y sub legales establecidas para la planificación, ejecución y control de las obras públicas, es por ello que en el marco de nuestras competencias, esta entidad fiscalizadora superior realizó una auditoría coordinada con las contralorías de los estados dirigida a precisar la cantidad de obras que se encontraban inconclusas en todo el territorio nacional, emprendidas por los distintos órganos y entes que integran el Poder Público Nacional, Estatal y Municipal, para lo cual se tomó como punto de partida el “Informe Especial de Obras Inconclusas” publicado en el Informe de Gestión del año 2006, realizándose un análisis respecto a aquellas que fueron reflejadas como inconclusas en el mencionado informe, con el fin de verificar su estatus actual y determinar el avance o conclusión de las mismas, así como establecer la cantidad de obras que iniciadas desde el año 2007 hasta el año 2011, aún no han sido concluidas.

1.4.3.3- Fiscalía General de la República

Es un órgano autónomo e independiente²⁰² que por mandato del artículo 285 de la CRBV, se encarga de: “(...) en los procesos judiciales respeto a las garantías y derechos constitucionales (...) garantiza la celeridad y buena marcha de la administración de justicia (...) ordenar y dirigir la investigación penal de la penetración de hechos punibles (...) ejercer en nombre del Estado la acción penal (...) intentar acciones para hacer efectiva la responsabilidad civil, laboral, penal, militar (...) en la que hubieren incurrido los funcionarios (...)”. Cuenta con una Ley Orgánica que regula su funcionamiento y actuaciones en el ámbito de su competencia. Sin embargo, hay quienes tildan de “política” y controlada por ejecutivo sus actuaciones. Casos emblemáticos: Caso Franklin Brito, que muere en la huelga de hambre, la Fiscalía investigó a los familiares del productor, por inducción al suicidio; b) Caso María Lourdes Afiuni: Juez Penal que por otorgar una libertad condicional, que es un acto jurisdiccional, fue acusada por el delito de corrupción, pero un proceso lento, con obstáculos, atropellos, maltratos y vejación de su humanidad.

La actuación de la Fiscalía en las protestas estudiantiles del 2014, fue tildada por sectores opositores como parcializada.

1.5.- Política de inclusión del *chavismo*

El Presidente Chávez se dirigió a sectores excluidos: pobres, jóvenes, discapacitados e indígenas; en el reconocimiento de esos sectores para su incorporación a la vida nacional.

En cuanto a los pobres se fueron creando el equivalente a los programas sociales, llamadas misiones, entre las más importantes tenemos:

- Misión Barrio Adentro, programa promovido en sustitución del Plan Bolívar 2000 en el año 2003 con el apoyo de Cuba. Médicos cubanos y venezolanos que prestan servicio de salud en los barrios, zonas inaccesibles y lejos de los hospitales. Barrio Adentro I Consultorios Populares, Consultas, Ópticas Populares; Barrio Adentro II Centro Médico de Diagnóstico Integral (CDI); Sala de Rehabilitación Integral (SRI) y

²⁰² <http://www.mp.gob.ve>

Centros Médico de Alta Tecnología (CAT); Barrio Adentro III Clínicas populares, hospitales y Barrio Adentro IV Centros de Investigación como el Hospital Cardiológico Infantil. a diferentes sectores de la población que habían sido excluidos: pobres que eran el 56,6% de la población²⁰³, homosexuales, indígenas, discapacitados... En paralelo existen las Misiones que son programas puntuales, para institucional, estas son: educativas: Robinson, Ribas y Sucre. Misión Identidad con un despliegue a nivel nacional de móviles de cedulação dirigido a personas, hasta ese tiempo, indocumentada. Ruta Identidad Escolar con la colocación de centros de cedulação en las Escuelas, Misión Vuelvan Caras, Gran Misión Saber y Trabajo, Gran Misión Vivienda, Gran Misión en Amor Mayor Misión, Misión madres del Barrio, Misión Niño Jesús, Misión Hijos de Venezuela.

- Misión Niños y Niñas del Barrio, creada en el año 2008 dirigida en una primera fase a niños entre 0 a 18 años que están en la calle o institucionalizados²⁰⁴ o en situación de riesgo. En una se fase organizar a niños y niñas entre 6 y 18 años dirigido apoyar en los centros comunitarios para ayudar a erradicar la explotación, acoso, abuso, maltrato, fortalecimiento de los valores sociales²⁰⁵.
- Misión Milagro u Operación Milagro, es un proyecto humanitario creada el 8 de julio del 2004 entre Cuba Y Venezuela y forma parte del ALBA, solución a determinadas patologías oculares²⁰⁶.
- Misión José Gregorio Hernández, creada en el año 2008 dirigida a la atención de discapacitados, adscrito al Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social²⁰⁷.
- Misión Alimentación (mercal), creada el 24 de abril de 2003, destinado al sector alimentario. Consiste en construir establecimientos para la

²⁰³ INE www.ine.gov.ve 15-12-2012.

²⁰⁴ En una institución del Estado

²⁰⁵ www.idena.gob.ve

²⁰⁶ www.misionmilagro.gob.ve

²⁰⁷ www.conapdes.gob.ve

distribución de alimentos a bajo precio (PDVAL, Abastos Bicentenarios)²⁰⁸.

- Otros: Misión Negra Hipólita, (drogadicción y alcoholismo)²⁰⁹, Misión Cultura Corazón²¹⁰, Misión Sonrisa²¹¹, Misión Guaicaipuro²¹², Misión Gran saber y Trabajo²¹³, Gran Misión Vivienda²¹⁴.

En materia de Educación el gobierno del Presidente Chávez dio inicio a una serie de iniciativas que involucraron a la ciudadanía en la educación y en el desarrollo del país:

- Universidad Bolivariana de Venezuela, presentada en el Consejo Nacional de Universidades en julio 2003, se dedicó a captar estudiantes que habían sido excluidos del sistema de selección de las opciones regulares²¹⁵;
- Fondos Zamoranos Universitarios, para ofrecer un estímulo a los bachilleres de las zonas rurales, para que se incorporen a las carreras agroalimentarias²¹⁶;
- Aldeas Universitarias, ubicados en los lugares lejanos de los Centros Educativos²¹⁷;
- Misión Sucre, creada en septiembre de 2003 con la finalidad de universalizar el acceso a la educación superior²¹⁸
- Gran Misión Vivienda²¹⁹
- Misión Barrio nuevo Tricolor creado un órgano superior que dirija esta misión, mediante Gaceta Oficial No. 40.299, de fecha 21-11-2003.

²⁰⁸ www.minpal.gob.ve

²⁰⁹ www.misionnegrahipolita.gob.ve

²¹⁰ www.misioncultura.gob.ve

²¹¹ www.mpps.gob.ve

²¹² www.misionguaicaipuro.gob.ve

²¹³ www.minci.gob.ve

²¹⁴ www.granmisionviviendavenezuela.gob.ve

²¹⁵ www.ubv.edu.ve

²¹⁶ www.avn.info.ve

²¹⁷ www.misionsucre.gob.ve

²¹⁸ www.misionsucre.gob.ve

²¹⁹ www.mvn.gob.ve/

Los derechos de las personas con algún tipo de discapacidad quedó elevado a rango constitucional, en el artículo 81 CRBV: “Toda persona con discapacidad o necesidades especiales tiene derecho al ejercicio pleno y autónomo de sus capacidades y a su integración familiar comunitaria. El Estado, con la participación solidaria de las familias y la sociedad, les garantizará el respeto a su dignidad humana, la equiparación de oportunidades, condiciones laborales satisfactorias, y promoverá su formación, capacitación y acceso al empleo acorde con sus condiciones, de conformidad con la ley (...)”. En fecha 5 de enero del 1007 la Asamblea Nacional promulgó la Ley para personas discapacitadas y creó el Conapdis ente público que tiene como objetivo dignificar la vida de las personas con discapacidad.²²⁰

En cuanto a los indígenas no sólo fueron incluidos en la CRBV en el artículo 119, que a la letra dice: “El estado reconocerá la existencia de los pueblos y comunidades indígenas, su organización social, política y económica, sus culturas, usos y costumbres, idiomas y religiones, así como su hábitat y derechos originarios sobre las tierras que ancestral y tradicionalmente ocupan y que son necesarias para desarrollar y garantizar sus formas de vida (...)”, sino que, el gobierno creó el Ministerio del Poder Popular para los Pueblos Indígenas²²¹. Sin embargo, en entrevista realizada por el Diario El Tiempo a Tulio Gudiño, líder Karina²²², publicada el 9 de diciembre del 2012, aseguró que: “(...) legisladores. Movimientos y ministros son sumisos ante el gobierno y no exigen soluciones (...) en 520 años las condiciones de vida de los indígenas no ha cambiado (...) que la Constitución Bolivariana de Venezuela y las 70 leyes (entre ellas, la demarcación de tierras) que reconocen y protegen a los pueblos originarios, se han convertido en letra muerta. Los beneficios no han llegado a los 735 mil aborígenes que hay en el país (...)”.²²³

En el trabajo elaborado por Sofía Guinand Vollmer presentado en la Universidad Simón Bolívar como tesis de grado, cuyo título es “Crisis de Gobernabilidad Venezuela (2001-2004), donde se propuso analizar la evolución de la valoración del Presidente Hugo Chávez por parte de la opinión pública nacional, en el contexto de los eventos de

²²⁰ <http://www.conapdis.gob.ve>

²²¹ www.minp.gob.ve

²²² Los Kaliña o Kariña antiguamente Galibis o Caribes, son una etnia amerindia del norte de Suramérica. En Venezuela ocupan los llanos del Valle del Orinoco, principalmente en el Estado Anzoátegui.

²²³ <http://eltiempo.com.ve/>

conflictividad política acaecidos entre 2001 y 2004, sobre las misiones que se incorporaron en ese tiempo, refleja los siguientes hallazgos: “(...) En relación a las misiones, en el primer momento la opinión pública mostró desconfianza con la intervención del personal cubano y el propósito que perseguía el gobierno con dicha participación. Sin embargo, con el pasar del tiempo la aceptación fue dándose fundamentalmente en los estratos más desfavorecidos, quienes como población objetivo, tenían contacto directo en la vida cotidiana (...)” (2009:179).

En el año 2008 el Presidente Chávez relanza las misiones al reconocer en el Informe ante la Asamblea Nacional que “(...) que ha habido desgaste y desviaciones en algunos casos. Por ello estamos obligados a relanzarlas. Los programas de asistencia social, empleo y vivienda son los que han enfrentado más ajustes (...)”²²⁴.

Un balance que realiza Lissette González y Tito Lacruz en la revista de temas de formación sociopolítica del Centro Gumilla, No. 35, revela: “(...) Luego de varios años de ejecución de las misiones, ya existe un trecho recorrido para realizar un balance de éstas. Uno de los primeros elementos a considerar dentro de este breve balance es el carácter apresurado del nacimiento de las misiones y su principal orientación a la movilización política. En su momento, esta situación generó dada cierta desorganización dentro de ellas lo que tuvo por consecuencia la ausencia de estrategias de evaluación y de control tanto de los recursos financieros como de la marcha de los programas. De igual manera las tareas realizadas por las misiones se superponían con la labor de otras organizaciones del sector público que ejecutaban tareas similares en la misma área. Sin embargo, dado el carácter presidencialista de las Misiones, éstas tienen un carácter altamente centralizado lo cual producía en cierta medida algunos defectos de programas sociales anteriores (...) superada la fase de las tensiones políticas dentro de las cuales nacieron las misiones, ésta empezaron a mostrar sus problemas: falta de pago de personal, de las becas, problemas de infraestructura y de cobertura (...) Misiones como Barrio Adentro no ha logrado poner en marcha la máquina de la salud pública y se han presentado abandono en los primeros módulos de la misión (...) la Villanueva ha pasado por sucesivas transformaciones sin ningún resultado pero implicando un gran gasto de los fondos públicos. La Misión Alimentación no ha podido resolver los problemas de desabastecimiento que surgieron en la mitad del año 2007. Entre Junio 2006 y Julio 2007 unas 1.5 millones de personas dejaron

²²⁴ Periódico El Universal 14 de Octubre 2012 www.eluniversal.com

de asistir a Mercal (...) debido principalmente a los problemas de distribución y la ausencia de algunos rublos en los puntos de venta (...) La Misión Robinson, considerando los datos oficiales, no logró superar el problema del analfabetismo, esto a pesar de que se había declarado a Venezuela “territorio libre de analfabetismo” en Octubre del 2005 (...). ”.

El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendada Delphos por el Centro Gumilla, devela sobre las misiones en general: el 21,5% “muy satisfecho”, el 27,6% “algo satisfecho”, el 22,6% “poco satisfecho” y el 27,8% “nada satisfecho”. Quiere decir, que el 59,1% de la población de alguna manera está satisfecho con los programase sociales que el gobierno ha llamado misiones.

Además atendió el tema de la violencia contra la mujer la cual reglamentó a través del Instituto Nacional de la Mujer (inamujer).²²⁵

1.6.-Protestas durante el *chavismo*

La organización no gubernamental Provea y Espacio Civil, elaboraron el estudio de las acciones de protestas, en base al registro de informes anuales de esas organizaciones. El estudio abarca el marco legal de la garantía del derecho a la protesta, contenido en el artículo 68 CRBV: “Los ciudadanos y ciudadanas tienen derecho a manifestar pacíficamente y sin armas, sin otros requisitos que los que establezca la ley (...)”. “Venezuela una década de protestas 2000-2010”. “El derecho a exigir derechos”, Provea, Octubre 2009-septiembre 2010 www.derechos.org. El estudio en cuestión registra que desde Octubre de 1999 a septiembre del 2010, se realizaron en el país 19.250 protestas, de las cuales: 5.913 son cierre de calles, 5.093 concentraciones, 1290 marchas, 1.185 paros, 1506 tomas de establecimientos y 4.263 otras modalidades entre las cuales se encuentra vigiliias, auto secuestros y huelgas de hambre.

Casos emblemáticos: El General Alfonso Martínez, fue condenado por el Juzgado 28 de Primera Instancia en lo Penal, por la comisión del delito de “incumplimiento al régimen especial de las zonas de seguridad”, por participar en una manifestación organizada la Asociación de Vecinos en la Plaza Madariaga del Paraíso de Caracas el 30/12/2002; el 03/07/2006 y el del productor Franklin Brito, quien mantuvo una lucha por

²²⁵www.inamujer.gob.ve

el derecho a la propiedad expropiada por el gobierno, realizó varias huelgas de hambre, la última en la sede de la Organización de Estados Americanos (OEA), el 10/12/2009, de donde fue trasladado en contra de su voluntad a la sede del Hospital Militar por orden del Tribunal del Circuito Penal del área metropolitana, murió en agosto del 2010²²⁶. Con ocasión a las protestas estudiantiles de los primeros meses del 2014 los estudiantes presos se quejan de no tener las garantías procesales y dan cuenta de cómo el ministerio Público se ha afincado en sus casos.

A principios del año 2014 comenzaron una serie de protestas estudiantiles, que el gobierno tildó de “guarimbas” como actos delictivos y violentos y que los opositores tildaron de protestas pacíficas. Resultado de ese proceso en casi toda Venezuela fue de 49 muertos, heridos y presos políticos.

1.7.- La imagen de Hugo Chávez Frías

La encuestadora Hinterlaces, en su estudio: Monitorio Socio-Político. Estudio Cuantitativo y Cualitativo. 1º de Junio 2009, donde se emplearon tres (3) metodologías: encuestas, entrevistas directas y personales en hogares; encuestas con base de datos a través de un cuestionario estructurado; y cualitativo mediante focus group utilizando un guión-cuestionario estructurado, con una muestra de: 1500 entrevistas, distribuidos en: Municipio Libertador, Miranda, Aragua, Carabobo, Lara, Yaracuy, Falcón, Anzoátegui, Monagas, Nueva Esparta, Sucre, Guárico, Cojedes, Barinas, Portuguesa, Mérida, Táchira, Trujillo, Bolívar, Vargas y Zulia; en un universo de: personas de sexo masculino y femenino, mayores de 18 años, de estratos socio-económicos A-B-C-D y E, habitantes y electores de la localidad en estudio; tipo de muestreo: estratificado, semiprobabilístico, polietápico y aleatorio; variables de control: sexo, edad, niveles socioeconómicos educativos; perfil de los participantes seleccionados mediante entrevista inicial y contacto exploratorio, según su condición socio económica (C-D y E), posición política (chavistas, seguidores del presidente, ni-ni y opositores) y edad comprendida entre 20-55 años); error muestral: 2,7%; levantamiento entre 17 al 24 de mayo 2009; sesión de los focus group de 9 a 10 participantes por sesión de 2 horas por cada jornada, grabadas.

²²⁶ Informe “Venezuela una década de protestas 2000-2010”. “El derecho a exigir derechos”, Provea, Octubre 2009-septiembre 2010 www.derechos.org.

Coloca la imagen de Hugo Chávez: en aprobación-reprobación: excelente 15%, bueno 18%, regular 35%, malo 30%, ns/nc 2%; confianza-desconfianza: mucha confianza 14%, confianza 18%, poco confianza 32%, ninguna confianza 33% y ns/nc 2%.

En cuanto a la intención de voto para el Presidente Chávez ¿con qué idea está Usted más de acuerdo? ¿Con que el presidente Chávez entregue el poder en el 2012 a un nuevo liderazgo o con que permanezca en la presidencia hasta el 2021? Permanencia 35%, entregue 60% ns/nc 5%; en la línea de la intención del voto: Si el próximo domingo se realizaran las elecciones para elegir al Presidente de la República ¿Ud. Votaría por la reelección de Hugo Chávez o por un candidato nuevo, ni chavista ni opositor? Por Chávez 40%, por un candidato nuevo 49%, ns/nc 11%.

En cuanto a la imagen del Chávez, la encuestadora Alfredo Keller y asociados. Estudios de Opinión Pública Nacional. 1re trimestre 2011. Marzo 2011, fecha de trabajo: 10 al 23 de febrero 2011, reveló: “(...) ¿Cómo está el apoyo a Chávez en la zona dónde Usted vive? Respuesta: aumentó: 19%, igual 32% y disminuyó 40%, ns/nc 9%. Otra: Chávez podría perder las elecciones del 2012: respuestas: ns/nc 12, sí podría perder 50%,. Otra: Si en estos momentos hubiera nuevas elecciones para elegir Presidente de la República ¿votaría por Hugo Chávez o por cualquier otro candidato? Respuesta: cualquier otro candidato 43% por Chávez 35%. En cuanto al nivel de agrado de los líderes de oposición esta encuestadora ubica a Henrique Capriles con un 84%.

Sin embargo, la única elección que perdió fue la de su propuesta constitucional en el 2007.

Ahora, ¿Cómo perciben los latinoamericanos a Hugo Chávez?: “En una escala del 1 al 10, donde 1 significa que la valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena” ¿dónde Ud. Ubicaría a Hugo Chávez? los latinoamericanos lo ubican entre 5 y el 3.9 entre 2005 y 2011. Hugo Chávez en ningún momento supera su valoración media (5) (...) Este dato solamente es evidencia que el liderazgo de Hugo Chávez no es un liderazgo positivo (...) Mientras 2011 tiene una valoración superior en Nicaragua (6.3) Venezuela (6.06) República Dominicana (5.9) y Ecuador (5.3) la más baja la tiene en Costa Rica 3.24). En Bolivia (4.5) y Argentina (4.8) su valoración es sorprendentemente baja para los niveles de relaciones entre sus líderes políticos. No menos pasa en el Brasil (4.35) (...) Hugo Chávez pierde imagen entre 2005 y 2010, para recuperar una parte de ella al mismo tiempo que se anuncia su enfermedad (...). Dice el informe de latinobarómetro que “El perfil de la imagen

de Hugo Chávez es sin lugar a dudas político. Son los latinoamericanos que se ubican en la izquierda los que mayor valoración tienen de él y los que se ubican en la derecha los que tienen la menor. Eso sucede independientemente del país. Su lucha ha sido ideológica y como tal se ha posesionado en los pueblos de la región (...) Hugo Chávez tiene un lugar en la historia como líder regional (...) ²²⁷, tal y como lo refleja en el Anexo 1 “Imagen de Hugo Chávez en Latinoamérica”. Figura 1.

Explica ese informe que Chávez tiene un puesto ganado como líder de izquierda, recordado por haber levantado su voz para defender la unión latinoamericana. Sin embargo, “...no es menos relevante el dato del 2009 que muestra que hay una parte importante de la población de cada país que cree que Chávez actúa para tener más poder y no para ayudar a los pueblos (...) la correlación, entonces, entre ser un país gobernado por la izquierda y la valoración de Hugo Chávez no se da en plenitud. Sólo en Nicaragua se podría decir que se produce una completa simbiosis entre la posición del Presidente y la posición del pueblo nicaragüense respecto a Hugo Chávez...”.

Este análisis de datos y de información lleva a esta investigación a entender que el Presidente Chávez después de su pronunciamiento en el Foro de Sao Paulo en el año 2005, cuando establece al socialismo como única vía para enfrentar al capitalismo, que para él es el combate contra la pobreza, en cuyo marco difunden el Socialismo del Siglo XXI, se convierte en la referencia de la izquierda a nivel internacional.

A su muerte el 5 de marzo del 2013, 21 diarios dedicaron la primera página: La nación: “Venezuela va a elecciones ante la muerte de Chávez”; ABC “Muere Chávez”; Correio Braziliense: “O fim de UMa Era”; El Periódico “El caudillo se calla”; Hoy: “Que se nos viene”; El Herald “Muere Chávez”; El Mundo: “Maduro convierte la muerte de Chávez en un asesinato imperialista”; New York Post: “Off Hugo”; Liberation: “Lárme á gauche”; Corriere Della Sera: “Abdica Hugo Chávez”; Independent: “Chávez Dies”; National Post: “Hugo Chávez 1054-2013”; La Jornada: “Muere el hombre que revolucionó a Venezuela”; Time: “After Chávez”; Herald de Aragón: “La muerte de Chávez sume al país en la incertidumbre”; 2001: “Se fue el guerrero”; El Tiempo: “Chávez no pudo vencer el cáncer”; Ultimas Noticias: “La voz: “1954-2013 El Presidente deja”; El

²²⁷ www.latinobarometro.org/

Universal : “Inicia Era sin Chávez; Correo de Caroní: “Muerte de Chávez abre etapa de cambios”²²⁸.

Líderes del mundo se pronunciaron sintiendo su fallecimiento, sin dejar de reconocer su lucha a favor de los pobres y de la integración de Latinoamérica.

Según el estudio de Clima Político-Electoral. Datin Corp. Data información Corporation. Venezuela/marzo 2013: el 64% de los electores consideran que el gobierno no informó correctamente acerca del estado de salud del Presidente Chávez; el 48% considera que el chavismo y el PSUV serán más fuertes que antes o igual que antes, luego del fallecimiento del Presidente Hugo Chávez y el 62% considera que Venezuela mejorará o seguirá igual después de la muerte del Presidente Chávez y en cuanto a la actitud que debe asumir el gobierno el 59% de los electores consideran que el gobierno debe entenderse con la oposición y que debe haber moderación.

A pesar del tiempo transcurrido de su muerte el Presidente Chávez continúa estando en el sentimiento de sus seguidores y el gobierno se ha encargado de que ese recordatorio esté presente, con lemas como: “Chávez vive la lucha sigue”.

2.- Valoración de la democracia

El termino democracia es incorporada en la Constitución de 1.857, que como ya hemos explicado se concibió con la finalidad de una reelección presidencial, razón por la cual es derogada con la Constitución de 1958, con la Presidencia de Julián Castro. Regresa con la Constitución de 1909 y estuvo presente en todas las demás hasta 1931, la última de la dictadura gomecista. Durante este tiempo se utilizaba como una expresión: “democracia” al igual que la palabra “república”, sin los valores que contiene.

Realmente la sociedad venezolana asume la “Democracia”, primero, en el texto constitucional de 1947 - abrogada por un golpe de estado -; luego, en la de 1961 en su concepción liberal, representativa y por último cuando cambia con la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela CRBV de 1999, participativa y protagónica.

²²⁸ El periódico El Tiempo el periódico del pueblo oriental, marzo 2013, edición especial, <http://eltiempo.com.ve>

2.1.- Antes de 1999

La primera fase de la democracia liberal representativa conquistada después del golpe de estado a Pérez Jiménez, fue concebida como una forma de “estado de bienestar”. La gente creyó que la democracia le proveería de todos los bienes y servicios que necesitaba para progresar. Los primeros tiempos con una importante participación de la ciudadanía que se expresaba mediante el voto, hasta que este tipo de representación se encapsulo en las elites de poder y generó apatía. Así lo expresa Morales Gil en la “Auge y Caída de la democracia antes de Hugo Chávez”: “(...) En efecto, en las elecciones nacionales celebradas los cuatro primeros periodos constitucionales posteriores a la caída de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, la abstención estuvo por debajo del 10%. (1958: 7,85%; 1963: 9,15%; 1968: 5,64%; 1973: 3,48%). Eran los días en los cuales la masiva concurrencia popular en los procesos electorales llevó a determinados observadores a afirmar que la política es el deporte favorito de los venezolanos”. Pero, a partir de los comicios de 1978, la abstención alcanzó dos dígitos al llegar a un 12,43 por ciento, para continuar su ascenso en las siguientes elecciones. En 1983 se aproximó al 13%. En 1988 su registro fue del 18,15 por ciento. En 1993 dio un salto para ubicarse en el 39,84 por ciento y en las elecciones presidenciales del año 1998 (...) 36,54 por ciento”. (2002:6). Ver Anexo 2 “Descenso de la Participación Política”. Figura 2.

La Democracia concebida como el *maná* de oportunidades y de bienestar, quedó congelado en la insatisfacción de los ciudadanos, para transformarse en la Democracia de los cogollos²²⁹ que arrinconó a la sociedad. Por ello traemos a colación un trabajo de grado de Julieta Lares de Molina (1997) “Democracia en la Cultura Política de los venezolanos”, su autora concluye:

El objeto principal de este trabajo es enunciar la conceptualización que los venezolanos tiene de la democracia: Democracia es un vivir en un país libre y sin corrupción, donde las personas puedan mejorar, donde funcionen los servicios públicos, y en donde la economía crece permitiendo baja inflación, sueldos dignos y suficientes puestos de trabajo. En ella el protagonista es el

²²⁹ Elites.

pueblo y se hacen cumplir las leyes de igual manera para todos. Según podemos entender, este concepto es fundamentalmente utilitarista: es la forma en que los venezolanos precian la democracia.

Hipótesis 1 *la forma en que los gobiernos democráticos han manejado la economía venezolana ha distorsionado el concepto de la democracia.*

Esta hipótesis es válida, ya que los venezolanos no se sienten dueños de su destino. Su vida está estrechamente ligada a las decisiones de los gobiernos. Y por lo tanto, si se les ha deteriorado el nivel de vida, ellos piensan que esto es consecuencia de la corrupción en las esferas del gobierno, y no del fracaso de sus propias aspiraciones, es decir, que la necesidad de un líder para arreglar el país, es porque necesitan a alguien en posiciones de poder que les pueda mejorar su nivel de vida. Sin embargo se percibe un deseo de superación por los canales regulares del trabajo y de superación por años de estudio. Lo que sí es evidente es lo insuficientemente emprendedor de los venezolanos.

Hipótesis 2 *El venezolano no tiene claros los elementos e ideas fundamentales de la democracia.*

El venezolano reconoce dos elementos de la democracia: la libertad y la participación en el recurso del voto. La idea de la soberanía del pueblo no es le es propia, es decir, no se percibe en la forma de referirse a su forma de vida, su sentir de sector con capacidad de influencia. Esto se debe en parte al desconocimiento en otro elemento de la democracia: participación distinta al voto. Por otro lado, cuando se proponen por protagonistas de la democracia, el sentido es sólo ese, que la democracia les proporcione una mejor vida, pero fundamentalmente en una actitud pasiva por parte de ellos. La noción de igualdad viene a través de la prestación de servicios e seguridad social que pueda proveer el gobierno: en la actualidad sienten que hay desigualdad ya que quien tiene recursos económicos puede recibir atención médica, poner a sus hijos en escuelas decentes (sin paros, mantenidas y equipadas), y vivir en sitios con mayor seguridad policial...La definición del nuevo ciudadano es de real importancia al estudiar la democratización de la democracia: el ciudadano venezolano actual no es sólo aquel que no supo lo

que fue un régimen militar, más educado y con mayores posibilidades de información. Es además un ciudadano que el sistema ha permitido acostumbrar a vivir en independencia casi total de las decisiones de los gobiernos...El verdadero problema es que ese nuevo ciudadano no conoce el sistema político en el cual se desempeña y este es un riesgo de la democracia para seguir vigente (1997: 151-152-156).

El voto fue alejándose de la sociedad, tal y como revelan los citados estudios.

2.2.- Después de 1999

Ya hemos hecho referencia a que Chávez gana las elecciones como un castigo a la dirigencia política: corrupta, cómoda, elitesca e ineficiente, que había gobernado. Cuando la desconfianza le restó legitimidad a las instituciones democráticas y la sociedad civil estaba pidiendo a gritos inclusión. Que en los primeros años de la Presidencia del Presidente Chávez están signados por la conflictividad y confrontación política. Toda una sucesión de actos entremezclados con nuevos elementos: - ya no es una democracia liberal representativa de economía de mercado, sino, participativa, social y de economía planificada con respeto a la propiedad privada, un salto cualitativo, que genera resistencia interna; - al confrontar el Presidente Chávez el capitalismo (su principal enemigo interno) con el socialismo, no sólo se gana la simpatía de la izquierda internacional, sino, de los nacionales que quieren combatir la pobreza y el individualismo, para transitar un modo de producción más igualitario. El Presidente Chávez imprime nuevos valores a la democracia: igualdad, inclusión y solidaridad.

Sin embargo, la participación política por el voto gravitó con un alto nivel de abstención, que logra su nivel más alto en las parlamentarias del 2005 - cuando no participa la oposición - hasta las presidenciales del 2013. Ver Anexo 3 “Niveles de Participación Política entre 1998 hasta 2013”. Figura 3.

Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de Democracia en Venezuela, del 2007, que revela el respeto que tienen los venezolanos por las instituciones políticas, entre la gente que participa, vemos que los que

menos participan en grupo menos tienen respeto por las instituciones. Hay una relación directa entre la participación ciudadana el respeto por las instituciones. Lo cual nos lleva a la reflexión de que la gente que participa siente que tiene el control de las instituciones y ello le genera confianza, lo cual no quiere decir que las instituciones respondan, sino, que la gente se involucra en ellas, lo cual se ha expresado en el “Anexo 4”, llamado “Democracia 2007”, específicamente en la Tabla 1 Figura 4. En ese mismo “Anexo 4” se encuentran otros hallazgos, como es la confianza en los Tribunales de la República, al consultar acerca de si ¿cree usted que los Tribunales de Justicia en Venezuela garantizan un juicio justo? Ello entre las personas que participan tenemos que los que no participan tienen algo de confianza 58,3% mientras los que más participan se ubican en casi igual nivel de confianza, de lo cual podemos establecer que independientemente a que participes la gente cree mayoritariamente en que en Venezuela, en ese año, los juicios son justos, así lo hemos expresado en la Tabla 2 Figura 5. Además, el tema de la confianza en el gobierno y vemos la gente que más participa tiene más confianza en el gobierno, lo cual detallamos en la Tabla 3 Figura 6. Pero en cuanto a la confianza en el Consejo Supremo Electoral (CNE), vemos como no hay relación, en este año, entre la participación y a confianza en el ente electoral, ya que participen o no había confianza que entre algo y mucho entre los que no participan llegaba al 64%, pero entre algo y mucho entre los que participan era del 80,6%, lo cual reflejamos en la Tabla 4 Figura 7. Pero ¿qué pasa con los partidos políticos? En el mismo “Anexo 4” reflejamos los niveles de confianza en los partidos políticos, de los cuales hay poca confianza, lo cual quedó reflejado en la Tabla 5 y la Figura 8. En el mismo “Anexo 4” hemos incluido la confianza en la democracia y tenemos que en el año 2007 la gente mayoritariamente entre algo, poco y muy considera que el país es democrático y aumenta mientras más participan más creen, así quedó representado en la Tabla 6 y en la Figura 9.

De este estudio podemos asumir que el venezolano confió en sus instituciones, como: Poder Judicial, Consejo Nacional electoral (CNE), Gobierno y en la Democracia, más no en los partidos políticos.

Para el año 2008 se hizo la misma medición por Universidad Vanderbilt, Latín American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de Democracia en Venezuela, del 2008, “Anexo 5”, “Democracia 2008”, de donde se desprende que se participe o no hay confianza en las instituciones, como Poder Judicial, Consejo Nacional Electoral (CNE), en Presidente, ya no se midió gobierno, en la democracia y en los partidos políticos.

Obteniendo similares resultados al año 2007. En efecto, en cuanto al respeto por las instituciones políticas entre algo y mucho los que no participan 74% y entre los que participan entre algo y mucho 80,2%, lo cual quedó reflejado en el mismo Anexo 5, en la Tabla 7 y en la Figura 10. En cuanto a si los Tribunales de Justicia garantizan un juicio justo, entre algo y mucho tienen confianza en un juicio justo, independientemente de si participan o no, lo cual se refleja en la Tabla 8 y la Figura 11. En cuanto a la confianza en el Consejo Nacional Electoral (CNE) entre algo y mucho existe confianza independientemente de que las personas participen o no, tal y como se refleja en Tabla 9 y en la Figura 12. En cuanto a la confianza hacia el Presidente entre algo y mucho es alta, independientemente de que participen o no, así se devela en la Tabla 10 y en la Figura 13. En cuanto a los partidos políticos aumentó la confianza para ese año para colocarse en niveles medios, independientemente de que participen o no, lo cual quedó reflejado en la Tabla 11 y en la Figura 14. En cuanto a si el país es democrático, la mayoría en un 85,8% consideran que es democrático entre quienes participan, mientras que entre quienes no participan 77,6%, consideran que hay democracia en menor proporción, pero poca, quiere decir, que independiente de que participen o no la gente sigue considerando que hay democracia en Venezuela, tal cual lo refleja la Tabla 12 y la Figura 15.

Ahora bien, esta sensación de que hay democracia en Venezuela ¿es lineal? o ¿hay matices? ¿Medios grises? Para revisar este punto consideramos el Estudio sobre la valoración de la Democracia del Centro Gumilla del 2009, que al dividir el mapa político en cuatro (4) grupos, refleja:

- **Grupo 1:** demócratas Socialistas del Siglo XXI “concentrar poder para distribuirlo al pueblo”, representado por un 31% de los entrevistados;
- **Grupo 2:** Demócratas liberales “garantizar la libertad y la autonomía ciudadana”, representan un 27% de los entrevistados;
- **Grupo 3:** Demócratas, socialistas moderados “participación e igualdad en un régimen de economía social de mercado”, representan el 33% de los entrevistados y el grupo:
- **Grupo 4:** Autoritarios “opiniones contradictorias”, representan el 9% de los entrevistados.

Cuando pasamos a la definición de cada uno de estos grupos y de su valoración acerca de la democracia:

Grupo 1, dice: “En su mayoría son individuos que expresan sentimientos hacia los valores de solidaridad, fraternidad, igualdad y amor. Además, tienen una alta conciencia que un buen sistema de gobierno es el que comparte el poder con los ciudadanos, por lo tanto consideran que cualquier ciudadano puede influenciar con su opinión en la política. Son los ciudadanos los que tienen más derechos que los partidos políticos y sus dirigentes para definir el destino y los asuntos del país, pero con el deber de estar bajo el imperio de las leyes y la Constitución Nacional. Así mismo, consideran que en el país las diferencias sociales deben disminuir y piensan que el gobierno debería endeudarse para ayudar a la gente pobre. Las industrias básicas deben ser nacionalizadas y en las empresas privadas los empleados deben ser sus accionistas. Muestran expectativas hacia los consejos comunales, ya que creen que estas organizaciones son la solución para lograr una mayor participación de los ciudadanos en resolver los problemas de sus comunidades (...) Consideran además, que si el Estado controla todos los sectores de la sociedad hay más progreso en el país y debe garantizar que la riqueza de las personas más adineradas se distribuya entre los ciudadanos más pobres. Esto lo responde un sector que predominantemente es “chavista”, es decir, el 66,4% lo es y con un nivel socioeconómico A, B, C 8%, D, E+ 67% y E- 25%;

Grupo 2.- consideran que debe haber alterabilidad en el poder que hay mucha concentración de poder en muy pocos dirigentes. Consideran que el sistema democrático debe garantizar que la empresa privada sea la mejor forma para generar empleos y prosperidad del país y sus leyes deben garantizar la inversión del capital extranjero para el desarrollo. En una democracia el gobierno debe intervenir en la economía, pero dejando margen a la iniciativa privada. La democracia debe garantizar el derecho acumular riqueza. Las gobernaciones y Alcaldías deben tener autonomía para resolver los problemas de las regiones, El gobierno debe tener poco control sobre la economía. La gente debe protestar si el gobierno afecta su calidad de vida. Cualquier ciudadano puede influir con su opinión en la política con más derecho que los partidos políticos. Esto lo responde un sector que es predominantemente antichavista en un 27%, en base a la siguiente distribución de clases: A, B, C 21%, D, E+ 62% y E- 17%;

Grupo 3.- se muestran cautelosos, equilibrados y moderados al expresar sus creencias de la democracia y del gobierno: En democracia toda persona tiene derecho a opinar sobre los problemas de su comunidad. El gobierno debe respetar y reconocer todo

tipo de asociaciones de los ciudadanos. Creen en las elecciones libres, imparciales y periódicas. La participación de la ciudadanía en lo público es fundamental en la vida democrática. La democracia debe producir bienes y servicios, trabajo y respetar los derechos humanos.

Este grupo 3 se parece al grupo 1, en: en las empresas privadas los empleados deben ser accionistas, que el gobierno ayude a los pobres aunque se endeude **y con el grupo 2**, en: la democracia debe garantizar la empresa privada y que sea la mejor forma para generar empleos y prosperidad. Estado interventor, pero dejando margen a la iniciativa privada, considerados predominantemente “chavistas light”:

Grupo 4.- tienen opiniones diferentes y opuestas: Creen que el estado debe ejercer mayor control sobre los ciudadanos. No están de acuerdo con las marchas para protestar. Abogan por los derechos humanos. Tienen un grado de acuerdo con que los empleados deben ser accionistas de las empresas privadas. Distribución del dinero a los pobres. Confían en los líderes políticos. Las leyes que garanticen la inversión del capital extranjero y son proclives a salidas ortodoxas; considerados como ni-ni.

Este trabajo hay que adminiclarlo con otro del mismo Centro Gumilla, acerca del Socialismo y democracia en la cultura política venezolana y sus respuestas a lo social, del 2010, revela: en el cual se caracterizaron tres sectores: Chavistas, Opositores y Ni-ni.

- **Los Chavistas:** mayoritariamente siguen firmemente al Presidente, pero cuando hay que criticarlo lo hacen y no le perdonarían que llevara al país al comunismo. La mayoría no acepta críticas y menos al Presidente y una minoría harían lo que el Presidente les ordene.
- **Oposición:** críticos a Chávez y con el proceso que representa, pero no quieren salidas violentas. En este grupo hay ex chavistas descontentos o arrepentidos;
- **Ni-ni**, se analiza desde dos puntos de vista: desde el punto de vista ciudadano: son críticos a la oposición y al chavismo y podrían votar o no, según las circunstancias; según su origen político: unos chavistas arrepentidos que no se sienten representados en la oposición, otros ex opositores decepcionados del rol de la dirigencia opositora. La democracia se representa por las palabras: libertad, deberes y derechos y elegibilidad;
- **entre la oposición y los ni-ni**, la democracia es un concepto que se asocia con el desarrollo, mencionan la democracia de países desarrollados;

- **entre los chavistas:** introducen un elemento diferenciador respecto a la misión de los opositores y los Ni-ni, como lo es definirla como el socialismo. También ubican el concepto de democracia como de oferta electoral y promesas cumplidas que el actual gobierno, para ellos, ha logrado. Es lo que está pasando ahorita: el socialismo porque antes los pobres estaban demasiado excluidos: índice de analfabetismo ahora todo el mundo sabe leer...estudios, inclusión social, medicina gratis, clínicas populares, los mercales, la operación milagros, eso es democracia.
- **entre los ni-ni, democracia, es:** Es alguien autónomo, nadie le manda uno hace lo que quiere, tener libertad, es una persona pendiente de los derechos humanos y de la nación, son dos partes de acuerdo “sin democracia un Presidente no tiene freno”.
- **entre los Chavistas, democracia es:** alguien que le gusta vivir en libertad, que todas las personas estén unidas con el Presidente, es una persona que comparte y apoya al Presidente, su democracia, su liderazgo, es alguien que está sujeto consciente a lo que quiere.
- **entre la Oposición, democracia es:** es alguien que le gusta luchar por la igualdad social, por la libre expresión. Es alguien que te escucha y te toma en cuenta.

Este estudio concluye: democracia es un concepto arraigado en la cultura política del venezolano, entre los chavista está dando paso al concepto del socialismo. Los opositores y los Ni-ni reconocen en la democracia el esfuerzo y el logro personal individual a través de la lucha, el estudio y la preparación, la familia, el abolengo, crecimiento personal, igualdad de oportunidades y no igualdad social absoluta. Entre los Chavistas, la democracia es la deuda social que fue caracterizada por la exclusión, falta de oportunidades, cosa que está corrigiendo el Presidente. El elemento libertad está presente en los tres sectores.

Con lo cual entendemos que el concepto de democracia no es lineal, que estos tres clivajes: chavistas, antichavistas y ni-ni, tienen apreciaciones similares y excluyentes, pero no insalvables.

Con este resultado volvemos a las encuestas de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP), 2010, Política Cultural de democracia en

Venezuela, para seguir la revisión acerca del grado de aceptación de las instituciones, develando este año que continúa el respeto por las instituciones en Venezuela, lo cual se refleja en el “Anexo 6”. “Democracia 2010”, en la Tabla 13 y en la Figura 16. En cuanto a que los Tribunales garanticen un juicio justo, la gente cree en los procesos judiciales, independientemente de que participen o no, tal y como se refleja en la Tabla 14 y en la Figura 17. En cuanto a la confianza en el Consejo Nacional Electoral (CNE), hay confianza independientemente de que participen o no, tal y como se refleja en la Tabla 15 y en la Figura. En cuanto a la confianza en el Presidente se ve una ligera diferencia entre quienes participan y quienes no, quienes participan tienen más confianza, tal y como se refleja en la Tabla 18 y en la Figura 21. En cuanto a la confianza en los partidos políticos sigue en una media independientemente de si la gente participa o no, tal y como refleja la Tabla 17 y la Figura 20 y por último si el país es muy democrático y si la gente independientemente de que participe o no, considera que el país es democrático, como se devela en la Tabla 18 y en la Figura 21.

Para el año 2012 encontramos las mismas preguntas bifronte pero ahora con la pregunta de si considera que al gobierno le interesa lo que la gente piensa, en relación con la confianza institucional, es el último estudio de la Universidad Vanderbilt, Latín American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, que disgregamos en el “Anexo 7” “Democracia 2012”, comenzamos con la confianza en el Presidente y entendemos que para los que están muy de acuerdo con que al gobierno le interesa lo que ellos piensan el Presidente tiene una aceptación muy alta 78,3%, pero para quienes no consideran que el gobiernos les interesa lo que ellos piensan, tiene menos popularidad entre mucho y algo 40,3%, tal y como se refleja en la Tabla 19 y en la Figura 22. En cuanto a si el país es muy democrático la gente que está de acuerdo con el gobierno le interesa lo que ellos piensan, considera a su vez que el país es democrático en un 70,8%, pero los que no consideran que el gobierno le interesa lo que ellos piensan, consideran al país poco democrático en un 28,3%, así quedó expresado en la Tabla 20 y en la Figura23. Pero cuando pasamos a otra pregunta para revisar la confianza en la comunidad y en la democracia, hay una relación directa entre confianza en la comunidad y en la democracia, como se expresa en la Tabla 21 y en la Figura 24.

3.- Valoración de la Participación Ciudadana

Para hacer esta valoración tomaremos primero el estudio de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007. Pero ahora con la inquietud de cómo califica la situación del país con relación a la participación ciudadana, lo cual devela que la participación es baja independientemente de cómo se considere que está la situación del país, que en líneas generales se considera muy mala, tal y como se desprende del “Anexo 8” “Participación Ciudadana 2007”, en la Tabla 22 y en la Figura 25.

Luego el estudio de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2008, agrupados en el “Anexo 9 “Participación Ciudadana 2008”, en el que dependiendo de si eres de derecha, centro o izquierda, cómo contribuye a resolver los problemas de la comunidad y vemos que la gente de centro y de izquierda son las que más contribuyen, así quedó expresado en la Tabla 23 y la Figura 26. En cuanto a la participación en grupos y en su comunidad, destaca que independientemente de si participan en grupos o no, son bajos los niveles de participación, para colaborar con la comunidad, así quedó en la Tabla 24 y en la Figura 27. Y si relacionamos la percepción de la gente por la situación económica de país, independiente de que crean que es buenas o mala, no participan, lo cual quedó reflejado en la Tabla 25 y en la Figura 28.

Luego, otro estudio de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de Democracia en Venezuela, del 2010, que agrupamos en el “Anexo 10”, “Participación Ciudadana 2010”. Este estudio divide a la gente de izquierda, centro y derecha y si ellos ayudan a solucionar algún problema de su comunidad, detectándose que independientemente de su orientación política la gente no participa, así quedó en la Tabla 26 y en la Figura 29 y la otra medición la participación ciudadana en relación con la situación económica de país, que de igual forma arrojó que la gente poco ayuda a solucionar los problemas de su comunidad, así quedó expresado en la Tabla 27 y la Figura 30.

El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un

modelo propuesto, en el año 2011, observamos poco interés de la ciudadanía por participar en el ámbito comunitario, político, religioso, en los consejos comunales, comunas o misiones, tal y como se expresó en el “Anexo 11” “Cohesión Social 2012”, a través de las Tabla 28, Figura 31, Tabla 29, Figura 32, Tabla 30, Figura 33, Tabla 31, Figura 34, Tabla 32, Figura 35, Tabla 33, Figura 36, Tabla 34, Figura 37, Tabla 35, Figura 38, Tabla 36, Figura 39, Tabla 37, Figura 40, Tabla 38, Figura 41, Tabla 39, Figura 42, Tabla 40, Figura 43, Tabla 41, Figura 44, Tabla 42, Figura 45, Tabla 43, Figura 46.

Sin embargo, pese a esos bajos niveles de participación ciudadana, en el el Mapa Social y Político de los sectores populares, elaborado por Luis Salamanca, publicado en la revista SIC 783 de Octubre 2011. Revela que el 61,3% considera que debe haber convivencia, es decir, tener algo en común, entre el sector privado y el gobierno. Que hay que hacer algo colectivamente el 42,2% está de acuerdo. Quienes deben cumplir el papel más importante en el logro del bienestar social, el 27,1% considera que el gobierno y el 68,3% considera que los ciudadanos. Es decir, para el venezolano es importante participar ¿por qué no lo hace?

4.- Valoración del socialismo

La encuestadora Hinterlaces. Agencia venezolana de inteligencia. Monitor sociopolítico. Estudio cuantitativo y cualitativo. Síntesis informe final 1º de junio de 2009, contenidas en el “Anexo 12” “Socialismo 2009”, devela la idea que tiene la gente sobre el Socialismo del Siglo XXI, en el sentido de que la gente no está de acuerdo porque considera que deben haber ricos y pobres, no todos pueden ser iguales, rechazan la idea del socialismo lo cubano, con que ser rico es malo y que a gente tiene que superarse en la vida y para eso trabajar, esto quedó expresado en: Tabla 44, Figura 47, Tabla 45, Figura 48, Tabla 46, Figura 49, Tabla 47, Figura 50, Tabla 48, Figura 51.

“La Encuesta Social Venezuela” encomendada por el Centro Gumilla al Instituto Delphos. Abril 2011, revela que los entrevistados prefieren el socialismo en un 52,1% versus el capitalismo 41,4%. Ver Anexo 13 “Socialismo 2011”. Tabla 49, Figura 52.

Opinión Delphos: “...Poco más de la mitad del universo en estudio (52.1%) opina que el socialismo es mejor sistema de gobierno que el capitalismo. Por su parte, poco más

de dos quintas partes de las personas (41.4%) consideran que el capitalismo es mejor sistema que el socialismo.

Se observa una fuerte asociación entre el nivel socioeconómico y la elección del mejor sistema de gobierno. Mientras menor es el estrato socioeconómico, mayor es la preferencia por el socialismo sobre el capitalismo...”.

En cuanto al socialismo la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2012. Ver Anexo 14 “Socialismo 2012”. Tabla 50, Figura 53, Tabla 51, Figura 54, Tabla 52, Figura 55, que develan que la gente no está de acuerdo con que el Estado se dueño de la producción, achacando una responsabilidad directa al Estado de venezolano, por la solución de los problemas.

5.- Valoración de los Consejos Comunales

El estudio de los Concejos Comunales elaborado por el Centro Gumilla en mayo 2008, sobre el funcionamiento de este tipo de organización, revela:

La ley de los consejos comunales se aprobó en el año 2006. Para el mes de marzo 2008, estaban contabilizados 26.143 consejos comunales conformados y otros 10.669 en proceso de conformación, lo que totalizan unos 36.812 (...) En vista del desarrollo de la figura (...) a dos años de creados muestra el agrado de apropiación de esta iniciativa por parte de los sectores populares fundamentalmente (...) Las motivaciones por las cuales los consejos comunales han tenido el grado de desarrollo y funcionamiento que actualmente presentan podría explicarse porque éstos están permitiendo resolver temas que afectan de manera directa a cada habitante de los espacios sociales en donde están asentadas las comunidades populares.

Las comunidades no solamente están demandando soluciones de servicios y satisfacción de necesidades sino que están planteando y realizando soluciones a los mismos. Son las mismas comunidades populares las que están dando respuesta a necesidades históricas. Desde una perspectiva de

derechos humanos las personas van haciendo realidad el cumplimiento de derechos sociales. La participación en los espacios sociales populares (...) permite mantener una identidad local-territorial, convirtiéndose está en epicentro genésico de nuevas formas de participación. Es a partir de esa forma de participación con esas motivaciones, que se articula toda una intervención participativa en la vida pública del país. Se muestra un cambio emergente protagonizado por los sectores populares, que van asumiendo, en grado creciente, mayores niveles de responsabilidad social a la vez que se constituyen como ciudadanos (...) Al obtener logros concretos partiendo de la organización y la movilización que se posibilita a través de los consejos comunales, se va superando la desconfianza en las propias capacidades lo que permitiría la permanencia en el tiempo de estas formas organizativas. En este mismo proceso se van incrementando los niveles de conciencia política (Centro Gumilla, 2008)

El mapa social y político de los sectores populares, elaborado por Luis Salamanca, publicado en la revista SIC 783 de Octubre 2011, revela que la sociedad se ha ido abriendo a este tipo de organización. Así cuando se pregunta ¿la creación de los consejos comunales es la mejor decisión del gobierno para resolver los problemas de la comunidad? El 32,6% está “muy de acuerdo” y un 23,3% en desacuerdo. En cuanto a que en los consejos comunales el poder lo tiene el gobierno y no los ciudadanos, para el 25,9% lo tienen el gobierno y el 27% los ciudadanos. En cuanto al grado de responsabilidad personal en el bienestar de la comunidad “soy responsable de la situación en la que vivo” el 51,1% de los sectores populares está de acuerdo con la idea de que cada uno es responsable de la situación en que vive y no traslada su responsabilidad a otros.

En cuanto al funcionamiento de las Comunas, hay que hacer mención a reportaje de Cristina González del Diario El Tiempo, que titula: “Descontrol empaña el Poder Popular”, en el cual reseña, lo siguiente: “La propia Contraloría General de la República ha detectado deficiencia en mecanismos de seguimiento a presuntas irregularidades en entes comunitarios impulsados por la revolución. Autogobierno y contraloría social presentan debilidades. La opacidad reinó en el proyecto. Debían rendir cuentas y no lo hicieron. Ni siquiera habían elaborado un informe sobre las necesidades de la comunidad de Brisas del Mar, en Barcelona, Anzoátegui. Sin este documento el Estado no debe financiar planes,

según lo establecido en la Ley Orgánica de los Consejos Comunales. Aun así se transfirió un millón 100 mil bolívars al consejo Comunal del Sector 5 y los Próceres, para el diseño de una estación de bombeo de aguas servidas. La administración de los recursos fue un secreto (...) Existen al menos siete instancias con funciones de Control y Seguimiento del llamado Poder Popular. Servicio Autónomo Fondo Nacional de los Consejos Comunales (Safonacc), Fundación para el Desarrollo del Poder Popular Comunal (Fundacomunal), Consejo Federal de Gobierno, Fondo de Desarrollo Microfinanciero, Ministerio de Despacho de la Presidencia y Seguimiento de Gestión de Gobierno....El problema lo reconoce el Ministro para las Comunas y Protección Social, Reinaldo Iturriza. Pero lo minimiza: “todo el costo político asociado al impacto que pudo haber tenido el manejo directo de recursos por parte de comunidades organizadas (malversación, la mala administración, la interrupción de procesos organizativos en ascenso) es inferior a la extraordinaria ganancia política que supone haber dado inicio a experiencias de autogobierno popular”, escribió en el sitio web apoorrea.org (...)”²³⁰

6.- Observación participativa

En esta fase de la investigación traeremos a colación experiencia personales en materia de participación ciudadana en cuanto a cómo se comporta el ciudadano común y los funcionarios públicos ante una “iniciativa legislativa”, “Asamblea Ciudadana” y Cabildo Abierto”; otra experiencia en cuanto a cómo se conforma un Consejo Comunal en sitios donde mayoritariamente la sociedad es opositora al *chavismo*; la presencia en la Sala de Batalla de la Comuna del Viñado y cómo actúan los funcionarios públicos que se encargan de velar por el fortalecimiento del Estado Comunal. Con estos puntos desarrollamos la observación participativa:

²³⁰ eltiempo.com.ve/ domingo 18 de agosto 2013

6.1.- Experiencia con las herramientas de participación ciudadana.

6.1.1.- “Iniciativa Legislativa” y “Cabildo Abierto”.

Vamos a relatar la experiencia vivida en el Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja. Creada en fecha 22 de Enero de 1992. Un municipio pequeño de 27.982 habitantes, según el último censo²³¹, con una superficie de 12 km², con dos parroquias: **Lechería**: que es la parte vieja que comenzaron habitar los pescadores margariteños y donde existían las Lecheras²³², de allí su nombre, que luego se convirtió en zona residencial; **El Morro**: originalmente era la parte de las salinetas, porque eran salinas, con un pequeño islote, en donde se diseñó, en el año 1971, el Complejo Turístico El Morro, concebido como un desarrollo de hoteles, conjuntos residenciales, marinas, campos de golf, área exclusiva²³³, que con el transcurrir del tiempo se transformó en zona residencial.

Este municipio tiene un solo sector de clase baja que es Santa Rosa, el resto es clase media y clase media alta. Los lecherienses y los morreños constituyen una comunidad opositora al *chavismo* fundamentalmente, su histórico se reflejó en las últimas elecciones de abril 2013 cuando el 83,20%²³⁴ votó contra Nicolás Maduro, su sociedad es políticamente activa tiene un promedio alto en cuanto a la participación política y esas elecciones votó el 82,81%²³⁵ de sus habitantes.

Como ya hemos señalado el Consejo Local de Planificación Pública, constitucionalmente, forma parte del Sistema Nacional de Planificación, y es el órgano planificador del Municipio. Desde el año 2000 con la primera Ley que desarrollaron los Consejos Locales de Planificación, que ahora llamaremos (CLPP), el Municipio Urbaneja, dictó su propia ordenanza de funcionamiento y las elecciones fueron directas, se instaló el CLPP.

²³¹ www.ine.gob.ve/

²³² Sitios donde vendían leche de cabra

²³³ Inició su construcción el mismo año que comenzó Cancún a desarrollarse.

²³⁴ www.cne.gov.ve

²³⁵ www.cne.gov.ve

En el año 2007 una de las reformas que sufre esta ley es que no hay elección directa para escogencia de los consejeros, sino, elecciones de segundo grado, a través, de los voceros de los Consejos Comunales. El Consejo Municipal de Urbaneja, donde la mayoría de sus munícipes son de oposición, Partido Primero Justicia (PJ), hace lo que se acostumbra en el país desde 1830, copia y pega, y así reproducen la ley nacional. Con esta normativa la composición del CLPP del año 2009 fue de 8 consejeros del *chavismo* y uno sólo de oposición. El oficialismo comenzó a registrar Consejos Comunales afectos al gobierno, a dejar ilegal a los que estaban registrados y a obstaculizar el registro de los Consejos Comunales en formación.

Ese municipio está organizado, pero mediante juntas de vecinos o asociaciones de propietarios, esa es su forma de organización, rechazan el concepto de los Consejos Comunales, porque dicen que son ilegales e inconstitucionales, esa realidad debe ser atendida, porque también es esa una expresión que es constitucional y legal. Es Constitucional, porque:

- a) en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el artículo 184: “(...) grupos vecinales organizados (...) la participación de las comunidades, ciudadanas y ciudadanos, a través de las asociaciones vecinales y organizaciones no gubernamentales (...)”;
- b) Legal: - en la Ley Orgánica del Poder Público Municipal (2005), artículo 255 establece: “A los fines de la presente ley, los derechos de participación en **la gestión local se ejercen mediante actuaciones de ciudadanas y ciudadanos y de la sociedad organizada, a través de sus distintas expresiones...**”
 - en el 253: “(...) las autoridades municipales deberán promover la participación de ciudadanos y ciudadanas en la gestión pública y facilitar sus formas, medios y procedimientos para que los derechos de participación se materialicen de manera efectiva, suficiente y oportuna”;
 - en el artículo 257: “**los medios de participación serán desarrollados de acuerdo a la realidad y condiciones de cada municipio,** mediante los instrumentos jurídicos correspondientes para señalar los requisitos, procedimientos, periodos, condiciones y demás elementos que se requieran para hacer efectivo su cumplimiento en el municipio, de conformidad con lo establecido en la constitución (...)”

- en el artículo 4 de la Ley de los Consejos Locales de Planificación Pública define lo que son organizaciones vecinales y comunitarias y los articula con los consejos comunales en su ordinal 1, pero, específicamente establece: “(...) **El Consejo Local de Planificación de Pública responderá a las características propias de cada municipio**”.

En base a esta realidad legal y constitucional, esa comunidad se organiza y presenta una propuesta de ordenanza del CLPP para que las Juntas de Condominio o Asociaciones de Propietarios pudieran acceder al CLPP. Sin embargo, pese a esta iniciativa legislativa contó con más de seiscientas firmas de habitantes de ese municipio, en fecha 17 de Enero del 2011, la Ordenanza que aprobó la Cámara Municipal y que fue refrendada por el Alcalde, que establece que en caso de que los Consejos Comunales cuenten con todos los requisitos de ley y no sean registrados por el ente nacional, debían ser registrados por la Alcaldía.

Ante la relegitimación del CLPP en el año 2007, la comunidad junto con la Cámara Municipal y el Alcalde, celebraron un Cabildo Abierto, No. 001/2011, de fecha 17 de marzo del 2011. El Alcalde nombra una comisión electoral, designa a unos vecinos para que se encarguen de llamar a elecciones del CLPP, pero todo llegó hasta allí. Esta ordenanza nunca se ejecutó, esos nombramientos quedaron en el texto del Cabildo, el Alcalde no le dio más apoyo al tema y el CLPP “rojo rojito” se instaló²³⁶. Este es el CLPP que funciona y que sanciona junto con el Alcalde el presupuesto 2012²³⁷. La Ordenanza quedó en desuso y no se habló más del tema.

6.1.2- Asamblea Ciudadana.

Otra experiencia fue el reclamo de esa misma comunidad del sector R-16 del Complejo Turístico El Morro, por una decisión unilateral del actual Alcalde de ese Municipio Víctor Hugo Figueredo de otorgar en concesión 42 hectáreas de un terreno, que además de ser un área común de ésta comunidad, forma parte del ámbito geográfico del

²³⁶ www.eltiempo.com miércoles 16 de marzo 2011

²³⁷ <http://www.mundooriental.com.ve/detalledeLANoticia.aspx?idnoticia=92>

Consejo Comunal de la R-16, en formación, y que la comunidad tenía destinado para construir el Parque “Virgen del Valle”. Recuento de lo ocurrido:

Mediante Cabildo Abierto de fecha 10 de mayo del 2010 publicado en gaceta oficial No. 02-2010, la comunidad aprobó una extensión de uso para Parque Recreacional (antes campo de golf) y así se concibe el nombre de Parque Virgen del Valle. La comunidad sostuvo largas reuniones para conceptualizar un proyecto integrador de ambas parroquias, donde se privilegia la calidad de vida de los habitantes del sector, porque cuenta con espacios para la cultura, deporte y recreación y además potencia el turismo en la zona.

Para la ejecución de ese proyecto se planteó la creación de una fundación comunidad-propietarios (APMO)-Alcaldía, que se encargaría de la construcción y administración del Parque. Sin embargo, por la prensa en diciembre del 2010, la comunidad se entera que el Alcalde unilateralmente había otorgado un contrato de concesión sobre 42 hectáreas del terreno a una Asociación Civil Ciudad Vinotinto. Ese contrato a juicio de la comunidad, estaba infectado de ilegalidad: - no fue consultado; - el terreno es área común, propiedad de todos los condóminos del Complejo; - la Alcaldía no tiene la administración de esos terrenos porque el Complejo Turístico El Morro, tiene su propia reglamentación, a través, del documento de condominio; - una concesión, sin: licitación, proyecto, pliego de condiciones, garantías, estudio económico.

El día 7 de febrero del 2011 la comunidad celebró una Asamblea Ciudadana, (se cumplieron los extremos de la Ordenanza de Participación Ciudadana del Municipio Urbaneja) que decidió por unanimidad: - rechazar el otorgamiento del contrato “convenio” a la sociedad Vino Tinto por parte de Cazor de las 42 hectáreas de terreno destinadas al Parque Virgen del Valle, decisión que tiene carácter vinculante según el artículo 70 CRBV.

A pesar de la Asamblea Ciudadana y de los demás reclamos públicos – en los medios de comunicación social se conoció el caso como “guisotinto”-, denuncias y demandas, ante: La Contraloría Municipal, la Comisión del Poder Popular y Medios de Comunicación de la Asamblea Nacional y un amparo constitucional por el derecho a la participación ciudadana ante el Tribunal Contencioso Administrativo de la Región Nor-Oriental; las canchas de la Ciudad Vinotinto fueron construidas, aunque se paraliza el proyecto original que implicaba edificaciones que hubieran ocupado todo el terreno.

6.2.- Experiencia del Consejo Comunal R-16 del Complejo Turístico El Morro.

Comenzamos un grupo de vecinos a promocionar los Consejos Comunales y a pesar de ser de oposición, la comunidad respondió. Para ello, se cumple con todos los extremos de ley: historia del sector, censo, estudio socioeconómico, ámbito geográfico, la primera asamblea ciudadana donde se eligieron a los miembros de la comisión electoral y se celebraron las elecciones, con un 60% de participación de los habitantes mayores de 15 años, censados. El censo indica que el 97% de la población de la comunidad, tiene o maneja la información sobre la creación del Consejo Comunal de la zona y el 91% manifiesta estar de acuerdo con su creación. Los problemas que son percibidos por la comunidad como los importantes son: Servicios públicos, especialmente agua y electricidad, seguridad y recreación. En cuanto a las potencialidades, la más relevante es la organización y su capacidad de convocatoria para trabajar en equipo en la resolución de problemas comunes.

Es decir, es una comunidad activa que acudió a un llamado aún sin ser “chavista”, consideraron que era importante esa organización. Sin embargo, desde el día 29 de junio del 2009 cuando se presentaron ante Fundacomunal los últimos recaudos, no se obtuvo respuesta sobre el registro. Esa comunidad sostuvo reuniones con los funcionarios de Fundacomunal Anzoátegui, cuyo representante, Luis Vásquez, miembro activo del PSUV y candidato a Concejal por la Plancha del PSUV en el Municipio Urbaneja, para las elecciones de diciembre 2013, decía que “...él no iba a registrar Consejos Comunales escuálidos...”. En una reunión que sostuvo la comunidad con la funcionaria Ani Díaz, se le preguntó: ¿por qué si cumplimos con todos los requisitos, no nos registran? Es que ¿ustedes tienen orden de no registrarnos? Y la funcionaria respondió: sí, eso es correcto, pero eso cambió. Ahora si tenemos orden de registrarlos y lo vamos a hacer, pero tenemos que hacer el censo de nuevo y con funcionarios de nosotros, como esa, múltiples reuniones, que quedaban en promesas incumplidas. Se hizo la denuncia en la Defensoría del Pueblo en marzo del 2013 y la Funcionaria Dra. Ester Álvarez, acompañó a miembros de la comunidad hacer el reclamo el agosto 2013. Con esa intervención, un funcionario Wilfredo Pino, dio la “Charla Comunitaria”, para comenzar todo el proceso de nuevo, pero no hay motivación para ello en la comunidad.

6.3.- Experiencia participativa en la Comuna de El Viñado.

En la Comuna del Viñado, Parroquia San Cristóbal del Estado Anzoátegui. El día 27 del mes de mayo del año 2013, hice acto de presencia en la Sala de Batalla²³⁸. Llegué a las 2 y 10pm ya había comenzado la reunión con la presencia de funcionarios públicos, es día del Director de Salud de la Gobernación del Estado Anzoátegui y el representante del Ministerio de la Juventud en el Estado. Pasé inadvertida entre la gente y me senté a escuchar las exposiciones: el funcionario de Salud de apellido Martínez, escuchó los planteamientos de los presentes en cuanto a que necesitaban un médico siquiatra en el Centro Asistencial recién construido en el sector y que además funcionara 24 horas, incluyendo sábados y domingos. Una vez oído a los asistentes el funcionario se comprometió a revisar esa necesidad y a darles respuesta. Acto seguido comenzó el funcionario del Ministerio de la Juventud, quien explicó la importancia del proyecto del Presidente Chávez, que continuaba viviendo en todos ellos y que había que continuar y profundizar, todo el mundo estuvo de acuerdo y le brindaron aplausos al funcionario. Les planteó la necesidad de que se organizaran en unas brigadas juveniles para presentar proyectos deportivos y culturales en el sector, hubo personas que llevaron sus proyectos y los presentaron. Luego revisaron la experiencia en otro sector el cual fue expuesto por el líder que lo ejecutó, con su esposa y explicó cómo antes sacaba de su dinero para organizar grupos deportivos en su sector y que ahora recibe a poyo del gobierno, valorando esa acción de importante y relevante para la comunidad. Acto seguido, se nombraron unas comisiones para iniciar el trabajo junto al ministerio.

Continúa la agenda con el Plan Vacacional, para los niños del sector que fue explicado por Bartolo Rojas, quien señala la importancia de educar a los niños del sector para formar el “hombre nuevo” el “hombre socialista”, que ese hombre “no podía tener un sarcillo, ni vestirse mal, ese hombre tenía que ser educado y responsable y que ese era el trabajo, esta persona tuvo apoyo y recibió aplausos de la comunidad. En la agenda no estaba contemplada mi presencia, pero al ser presentada la comunicación los miembros del comité ejecutivo de la Comuna: Yaneth Reyes y Cleomar Bárcenas, me pidieron que explicara mi

²³⁸ La Sala de Batalla es un espacio en la cada comunidad donde hacen vida las organizaciones sociales, consejos comunales y comunas.

presencia en la Comuna y que terminaríamos la asamblea con la explicación de un grupo religioso que había solicitado el derecho de palabra.

Acto seguido explico mi presencia en ese sitio y el alcance de mi trabajo. Comenzaron las intervenciones y todos estuvieron conformes que asistieran, pero que tenía que esperar a que se discutiera en el seno del Parlamento Comunal²³⁹, pero que, mientras eso ocurría, podía asistir los lunes que eran reuniones abiertas. Acto seguido el representante del grupo religioso expresó que querían construir una comunidad educativa en el sector, para ayudar a la formación de esa comunidad y para fomentar la palabra de Dios, hubo muchos aplausos. Por último, Cleomar Bárcenas, expresó que como habían cumplido con la agenda del día y que daba por terminada la cesión.

Es importante aclarar que este sector está en permanente reunión: los lunes sesión ordinaria, para recibir a las instituciones públicas, Nacionales, Estadales o Municipales, es abierta y todos tienen derecho de palabra, se hace en orden, se respeta el derecho de todos, pero las decisiones las toma el Parlamento Comunal, para la toma de decisiones se procura el consenso. Las reuniones del Parlamento Comunal son los miércoles y cerradas. A parte de esos dos días fijos de reunión, los integrantes de las comisiones de trabajo deben, a su vez, asistir a convocatorias con los diferentes entes públicos: para tramitar proyecto o reclamar recursos. Además, deben asistir a los actos del PSUV, bien sea parlamentarismo de calle o gobierno de calle con el Presidente, cuando esto ocurre abandonan todo para dedicarse a la convocatoria del acto del partido. De cada reunión se levanta un acta, yo no vi las actas, ni vi a nadie firmando actas, pero ellos dicen que es así. Se puede decir, que es una comunidad activa y organizada.

Tal y como se me indicó me trasladé al sector El Viñedo de nuevo el día lunes 3 de junio. En esta oportunidad entré por una nueva vía que me llevó directo a la Sala de Batalla. En efecto, la entrada tiene una valla alusiva al proyecto de la Ciudad Viñedo, a la cual le tomé una foto. Ver Anexo 15 “El Viñedo” Figura 56.

Siguiendo pude observar casas nuevas y bien urbanizadas. Pero al llegar a la avenida principal del sector se nota la construcción de una obra grande de drenaje, por supuesto la calle está en mal estado y por efecto de la lluvia, de ese día, había mucho lodo. Realmente pensé que no iba la reunión por la lluvia, que era muy fuerte, pero cuál fue mi sorpresa, que ya el Salón de la Sala de Batallas estaba full de miembros de la comunidad: parlamentarios,

²³⁹ Es el órgano deliberativo y legislativo de la Comunal, un representante por cada Consejo Comunal.

voceros de los consejos comunales y público en general. Ver Anexo 15. “El Viñedo”. Figura 56 “Cartel el Viñedo”, Figura 57 “Sala de Batalla de El Viñedo”.

La reunión comienza un poco más tarde por la lluvia y estaban esperando al Comandante de la Policía, y comienza a las 3:00pm con una reflexión política de Cleomar Bárcenas sobre el hombre nuevo, porque: “(...) construimos el socialismo por fuera pero en nuestras casas no (...)” invitó a detenerse y reflexionar en ese sentido. Yo comencé a grabar la cesión. Sin embargo, Bartolo Rojas, en forma educada, pidió la palabra e indicó que todavía no se había aprobado mi presencia para grabar y me pidió que no grabara, a lo cual no respondí, sino, que cerré la cámara. Siguió la reunión e intervine Janet Reyes, le da la palabra a la Sra. Judith quien explica lo que es el IDENA, “(...) es un centro de atención integral a las niñas y niños del viñedo, que confían en el Poder Popular – en eso entra el Comandante de la Policía – es el proyecto piloto en el Estado Anzoátegui y propone que se den ideas para el nombre del Centro, surgen varios nombres: “Los hijos de Simón”, Los niños de la patria grande de hombres de futuro”, “Los comuneros del futuro”, “déjenme crecer”, “Los hijos de mis ojos”, “Mi dignidad es vivir”, “Los pioneros del futuro”, “El Club de los niños”, “El semillero de la patria”, “Retoños del futuro”, “El sueño de Hugo”, “Aprender a jugar y a leer”, “La luz de la patria” “Los niños de la patria nueva”, está última gana con 12 votos.

Acto seguido interviene el Comandante de la Policía Bolivariana del Estado Anzoátegui, quien escucha a los presentes que le piden apoyo para hacer un recorrido por la comunidad. Acto seguido el comisario explica que la policía está haciendo un esfuerzo para reforzar la presencia en el sector, pide ayuda los ciudadanos que denuncien, si esto no se está haciendo, porque deben depurar la policía. Pidió apoyo para cambiar los esquemas y crear esa policía humanitaria, nueva. Refiere que es importante ese engranaje con la comunidad que hay que hacer trabajos en conjunto y cuando vean a un funcionario con los vendedores de droga denúncienlo “(...) ayuden al colectivo, ayuden al soberano (...)”. La policía no es enemigo del pueblo, el policía debe servir y la revolución funciona si a los policías se les abre las puertas, por eso la policía comunal está en la calle y dice que hay concurrencia del delito de violación en el mismo hogar, que designa al comisario López en el sector, dice que el Presidente lo que quiere es que la gente sienta confianza en la policía y que esa es su labor, pidió comunicación abierta, que las puertas de su oficina están abiertas a todo el mundo, que se apoya en un equipo para dar respuesta, dio gracias a Dios por permitirle servir, conocerlos, que le exijan y dio su número telefónico.

Acto seguido interviene Cleomar Bárcenas e informa sobre la creación de una nueva comuna: “La Espada de Bolívar” y significó la mesa de seguridad que hizo un trabajo importante en el patrullaje del sector. Interviene Bartolo Rojas y expresó su satisfacción porque ve a los funcionarios trabajando en equipo. Otra reflexión de Domito Prieto en cuanto a la nueva forma de vivir que crea la policía nacional y que se ha seguido en El Viñedo. Interviene Janet Reyes y plantea que hagan su recorrido que se vea a la policía como un amigo de respeto, ya a partir de las 9 pm no se ven motos en la calle, - dice ella - que sigan así para que no pierdan su imagen. Otro vecino denuncia que una oportunidad hicieron una redada y el armamento se lo dieron a los niños, se está utilizando a los niños para trasladar armas. Otra vecina pidió que cada consejo comunal hiciera asambleas en sus sectores. El comisario interviene y dice que si a un niño se le agarra con un arma hay que llevarse al niño ¿qué pasa con ese niño? Hay que crear conciencia de esta grave situación. Otra vecina del Centro Integral pide que apoyen en la madrugada cuando las personas salen a trabajar a las 4 o 5 de la mañana y los atracan. El comisario plantea reunión urgente con la mesa de seguridad, vamos acelerar para hacer el recorrido por los sectores, dos patrullas.

La señora del Centro Integral se retira y recordó que faltan tres semanas para entregar el censo, hay que verificar los censos a los fines de verificar si ese niño está en pobreza extrema o en riesgo social. Interviene Janet Reyes y dice que pueden ayudar hacer el censo las que no trabajen, que ya se sacaron las copias del censo y están a la disposición. Interviene Cleomar Bárcenas y plantea que en las elecciones de los Consejos Comunales hay que elegir voceros de niñas, niños y adolescentes, porque esa comunidad hay casos fuertes de niños que son los que cuidan a sus mamás y familias muy pobres, exhortó el apoyo que se requiere de todos para sincerar el censo y que sean las personas realmente necesitadas las que reciban el apoyo del gobierno. Interviene una Señora de nombre Sonia en ese mismo sentido que hay que chequear el censo para verificar que son realmente los necesitados los que recibirán la atención, porque el CCPI no era sólo para atender al niño, sino, a las familias. Interviene Janet y explica que hay programas colaterales para atender a las familias que tienen problemas de drogas, alcoholismo, que hay otro programa “proyecto de vida en familia”. Otro vecino plantea que está bien que se chequee el censo, pero tenemos que ir aprendiendo a ser sinceros, que el parlamentario avale algo que sea real. Otra parlamentaria Soraya explica que no es que hay desconfianza, sino, que se debe hacer la evaluación de la familia para buscar los otros programas de apoyo. Interviene Cleomar Bárcenas y plantea que es importante la reflexión del vecino pero que el equipo

técnico es un soporte, que no es desconfianza. Otra vecina explica que la planilla exige mucha información que debe hacerse con el equipo técnico y que para cerrar se hizo un pre censo del sector, que se le dejó a los padres. Otra vecina dice que sí que hay que revisar, para saber si el niño cumple con el perfil que hay cosos de casos, hay un niño de 13 años, que su cerebro es de 4 años, que nunca ha sido tratado, ese caso es importante.

Otro punto de agenda. Interviene nuevamente Janet Reyes con el tema de PDVSA Gas comunal, el problema es que El Viñedo necesita gas y que en la planta de PDVSA está el camión que se lo ofrecieron a la comunidad y no lo han entregado ¿cómo hacemos para tenerlo? Interviene Francisco de parte de la gerencia de articulación de PDVSA gas y explica que ellos no quieren dejar de transferir, pero, que hay que garantizar que eso no se vaya a perder, hay que hacer una asamblea para que se entregue el camión. Otra vecina dice que hicieron una inspección en los estanteros²⁴⁰, los lugares donde venden el producto, que exponen sus casos: resulta que retiran los cilindros y no son repuestos, pidió una reunión con el parlamento para solucionar este problema. Acto seguido interviene Carmen Urbina parte del equipo de PDVSA Gas Comunal, quien es la encargada de hacer el seguimiento a las empresas de producción social en el Estado Anzoátegui y explica la responsabilidad que tiene el ente al hacer la transferencia que es una corresponsabilidad, debemos abrir las mesas de trabajo por el decreto 650 del Presidente Chávez, no es que se venga a obstaculizar sino que se le debe dar vida a la ley. Hay desavenencias por desconocimiento de la ley para hacer la transferencia, hay que registrar la empresa para hacer la transferencia. Continúa la funcionaria y explica que la instancia de agregación comunal, que es la Comuna, y el Parlamento Comunal están en el derecho de solicitar la transferencia; pero hay que hacer las mesas de trabajo, hay que fortalecer las leyes del Poder Popular y ofrece talleres de formación. Acto seguido interviene Cleomar Bárcenas, y dice que en la comunidad vivimos pendientes de lo que el otro hace y no están viendo que somos los mismos bomberos, estamos en un proceso de construcción, unos no pueden pisarle la manguera al otro, a esa reunión deben asistir varios parlamentarios y que el parlamento decida, no nos podemos dar el lujo de tener ese camión allá parado. Otro vecino Pedro Pérez aclaró que la ida a la empresa a buscar el camión, previo debe hacerse la inspección a las estanterías, la empresa dice que hay una deuda de gas sobre los 800 millones. Interviene Francisco quien leyó un acta y dijo que quien decide es el Parlamento Comunal. Otro vocero dijo que las

²⁴⁰ Son las personas que venden el producto en la comunidad.

cosas pasan por falta de información, esta Comuna tiene su estructura y funcionamiento, hemos dejado todo no para convertirnos en delincuentes, sino para construir el Estado Comunal, somos fuertes en la lucha. Interviene Pedro Pérez que es el vocero de economía informo acerca del trámite por ante el Consejo Federal de Gobierno, a través del Consejo Estadual de Gobierno de 12 proyectos, para El Viñado: prioridad 1 asfaltado, prioridad 2 electrificación en todos los sectores, creación de empresas de propiedad social que genere empleo sustentable, con ello combatir el capitalismo que es lo que impide que se consolide el Estado Comunal; una textilera que agrupe a madres desempleadas, 2 escuelas, 2 Liceos y 1 Universidad, programa de desechos sólidos, una torrefactora para el Café Naricual, todos estos proyectos aprobados y pidieron los datos del Banco Comunal, registro de información fiscal (RIF) y demás trámites para bajar los recursos. Terminó la reunión a las 6:20pm.

Pendiente de la autorización me informaron que el miércoles 5 no hubo reunión del Parlamento Comunal, por lo tanto debía esperar. Esperé la semana siguiente y como no había respuesta decidí asistir a las reuniones públicas, entre tanto.

El lunes 17 de Junio me trasladé a la reunión ordinaria antes de las 2:00pm, me senté en medio del público para comenzar a tomar nota. Comienza la reunión puntualmente, pero la Sra. Janet Reyes me informo públicamente que no podía seguir asistiendo hasta tanto el Parlamento autorizara mi presencia. Acto seguido salí del Salón de Batalla. De allí, no me han respondido más los teléfonos, ni mensajes solicitando información acerca de la observación. Frente a esta limitante decidí obtener información fuera de la Sala de Batalla.

Me trasladé nuevamente a El Viñado el día sábado 29 de junio del mismo año 2013, para continuar con la observación participativa, sólo que las personas que me acompañaron de la comunidad, a quienes entrevisté, me pidieron no escribir sus nombres. En efecto la Comuna de El Viñado se instaló con los 35 consejos comunales de ese sector y tiene su organización propia. Según el relato de vecinos que no participan en la Comuna: que si bien la Comuna funciona, funciona para el grupo de los “chavistas” y que ellos excluyen al resto de la comunidad, que cuando hay que tomar una decisión o van a reclamar algo los del órgano ejecutivo trasladan a mucha gente y apabullan a los demás, que en El Viñado hay gente muy valiosa que no son tomadas en cuenta por no ser “chavista”.

En efecto viene trabajando la Mesa Técnica de Agua (MTA), para resolver el problema del agua potable con obras hidráulicas en algunos sectores: B1, 23 de Enero y La

Floresta, pero no logré información de las obras. El sistema de drenaje está en construcción y por ello la calle principal está en mal estado, pero tiene mucho tiempo. Si existe alguna comisión para elaborar la ley de Comunas del Estado Anzoátegui, con quienes hablé no tienen conocimiento de ello. El proyecto de sustitución de ranchos por casas por el sistema de la autoconstrucción, se ha venido ejecutando, 1806 casas construyó el Ministerio de Vivienda y Hábitat, con el apoyo de la comunidad, pero falta, todavía hay muchos ranchos, hay sectores, como se puede ver en esta foto del sector Los Unidos de El Viñedo: Ver Anexo 15 “El Viñedo”: Figura 58, Figura 59, Figura 60, “Sector Los Unidos de el Viñedo”.

Información suministrada por vecinos sobre las obras que no activan en la Comuna:

- a) en efecto, la misión vivienda ofreció 650 viviendas y luego que la Comuna hizo el censo de los más necesitados, informaron que sólo podían ser 250, toda la comunidad protestó;
- b) la radio comunitaria Viña Revolucionaria 93.3 FM está en funcionamiento;
- c) el Módulo de Salud creado en el Sector La Floresta funciona pero exigen que sea las 24 horas del día y que necesitan más personal médico;
- d) la empresa de gas comunal funciona con los problemas de sobreprecio en la venta de las bombonas del gas;
- e) El Centro Comunitario de Protección Integral (CCPI), es un centro de piloto de niños y adolescentes en estado de extrema pobreza o de riesgo y apoyo al grupo familiar, para el cual sí en efecto están elaborando el censo, pero todavía está en construcción, como se evidencia de las fotos que tomé a las instalaciones.

En efecto, el gobierno nacional y regional brinda apoyo para la creación de microempresas y que muchas familias se han beneficiado, pero que algunas han quebrado como: la cría de conejos y de pollos, “(...) donde se gastó un dineral y nadie sabe dónde está, ni hay quien rinda cuentas de eso (...)”, dice un vecino.

Un vecino del sector nos comentaba que hay dos caras de la moneda hay proyectos que han bajado los recursos, pero no han ejecutado nada y nada ha pasado: Pero sí hay sectores que en efecto han ejecutado con los recursos que han bajado, por ejemplo el Sector La Victoria le entregaron al Consejo Comunal para construir 20 casa y construyeron 30.

Los vecinos se quejan de que no hay información y por ejemplo cuenta, uno de ellos, que cuando fue la Ministra de Ambiente Erika Farías hacer la inspección de la obra, de las 30 casas, nadie le supo explicar quién las había construido. En líneas generales la gente entiende que el gobierno ha hecho mucho por El Viñedo, pero que falta información, formación, orientación, conocimiento de las competencias, todavía hay mucho de las roscas²⁴¹ que controlan las obras; que los recursos, las inspecciones, y los trabajos los reservan para sus amigos; no hay una distribución equitativa para la comunidad en general y el otro punto que también expresaron varios vecinos, es que quien no sea chavista esta fuera de todo, ellos sienten que hay mucha exclusión y dicen que da lástima porque hay gente muy necesitada a quienes no les llega una ayuda por esa razón.

Expresiones textuales de algunos de los entrevistados:

- a) El primero de ellos me dijo “(...) El Socialismo del Siglo XXI como lo planteaba Chávez era positivo pero después de la muerte del Presidente, no lo veo que pueda ejecutarse, demasiadas promesas y del dicho al hecho hay mucho trecho. Es un planteamiento teórico que no se ejecuta en la práctica. Chávez daba una orden y se hacía, ahora no. No se materializan los proyectos macro de desarrollo y se quedan en los pequeños proyectos (...)”;
- b) Otro vecino, dice: “(...) los sectores no están consolidados hay un proyecto para asfaltar 200 calles, falta agua en muchos, drenajes en todos y el sistema de cloacas, no hay, se han reparado ranchos en el 23 de enero, pura sangre, los unidos, corazón de mi patria, 8 de noviembre I, II, III y IV de Brisas del Sur, hay gente que cree de verdad en el proceso y otros que están por oportunismo. Ahorita están pidiendo la inscripción en el PSUV para dar una casa y todo el mundo se está inscribiendo, he cumplido con todos los requisitos para los beneficios, estoy inscrito en todas las misiones y mi casa la estoy haciendo yo mismo. Las empresas de producción social son un fracaso, la del gas por ejemplo, sigue la escases, la bombona cuesta 3.70 Bsf y la venden los estanteros a 10 o a 20 Bsf. Aquí en el Viñedo se ha invertido mucho dinero de la Gobernación, del Gobierno Nacional, de la Alcaldía y es poco lo que ha

²⁴¹ Es una expresión coloquial que expresan grupos, elites

cambiado. Aquí se puede sembrar de todo, hortalizas, flores, la Gobernación entregó un sistema de riego y eso no quedó en nada, nadie sabe dónde está, varios proyectos han fracasado: una conejera, una pollera hicieron los galpones y ¿qué pasó? - Se pregunta - fracasó también. Seguridad Alimentaria, se quedó en el aire. “(...) Ahora hay otro proyecto que es Ciudad el Viñedo más allá, pero éste no lo han consolidado ¿cómo van a invertir en otro? (...)”

En cuanto a los proyectos en marcha: - los drenajes en ejecución, la planta de tratamiento, el CCPI casi listo para funcionar - Ver Anexo 15 “El Viñedo”. Figura 61, Figura 62, “Centro Comunitario de Protección Integral (CCPI) -; el ambulatorio construido en La Floresta, al cual le falta la segunda etapa; está en proyecto el Estadio de Beisbol con cacha múltiple y gradas, construyeron 1600 casas en la primera etapa por PDVSA y Proyecto Patio Productivo.

6.4.- Experiencia en oficinas del Poder Popular

Las oficinas públicas que se encargan de la organización del Poder Popular: me trasladé a las oficinas de Fundacomunal en Caracas en la Avenida Urdaneta en donde pregunté ¿quién me podía suministrar información sobre la cantidad de Consejos Comunales y Comunas en el país? el recepcionista en la planta baja me dijo que: “(...) el funcionario Alirio Ríos, encarga de eso suba al piso 4 (...) ”. Subí al piso 4 como me indicaron. Donde al preguntar por el funcionario me dijeron que estaba muy ocupado, que debía esperar, lo cual hice como una (1) hora. Me atendió el funcionario a quien tuve que explicarle el motivo de la solicitud, le hice la referencia de que esa información es pública a la cual todos los venezolanos tenemos derecho según la CRBV, a lo cual me respondió que él no sabía si yo era una infiltrada. Le respondí “(...) soy una venezolana que exige información de una oficina pública y que ese es un derecho constitucional (...)”. Acto seguido le di las gracias por atenderme y salí de la oficina. Pero al salir me hizo llamar con la secretaria y me volvió a recibir en esa otra oportunidad pidió que me sentara, había una mesa larga y otras personas, todas mujeres, jóvenes. Acto seguido, comenzó a contarme lo que era la revolución el trabajo tan importante que hacían y que estaban muy ocupados con

el Presidente Maduro con lo del gobierno de calle, me preguntó qué si era chavista, le dije que no, pero que creía en los Consejos Comunales, que era una figura necesaria, inclusive le conté: que había trabajado en la constitución en mi sector en Urbaneja y Fundacomunal Anzoátegui, se había negado a registrarlo. Me hizo entrega de una hoja con información de Consejos Comunales y Comunales en el Estado Anzoátegui, que contiene imprecisiones: entre los Consejos Comunales, revela histórico de Consejos Comunales: 42.834, Salas de Batalla Social 663, Comunas registradas 54, comunas en construcción 632; vocerías activas: comisión electoral 315.826, unidad administrativa 317,293, unidad contraloría social 310.741, unidad ejecutiva: 612.369, y un total vocería activa: 1.556.229²⁴². Resulta que el Estado Anzoátegui tiene, según el último censo 2012 del Instituto Nacional de Estadística, 1.574.506²⁴³ habitantes. Quiere decir, que según esta información casi todos los habitantes del Estado son voceros de los Consejos Comunales y eso es imposible; porque no habría niños, ni adultos, ni enfermos.

Con el Sr. Alirio Ríos sostuve una conversación muy agradable y quedamos para otra oportunidad, para una entrevista formal. Esta entrevista no pudo darse, en dos oportunidades traté contactarlo y estaba muy ocupado para atenderme.

Lo mismo sucedió con el Presidente de la Comisión Permanente del Poder Popular y de Medios de Comunicación de la Asamblea Nacional, Diputado Julio Chávez, hice la solicitud de entrevista el día 6 de junio del 2013, logré que su asistente me concediera la entrevista para el mes de Julio, pero ese día estaba muy ocupado y no pudo atenderme.

Realmente hay mucho secretismo en los entes del Poder Popular, sobre todo cuando entienden o creen que la persona no es cercana al oficialismo.

7.- Entrevistas a los actores claves

De los personajes de la vida política y académica, que consideramos tenían mucho que aportar a ésta investigación, y de hecho dieron un valor agregado al trabajo, vamos primero a resaltar su trayectoria:

²⁴² Fundacomunal

²⁴³ www.ine.gov.ve/

Iván Gutiérrez, abogado, comenzó en la política en la Juventud del Partido Comunista (JPC), es cofundador del Movimiento al Socialismo (MAS), Diputado al extinto Congreso Nacional de la República de Venezuela por la zona Metropolitana de Caracas y por el Estado Yaracuy, en dos ocasiones, Senador por los Estados Sucre y Delta Amacuro, actualmente miembro activo del Partido Socialista Unido (PSUV), con él pudimos entrar a ese pensamiento del *chavismo* donde no siempre es posible llegar.

Ovidio González, médico ginecólogo el Dr. Ovidio González, de 78 años de edad, formado políticamente en la clandestinidad contra la dictadura de Pérez Jiménez, luego militó en el Partido Acción Democrática, del cual se sale en la escisión con el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), siguiendo a Pietro Figueroa²⁴⁴, fue Diputado y Senador al Congreso Nacional de la República de Venezuela, por el Estado Anzoátegui y Gobernador del Estado Anzoátegui en dos (2) periodos políticos, una visión de un luchador por la democracia y del combate por la vida.

Carlos Romero, especialista en Derecho Administrativo, Diplomado Internacional en Participación Ciudadana. Ex Coordinador Políticas Institucionales de la COPRE. Autor de Comunas vs Municipio: Un debate ciudadano. 2010. Distrito Capital: una estrategia política. 2009. El Poder Popular, Política de Estado 2004-2011, publicación en libro colectivo de FUNEDA. 2012. El recorrido de la reforma de la Justicia de Paz. Publicación en libro colectivo de la UCAB. Fundador de Fundación Estudios Municipales. Actualmente Jefe de Proyectos de la Fundación Konrad Adenauer, de él pudimos obtener una visión ciudadana del tema país.

La entrevista de Werner Corrales, Economista con PHD en economía, Ex Ministro de Cordiplan, hace dos años dedicó un esfuerzo importante hacer unos talleres en los sectores populares del país, que se llamaron “Visión Compartida de País”, fue hecha en su casa en Caracas, junto a su esposa Tanya Corrales, realmente no pude hacer la entrevista con mis preguntas, sino, con sus planteamientos, lo cual no dejó de ser interesante, porque iniciaron con la cultura rentista, tema que siempre está presente al hacer análisis políticos en Venezuela y como veremos más adelante hizo aportes importantísimos para desentrañar la realidad de la Venezuela hoy.

José Gregorio Delgado, abogado, profesor de la Universidad Católica Andrés Bello, muy ligado a organizaciones civiles, Cofavic, Clínicas Jurídicas (Asociliva) y al

²⁴⁴ El Maestro Pietro, destacado político venezolano, educador, desarrollo su pensamiento sobre el Estado Educador.

Centro Gumilla, ha publicado libros relacionados con el tema del Estado Comunal y de Participación Ciudadana, co-fundador de la Escuela de Vecinos de Venezuela, tiene una visión interesantísima acerca de la organización ciudadana.

La entrevista con Miguel González Marregot Licenciatura en Educación. Universidad Católica Andrés Bello, UCAB (1984), Especialista en Gerencia Pública, en el Instituto Venezolano de Planificación, IVEPLAN (1991), Postgrado en Ciencias Políticas, Universidad Simón Bolívar (1987), Coordinador Adjunto del área de Federalismo y Descentralización de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Director Ejecutivo de la Asociación Civil “Gestión de Cambio”, Vicepresidente del Consejo Local de Planificación Pública del Municipio Baruta, estado Miranda, para el período Mayo 2009-Mayo 2011. Y también representante de la sociedad civil en el CLPP-Baruta, durante el lapso 2004-2006, presidiendo la Comisión de Asuntos Institucionales., formó parte del Movimiento al Socialismo (MAS) y al Partido Un Nuevo Tiempo (UNT), ahora sin filiación partidista.

La última entrevista, por ello no menos importante, fue a Otto Padrón Guevara, Secretario General del Partido Acción Democrática en el Estado Anzoátegui, Ex Gobernador y Senador del extinto Congreso de la República de Venezuela por el Estado Anzoátegui. Activo militante de Acción Democrática (AD), uno de los principales partidos políticos de la democracia venezolana y él uno de sus principales dirigentes en el Estado Anzoátegui, cercano querido por la gente al igual que el Dr. Ovidio González.

Veamos a continuación con más detenimiento los aspectos más relevantes que nos han señalado nuestros entrevistados, presentándolos por áreas temáticas, relacionadas con nuestro marco teórico del *Orden Social*.

7.1.- Democracia

Ovidio González, es muy crítico con la democracia actual en Venezuela y considera que los venezolanos habíamos vivido y aprendido durante los cuarenta años previos a la llegada de Hugo Chávez Frías al poder: “el venezolano tiene una profunda vocación democrática aprendida precisamente en el ejercicio de la democracia de los 40 años de la mal llamada cuarta República”, desarrolla su pensamiento de la siguiente manera: “yo pensaba que aquí la tendencia era establecer una República no democrática sino más bien autocrática. En ese sentido, para lograr implantar un sistema comunista, sería muy difícil porque el venezolano probó durante un tiempo, quizás el más largo de la historia, lo que

es democracia. El venezolano puede no ser letrado pero él sabe que él puede votar libremente, por quien él quisiera. Él podía expresarse también libremente de cualquier manera, y que podía transitar libremente por todo el país con autorización de la Constitución y basándose en las leyes, eso lo probó el venezolano”.

Para Carlos Romero, los valores democráticos no están muy sólidos ni en ésta generación o en varias generaciones, y se basa en el hecho de que la sociedad civil y los propios partidos políticos no han defendido derechos que se han venido perdiendo de manera sistemática en Venezuela durante los últimos años. Por ejemplo, en el tema de la descentralización de los poderes públicos. Dice: “Aquí se anuló el Concejo Municipal, aquí se perdió la base de la descentralización, pero nadie defendió los logros de la descentralización, que siempre hubo logros dentro de un camino nada sencillo: descentralizar un Estado. La ausencia de voces en defensa de la descentralización, en defensa del poder local, en defensa de las instituciones que han venido del proceso de expropiación de esa competencia llama la atención, porque ese silencio no ha sido solamente de la sociedad, sino, de los propios partidos políticos, de manera que el silencio es causado: o porque no hemos estado conscientes de lo que significa “institucionalidad” - para fortalecer el inventario y regar como si fuera una plantita los valores de la democracia- o porque no nos interesa”. Para Carlos Romero, los partidos políticos se han concentrado en los “valores electorales de la democracia, pero no en los valores de la democracia”. Otro ejemplo que señala Carlos Romero es el de la inacción de los venezolanos antes los golpes que le dieron al Diputado William Dávila y a la Diputada María Corina Machado en la Asamblea Nacional: “¿cuántos electores del diputado Dávila salieron en desagravio de su diputado? ¿Cuántos electores de María Corina Machado, a motus proprio, han salido en desagravio de su representante? Porque caerle a golpes a ella es como caerle a golpes a quienes votaron por ella. ¿Por qué no salen? ¡Porque, no tienen la necesidad de hacerlo! Entonces surgen la otra pregunta, sino sentí la necesidad es ¿por qué no me siento representado? o ¿por qué tengo miedo de salir?”.

Uno de los valores democráticos es el de la igualdad, y para Carlos Romero la igualdad pasa por la organización comunitaria. Y él mismo se pregunta: “¿cuántos dirigentes y cuantos partidos han asumido la defensa del derecho político del ciudadano a organizarse en su comunidad? Eso que no necesariamente tiene que ser defender el registro del consejo comunal, pudo ser incluso defender una ordenanza o ley estatal. Promover la organización que permita que el ciudadano tenga la opción de organizar su consejo comunal o asociación de vecinos o cualquier otra forma, es decir, la descentralización pudo haber

sido un herramienta muy útil para defender la igualdad de los ciudadanos ante la ley, y ante las instituciones de poder alzar su voz a través de la participación”. Y, a su modo de ver, el valor de la justicia también está relacionado: “¿cuántos municipios desarrollan la justicia de paz? ¿Qué ha pasado con el país históricamente con el concepto de descentralizar la justicia o concentrar la justicia?” Para ilustrar su argumento Carlos Romero nos cuenta una experiencia personal: “Es irónico que cuando yo estuve en la universidad estudiando Derecho en los años 90 había un tema que se tocaba que era la ley de contencioso administrativo (estábamos en el año 2003), y fue en el 2011 que salió la ley de contencioso administrativo en el gobierno de Chávez. No sé porque se demoró tanto tiempo siendo que el contencioso administrativo es el que garantiza la justicia entre Estado y ciudadano de tú a tú. Por lo tanto, nos renegamos y al renegarlo en relación a nuestra cultura y más que nuestra cultura, nuestra concepto de justicia como un valor esencial de la convivencia ciudadana en ese tema del contencioso va en relación yo ciudadano - municipio, yo ciudadano - Estado, yo ciudadano - nación, el bien común, el desinterés por el presupuesto local, estatal, la poca transparencia de los manejos de esos recursos, el desinterés en rendir cuentas públicamente a las comunidades que fueron electores.

Por su parte, José Gregorio Delgado Herrera cree que los venezolanos han ido asimilando esos valores democráticos, y los asumen como propios. El venezolano común y corriente se identifica con los valores, digamos, lo toma como algo positivo y lo ha ido desarrollando en posición de sus propios intereses, se vincula con algún tipo de valor de la organización, donde hay más pobreza, pero sí se nota que cuando una mayor identidad democrática o los valores que están en la Constitución”. Para Delgado Herrera los valores democráticos se reflejan en el discurso de la sociedad civil organizada (y coloca como ejemplo la participación y defensa de la sociedad de esos valores en la Constituyente), y recalca: “yo creo que son valores propios del venezolano, están en el discurso y en la práctica de mucha gente organizada en Venezuela”.

Miguel González Marregot ubica esos valores en el contexto “de la posición ciudadana liberal y occidental”. A diferencia de José Gregorio Delgado Herrera, “los valores democráticos, liberales, son bien aceptados en los venezolanos siempre y cuando no supongan un compromiso severo, que exija el respeto de los derechos de las demás personas (...) la cultura política de nosotros los venezolanos, fundamentalmente la cultura cívica, es muy baja. Hay un déficit de formación en ese aspecto que dificulta la práctica de los valores democráticos, libertad, igualdad, respeto y tolerancia. Ese déficit origina que en algunas ocasiones, la población venezolana asuma una posición poco solidaria e

irrespetuosa del ejercicio de las responsabilidades que suponen los valores democráticos”. Precisamente, Otto Padrón Guevara profundiza en este aspecto del “irrespeto” cuando dice: “la polarización tan exacerbada la origina el modelo político imperante desde 1998; una distorsión absoluta en los valores de los venezolanos, que estaban arraigados en nuestra sociedad. Es preocupante principalmente el tema de la tolerancia. No hay respeto por el derecho a pensar distinto. El mismo fallecido presidente acuñó el término “escuálido” para calificar a una parte del país que no creía en su estilo de gobernar”. Con respecto a la igualdad, Padrón Guevara éste es “aparentemente el paradigma principal del gobierno, pero distorsionado porque se trata de satanizar a los que más tienen para generar resentimientos”; aspecto éste al que volveremos más adelante cuando desarrollemos lo relativo a la división social y al odio en la sociedad venezolana.

Por su parte, para Iván Gutiérrez el pueblo venezolano es sustancialmente democrático, goza con las elecciones además; y es la expresión -si se quiere- “más clara de lo que es la democracia en América Latina”. Desde su perspectiva oficialista, “la queja de las elecciones ahora en Venezuela es de la clase dominante, la misma clase que cuando ganaba elecciones, no se quejaba, pero ahora que pierde se queja y dice que las elecciones son fraudulentas. Por cierto esa misma clase dominante, que dominaron es por muchísimos años, mantuvieron cerrada la democracia en América Latina. Y, en mi concepto, el pueblo tiene muy arraigado la idea de democracia, más no así la clase dominante”. Y ante la pregunta de quiénes son las clases dominantes, Iván Gutiérrez responde que “los poderosos que hasta ahora tenían el control de la economía y de la política, y que perdieron ese control con el chavismo, por eso dicen que no hay democracia”. Para Gutiérrez “el voto es una expresión clara de democracia, si se quiere la más clara (...) El voto nunca va solo, el voto se produce porque hay una democracia; donde no existe democracia no hay voto, es una pantomima algo parecido al voto”. Ante nuestra pregunta de si el voto debe ir libre sin coerción, nos respondió que “el voto siempre va libre y sin coerción en general, el tema son las clases dominantes. Las clases dominantes cuando los resultados no le favorecen o cuando la gente no vota como ellos querían que voten, comienzan a introducir conceptos como «el que la gente vota porque le han dado una bolsa de comida», «la gente vota porque le han condicionado», «la gente vota porque la han obligado»; y tienen ese pensamiento político y eso es una equivocación, más o menos lo que estamos viendo ahorita”.

Cuando le preguntamos a Iván Gutiérrez por los valores democráticos, como el de la igualdad, nos responde que “el venezolano tiene muy arraigado el concepto de igualdad

que, por cierto, no creo que sea un valor de la democracia. El concepto de igualdad es un valor de normalidad, como la libre expresión -el venezolano es muy hablador- o el valor del voto”. En general, para el oficialista Iván Gutiérrez, Venezuela tiene una democracia “con deficiencia (...): un largo periodo tratando de arribar a un ideal de democracia que existe teóricamente, existe en el mundo y tiene que ver con que expresen corrientes de pensamientos diferentes”.

En el caso de Werner Corrales “el venezolano se identifica con un concepto general de democracia que, tradicionalmente, lo ha venido entendiendo como un régimen de libertades en el cual hay elecciones y se respetan algunos que otros derechos fundamentales”. En su opinión esta es la idea general de democracia del venezolano común, “pero no hay un consenso de lo que debe ser el contenido de esa democracia desde el punto de vista social y es donde viene la discusión en la época que va del año 58 al año 99”. Para Corrales, “la democracia social se interpretaba como un estado de bienestar y entonces el venezolano podría considerar la democracia social como todos los servicios, beneficios que el Estado le facilitaba, un aspecto general de protección social a base de educación, de seguridad social y salud pública. La democracia participativa surge como un sustituto de la democracia representativa solo en los últimos tiempos, y se trata de vender a la gente la idea de que ello se iguala a “poder popular”. Le damos razón al entrevistado porque en realidad no se le dio el tiempo necesario a la sociedad para que asumieran qué es una democracia participativa, para pasar de golpe al Estado Comunal, que implica otro esquema organizativo.

Por el contrario, Carlos Romero cree que “el venezolano quería su democracia representativa porque creía en los partidos políticos, los partidos políticos era de una u otra forma una figura representativa, y figuras con cierto nivel de respeto y honorabilidad en las comunidades. Estamos hablando de comunidades muy pequeñas de una Venezuela que si se quiere mucho más rural de la que hoy tenemos, y una Venezuela con mucho menos población (...). En el momento que el país creció, en el momento que se masificaron las universidades, se masificaron las inscripciones de partidos políticos, que empezó a surgir el hecho de ser profesional político y no profesional presto a la política, en ese mismo momento empezamos a perder elementos importantes de los valores. Ello aunado a la ausencia de formación política, de formación ciudadana. Ese elemento, del político de profesión y no de vocación, fue creciendo y hoy tenemos políticos que son profesionales pero para los ciudadanos simplemente son personas que hablan pero no le genera confianza, ni mucha credibilidad”. En este sentido, para Carlos Romero a Venezuela se le presenta un

reto, una tarea, y es la de “rescatar los valores, la reconstrucción de los partidos políticos. Pero no los partidos como organización, sino los partidos en su vínculo con el ciudadano para que éste vea un modelaje en la representación y sea acompañado en el proceso de entender el valor de las instituciones para experimentar lo que es el valor justicia, el valor de la igualdad que es el valor respeto y eso pasa por recuperar la institucionalidad y el sentido al derecho”. Carlos Romero habla de “desafectación” de los venezolanos hacia las instituciones y la política: “yo siento que el ciudadano, como sea, siente desafectación frente a la institucionalidad, frente a lo político (...). Los partidos no han crecido más: uno ve las encuestas y escasamente llegan no más de dos dígitos no tienen mucha capacidad de aglutinar, no tienen una propuesta en conjunto capaz de aglutinar”.

Otto Padrón Guevara, por su parte, afirma que en Venezuela “se mal interpreta la democracia porque se asocia solo con la posibilidad de los ciudadanos de elegir a sus autoridades, cuando eso es solo un aspecto que define este sistema de gobierno”. No obstante, pareciera que en Venezuela la democracia gira en torno a las elecciones y al voto. El mismo Carlos Romero caracteriza a la democracia venezolana de la siguiente manera: “es caudillista porque es la elección presidencial lo que condiciona todo y lo estamos viendo: en el país se están desmoronando las instituciones, no funcionan y todos estamos pegados de la elección nacional. Esa elección es la que va a resolver todo de la noche a la mañana, olvidando que puede cambiar el Presidente y que las instituciones permanecen”.

En Venezuela, conforme a la Constitución de 1999, el Poder Electoral lo conforma principalmente el Consejo Nacional Electoral (CNE). Ese órgano que en los últimos años ha sido muy criticado por los venezolanos, algunos de sus miembros, como se ha explicado a lo largo de este trabajo, son dirigentes políticos del *chavismo*, como es el caso de Jorge Rodríguez, y se les ha acusado de fraude y de parcialidad. Miguel González Marregot se expresa en los mismos términos sobre el descrédito del máximo competente para velar por las elecciones en Venezuela: “el CNE es una entidad electoral absolutamente parcializada; es un organismo público que está dominado y dirigido o gestionado, por militantes de un partido político, de una manera confesa, pública y notoria. De los 5 directivos del Consejo Nacional Electoral, 4 de ellos son militantes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). El CNE, es una institución que está francamente parcializada hacia el proyecto revolucionario; al respecto cabe señalar, que anteriormente en el organismo rector de las elecciones en Venezuela, es decir, el Consejo Supremo Electoral (CSE), participaban representantes de los todos partidos políticos existentes en el país; esta característica, de alguna manera le daba cierto equilibrio a la gestión de aquel organismo. Ahora, con la

revolución bolivariana, eso se ha perdido”. También José Gregorio Delgado Herrera señala que el “perdió credibilidad por su parcialidad con un proyecto político. Yo creo que el uso de la famosa manipulación electoral, con todo y que han metido las maquinitas y la tecnología, creo que no ha sido un poder independiente. El poder electoral para la oposición, no tiene ese nivel de autonomía y de autoridad frente a los líderes políticos, porque está es muy ligado a la orientación del partido de gobierno. Los que representan el CNE después terminan siendo funcionarios del gobierno. Ahorita viene Tibusay Lucena (actual presidenta del CNE) y va a ser Vicepresidenta de la República, eso significa que hay parcialidades no tiene nivel de autonomía, un arbitraje como debería ser una institución electoral, como poder electoral, no debe estar subordinado al poder ejecutivo”. Ovidio González lo expresa así:

Perversa, una actuación perversa, una cuestión de descalificación, de descomposición, mire es muy difícil que uno pueda tener alguna expresión halagadora para un organismo como este que ha hecho tanto para desbaratar a la democracia de este país. Porque lo que ha hecho es ponerse simplemente al servicio de las aspiraciones del gobierno, es más ese es un CNE ilegal como todos los CNE que hemos tenido en la época de Chávez. Yo por ejemplo dije hace bastante tiempo que en el caso de que a mí me ofrecieran, afortunadamente no me lo llegaron a ofrecer, alguna posibilidad para participar en un proceso electoral con esos rectores yo no aceptaba porque no podía yo correr el riesgo de que me hicieran a mí lo que le han hecho a otros en el país. Yo soy partidario de que el abstencionismo tenga un valor real en el país, que quiere decir que tenga un valor real, que eso es importante. Los diputados de la Asamblea Nacional, cuando se retiró la oposición salieron con menos de un 20 por ciento, como no mucho menos no y el Presidente Caldera fue electo con un 9 % entonces imagínate tú hay que darle un valor real a la abstención porque cuando eso ocurra entonces abra la posibilidad de que quien no esté de acuerdo con una cosa y llamen al abstencionismo entonces se vea el resultado, si la gente voto ok pero si el abstencionismo es mayor que el número de votantes no puede ser una elección legal.

Por su parte, el oficialista Iván Gutiérrez, al respecto, describe al CNE de la siguiente manera:

Sí el CNE de ahorita, bueno también estaba el CNE de antes, el de la democracia perfecta el de la democracia de los 40 años, podemos comenzar por el de la democracia perfecta y terminar por el de la democracia de ahora. Antes se conformaba el CNE, por la representación de los partidos políticos, los partidos políticos AD y COPEI tenían mayoría porque estaban acordados en lo justo en lo fundamental, no es que estaban acordados en todo, bueno en lo fundamental. Después fueron apareciendo los partidos como el MAS (Movimiento al Socialismo) la tercera fuerza le dio derecho a un suplente, después derecho a un principal, entonces habían 8 contra 1 eso fue el Consejo Supremo Electoral en todas las elecciones manuales, etc., es decir, el consejo electoral no era químicamente puro, el consejo electoral respondía a los intereses del sistema político, y se tenía que poner en función de la defensa de esos intereses políticos. Obviamente el CNE responde a los intereses del sistema político y es lógico que así sea, porque si no respondiera a los intereses del sistema político habría una crisis. Que es lo que está pidiendo la oposición metan a unos tipos que están contra el sistema político, contra el sistema ¡ajo! no contra el gobierno. Todo lo que es este sistema político lo quieren cambiar, porque lo creo Chávez y resulta que para hacer esos cambios hay que ganar. A Chávez no lo pueden poner en la mesa de la negociación hay que ganarle, entonces el CNE responde a los intereses del sistema político. Que quieren que no sea objetable políticamente, hasta la Virgen María es objetable políticamente, pero técnicamente no es objetable. La automatización del consejo electoral no es originaria de Chávez, Chávez fue electo con un sistema automatizado dirigido por Indra y gano, el que tiene voto, ¡ojala! volvamos a un sistema manual ¡ojala! eso es lo que yo le proponía a la oposición, vamos a volver un sistema manual échale: reforma de la ley para aprobarla en el gobierno, van a presentar una reforma ahora, bueno que le echen, ellos inventaron el voto uninominal, inventaron lo de los circuitos, rechazaron el método de D'hondt porque le daba mucho peso a los partidos políticos, ¿entonces? “Queremos Elegir” un grupo económico financió eso y lo lograron, ahora que lo lograron porque tenemos un voto

uninominal tenemos un sistema mixto con preeminencia de un sistema mayoritario, no les gusta. “Las morochas”, eso también fue un invento de la gente de la cuarta república, si, y yo fui la primera víctima, ¡aja! ¿Por qué? Yo fui la primera víctima, yo quede electo diputado y fui suplente porque me aplicaron “Las Morochas”.

Una de los aspectos más característicos de la democracia es la de la libertad de expresión. Carlos Romero cree que en Venezuela la libertad de expresión “está en riesgo o ya está a punto de desfallecer o en terapia intensiva (...). Hay que entender que para muchos gobiernos, aun democráticos, la libertad de expresión estorba y se crean muchos mecanismos de presión donde la institucionalidad y el Estado de Derecho deben jugar como mediador para garantizar esa igualdad y ese equilibrio ponderado. Recordemos que se hablaba del tema de la libertad de expresión, de la veracidad y lo complejo que era definir la veracidad, pero cuando uno entra al carro (coche) y empieza a buscar una radio sea FM o AM, y los dedos de la mano le sobran al contar cuántas estaciones no hablan del socialismo y no hablan de la revolución, entonces, uno empieza a preocuparse y sabe que la cosa está en terapia intensiva”. Para Carlos Romero otro síntoma importante que refleja la falta de libertad de expresión es la dificultad para que los ciudadanos pongan sus quejan o hagan sus denuncias de manera pública: “la cantidad de ciudadanos cuyo derecho privado ha sido lesionado, la cantidad de situaciones como la escasez²⁴⁵ que está pasando y no hay forma de conseguir un canal que abra las puertas y ponga las denuncias (...); esos son los mejores indicadores de que la libertad de expresión está muy limitada”.

Para José Gregorio Delgado Herrera las limitaciones a la libertad de expresión se presentan a los opositores, no tanto a los ciudadanos, ante una hegemonía comunicacional por parte de los medios públicos, controlados por el gobierno. Para él, “la libertad de expresión se ha reducido mucho en los canales de oposición, sobre todo en el manejo de los medios. Al tú hablar de medios es el Estado, resulta que son propagandas del partido de gobierno, pero no reflejan al colectivo de la sociedad si no que son medios afín a un proyecto político; pero no dan cobertura a otro evento de la sociedad. Sí hay una manipulación del gobierno para los medios de comunicación y una limitación en el ejercicio del derecho de la libertad de expresión, porque hay amenaza de sanciones, la amenaza de

²⁴⁵ Refiriéndose a la escasez de alimentos, medicinas y productos básicos que hay en Venezuela.

aplicación de leyes”. Para Delgado Herrera, antes del chavismo también había ciertas limitaciones a la libertad de expresión en los medios de comunicación, sólo que ahora se han incrementado: “lo veo más limitado ahora que antes, porque yo veo que antes no había pleitos entre gobierno y un medio de comunicación. Pero no se trata tanto de una maquinaria aplastante contra los medios y la famosa vía comunicacional, es la muestra de que el proyecto político cuenta con un medio adoctrinado para plantear su realidad, aparte de lo que uno pueda ver”. Precisamente, Miguel González Marregot explica que esas limitaciones a la libertad de expresión se fueron sucediendo de una manera paulatina: “En Venezuela la libertad de expresión viene siendo restringida progresivamente; eso no quiere decir que no haya ciertos niveles de libertad de expresión. Sí hay libertad de expresión, pero no porque este gobierno la haya creado o permitido. En Venezuela siempre ha habido una amplia libertad de prensa y de expresión. Por supuesto, no quiero decir que antes no hubiera intentos para manipularla o restringirla; pero ahora bajo este régimen, y a diferencia con el pasado, hay un concepto ideológico o una estrategia política puesta en práctica: se trata de la hegemonía comunicacional. Expresamente dicha por el actual gobierno del PSUV, la hegemonía comunicacional se fundamenta en la restricción de la libre expresión política y ciudadana de aquellos actores que expresen opiniones o críticas que evidencien las fallas, errores y omisiones del modelo socialista bolivariano”. Otto Padrón Guevara lo expresa así:

Hay una libertad de expresión a medias. Se puede decir lo que uno quiera en algunas oportunidades. De acuerdo al peso de lo que declaras puedes ser el centro de intimidación y, en consecuencia, los medios de difusión excluyen tu vocería en su agenda.

Los medios de comunicación en Venezuela que no forman parte del Sistema Nacional de Medios Públicos se les censura, para que digan lo que al gobierno le interesa. La recesión económica los obliga a depender demasiado de la pauta publicitaria oficial, especialmente en las regiones. Los medios que son críticos reciben fuertes presiones económicas, sanciones tributarias y sus voceros son víctimas de descalificaciones por parte del aparato comunicacional del Estado.

Las redes sociales han llenado un vacío de una parte de la sociedad que tiene acceso a esta tecnología, pero en líneas generales la libertad de expresión está muy reducida.

El ex Gobernador del Estado Anzoátegui, Ovidio González, lo explica de esta manera:

Aquí aparentemente hay libertad de expresión. Aparentemente, pero a mí me llama mucho la atención, cuando me invitan a algún programa de radio o de televisión, y una de las primeras cosas -así como queriendo no decírmelo- me dicen: «bueno, ten mucho cuidado, no te vayas a salir muy fuerte». ¿Eso qué indica? Eso indica precisamente la intimidación que el gobierno ha querido meter dentro de los medios y, sobre todo, con los medios audiovisuales. No puede nadie decir que hay independencia en los medios audiovisuales porque el gobierno ha logrado copar el medio audiovisual venezolano, al punto de que se jacten de decir que tienen una hegemonía comunicacional en el país. Eso solo indica que no hay libertad de expresión. Ahora bien, en los medios escritos, es muy difícil que a un medio como los rotativos más importantes del país que circulan en el país, se les vaya a decir de frente que van a censurarlos, no. Pero sí hay maneras, triquiñuelas, de mañas, con la forma como pueden hacerlo. Afortunadamente la prensa fuerte del país no ha dejado que estas cosas ocurran, pero no porque el gobierno no ha querido, sino porque no ha podido en virtud precisamente de la profundidad de la realización de la democracia del país. La compra de medios de comunicación por parte del Estado, es una muestra”.

Por su parte, Iván Gutiérrez sostiene que en Venezuela hay libertad de expresión porque, en su opinión, los medios estuvieron detrás del golpe de Estado a Hugo Chávez Frías en abril de 2002: “no en balde en Venezuela, a pesar de todas las críticas, hay una amplísima libertad de expresión, por mucho que han hecho creer lo contrario. Aquí hay tanta libertad de expresión que los medios armaron todo un tinglado para tumbar un gobierno y lo tumbaron; y eso está allí. A mucha gente no le gusta que se lo recuerden, pero eso está allí, ocurrió, tumbaron el gobierno e hicieron todo lo que hicieron ¿no?”.

7.2.- Poderes Públicos

Cuando le preguntamos a nuestros entrevistados su opinión acerca de si existe o no independencia o separación de los Poderes Públicos en Venezuela prácticamente todos, con sus matices, se pronunciaron de manera negativa. Carlos Romero, por ejemplo, dijo expresamente: “no existe, y el mejor ejemplo lo estamos viendo con la sentencia de Maduro que le permite continuidad administrativa, que genera una nueva doctrina en país. Lo ves también desde el punto de vista del rol de la Defensora del Pueblo en muchos temas. Lo ves en la misma cadena nacional. Lo ves de un hecho que me pareció curioso: una reunión en televisión donde se mostró un gabinete, donde estaba el Presidente Maduro y a su derecha Diosdado Cabello; y la pregunta que uno se hace es «¿el presidente la de la República y los ministros con el Presidente de la Asamblea Nacional?». Y en muchos eventos donde deben estar los dos, pero el punto es que no son un equipo de trabajo, son: ¡dos Poderes Públicos diferentes! (...) El hecho de que la Asamblea Nacional haya pasado por solo tener una tendencia política, contribuyó mucho más a borrar los límites entre dos Poderes Públicos. Sobre todo este Estado que, luego de tener tres poderes, pasó a tener cinco; y el resultado sea mucho más triste para la democracia, que cuando se tenían tres poderes”.²⁴⁶

En la misma línea de pensamiento, está Miguel González Marregot, para quien la independencia de los Poderes Públicos: “no existe en lo absoluto. Desde mi punto de vista hay una concentración de poder alrededor de la figura del Jefe de Estado. El modelo socialista bolivariano supone una sumisión concentrada de los poderes públicos alrededor de la Presidencia de la República o del Ejecutivo Nacional. En ese modelo todos los poderes deben responder a una “visión hegemónica” de la vida y de la sociedad. Hay una célebre declaración de la anterior Presidenta del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), Dra. Luisa Estela Morales, donde dijo que la división de los poderes debilitaba la acción del Estado, y que lo recomendable era que hubiera una coordinación de poderes bajo el mando del Ejecutivo Nacional o del Jefe del Estado”. Para Otto Padrón Guevara “los Poderes Públicos están en el puño presidencial, no hay independencia. La Fiscal actúa como si fuese dependiente de Miraflores; de igual manera la Contraloría, el Tribunal Supremo de Justicia, la Asamblea Nacional y el Consejo Nacional Electoral. La autonomía establecida en el

²⁴⁶ Hasta la entrada en vigencia de la Constitución de la República de Venezuela de 1999, en el país existían el Poder Ejecutivo, el Poder legislativo y el Poder Judicial. Con la Constitución chavista, se crearon otros dos Poderes Públicos: el Electoral y el Moral Ciudadano, conformado por la Defensoría del Pueblo, el Ministerio Público y la Contraloría General de la República.

texto constitucional realmente desapareció y diariamente hay evidencias bien concretas. No es un juicio de valor ni una opinión personal de los funcionarios, todo está direccionado, es un hecho palpable en la dinámica diaria del país”. En palabras de Ovidio González:

Es un cinismo de verdad descarado el que se pretenda decir que en Venezuela hay independencia, cuando el Gobierno era el primero que cometía las mayores violaciones, los mayores desaciertos. ¿Cómo un Presidente de la República va a decir por la televisión «métnle 30 años de presidio» e inmediatamente, al día siguiente, algún juez condenaba exactamente a 30 años a quien el Presidente había sugerido? Los 30 años que a los policías le metieron en la cárcel no fue pensado desde algún tribunal; no, eso fue ordenado por el Ejecutivo y ordenado públicamente. Es más, yo creo que precisamente uno de los poderes que dio mayor capacidad de sumisión al Poder Ejecutivo era precisamente quien podía controlarlo; el hecho de que la Asamblea Nacional haya derivado en el Presidente de la República la posibilidad cierta de hacerlo, de elaborar el mismo Poder Ejecutivo, las leyes. Eso indica no solamente falta de independencia, si no absoluta sumisión al Poder Ejecutivo.

Por su parte, Iván Gutiérrez entiende la separación e independencia de los Poderes Públicos de otra manera: “Nosotros tenemos una democracia con deficiencia, eso no tiene discusión, tenemos una democracia: un largo periodo tratando de arribar a un ideal de democracia que existe teóricamente, existe en el mundo y tienen que ver con que expresen corrientes de pensamientos diferentes, que es lo ¿qué está discutiéndose ahorita? La idea de independencia de los poderes públicos. Es una idea del liberalismo, ello sería atrasar el nivel de funcionamiento de los poderes (...), de un altísimo complejo (...). Yo no me imagino, por ejemplo, la experiencia esa que impuso el Fondo Monetario Internacional, la famosa independencia de los Bancos Centrales. Entonces, ¿qué era la independencia de los bancos sociales?, que los gobiernos iban en una dirección y el Banco Central iba en la dirección que le decía el Fondo Monetario Internacional (...). Entonces, esa independencia, digamos, es desviable dentro de un margen de consenso, si no hay un consenso entonces ¿cómo se produce la independencia?”.

En un espacio intermedio se encuentra José Gregorio Delgado Herrera, para quien no existe actualmente independencia, pero es algo que ha sucedido siempre, sólo que ahora está más marcado: “para mí el término de independencia en los poderes es el siguiente: no existe. En la práctica hay un modelo que está escrito en la Constitución, pero eso no coincide con la realidad del comportamiento del Estado y de los Poderes Públicos (...). Pero eso ha pasado siempre, pero ahorita se nota más por el carácter personalista de los funcionarios, por la dependencia del funcionario con respecto al líder fundamental de proyecto chavista. Entonces, ellos lo identifican como su papá ideológico; en cambio, en los otros periodos había un vínculo con los partidos políticos, con la ideología, pero no era una expresión en la práctica si no que era parte del acuerdo constitucional de oposición y gobierno que cambiaban los roles,²⁴⁷ pero no era marcado con el personalismo; ahora se nota más que no hay separación de poderes. Por ejemplo, antes el Presidente salió por un proceso político administrativo,²⁴⁸ eso no pasa hoy”.

7.3.- División social

Antes de 1998, Venezuela se caracterizaba por altos índices de pobreza y de desigualdad social, lo cual se atenuó un poco durante los primeros años del *chavismo*. Para José Gregorio Delgado Herrera, “sí hay desigualdad porque hay una distribución digamos cultural, y tú vez la clasificación de la sociedad, la población dividida. A lo mejor lo que se ha roto es la armonía de la convivencia entre las clases sociales que uno percibía antes, pero ahora se ve como más marcada la distinción de clases”. Sobre la desigualdad social, Carlos Romero, nos recuerda: “una vez el Presidente dijo al inicio del gobierno que quería llevar a toda la sociedad a un mismo nivel; y lo hizo, pero hacia abajo, que todos sean igual. Yo creo que como todas las sociedades las desigualdades están. Y eso es lo que buscan, ellos, han reforzado el tema de la desigualdad y Venezuela es una sociedad donde no la hay”.

Le preguntamos a Werner Corrales si en los resultados de sus estudios de campo recorriendo el país, se reflejaba la importancia de la clase social: “No importaba. Con relación a la convivencia en paz y la reconciliación decían lo mismo la gente de los barrios y la del Country Club... Lo mismo con respecto a la educación (Consenso No 6)... En los

²⁴⁷ Refiriéndose al Pacto de Punto Fijo.

²⁴⁸ Refiriéndose al juicio por corrupción que se le abrió a Carlos Andrés Pérez, en su segundo mandato.

años 60 y 70 hubo mucha gente pobre que surgió y ahora es clase media, y su gran palanca fue la educación (...). Si yo soy un adulto pobre, ¿qué es para mí la educación? Es la oportunidad que le doy a mi hijo. Ahora muchos están teniendo una frustración porque no tienen nada que hacer”. En la misma línea se pronuncia Carlos Romero, en Venezuela las diferencias de clases no se dan como en otros países: la clase política no deviene de familias formadas en y por la política; y el salto de las clases bajas a la clase media sí se ha venido dando en nuestro país:

Venezuela no es tan clasista, por dos elementos: primero, porque cuando uno compara con Colombia no ve común, generación tras generación, ni los apellidos ni el linaje de la familia en materia política; eso se ve mucho allá. En Venezuela, los personajes de cada periodo histórico no necesariamente son los hijos o nietos de los de ayer, ni los hijos y nietos que quien fueron entonces, no necesariamente; esa oligarquía y abolengo no está metido en la entidad política venezolana. Y el segundo elemento, lo que son los profesores universitarios, que son padres de familia, los que son empresarios exitosos, muchos de ellos salieron de los barrios, muchos de ellos lograron ser lo que son, gracias al Estado que le facilitó las becas o porque sus papás tenían trabajo y le dieron una oportunidad. De manera que esos elementos están allí, no creo que esos elementos nadie los ha olvidado. Por eso creo que esos elementos son las principales herramientas que tenemos para enfrentar esa división de clase, nosotros no somos clasistas o por lo menos lo que he visto. Hay comunidades en Venezuela y sociedades, que son más. Por ejemplo, creo que la familia no determina, no condiciona el futuro de la persona: ni en su actividad económica, ni cómo se desarrolla como persona y menos en la parte profesional.

A nivel político, en la Venezuela antes de Chávez no se notaban de manera tan extrema como en la actualidad, las diferencias políticas - en algunos casos irreconciliables -, productos del odio y resentimiento entre chavistas y no chavistas, y la “indiferencia” de los ni-ni. A Werner Corrales le preguntamos si veía a la sociedad venezolana dividida en dos bloques: oposición y gobierno, y si dentro del gobierno y la oposición existían matices, y nos respondió que sí encontraba matices pero que la división social es más una cuestión de marketing político, de quién hace más ruido: “lo que pasa es que en esta sociedad, y no

es desde 1999, en este gobierno y en otros, digamos que los instrumentos de comunicación política han sustituido a la política y eso viene de la época de Luis Herrera. La política venezolana se ha convertido en marketing político... Aquí hace muchísimo ruido quien tiene más acceso a los instrumentos del marketing político y el lector de periódicos, radio y TV solo ve a los dos extremos que polarizan y no muestran matices internos, pero hay mucha gente en “áreas diversas” que están en el medio, tanto de gente del chavismo como fuera del chavismo”.

Miguel González Marregot es de los que piensa que el odio social entre clases se ha usado como una herramienta política del chavismo: “hay un resentimiento, los venezolanos somos igualitaristas en términos generales para muchas cosas. Pero sí hay cierto resentimiento social y cierto “odio de clases”. La exacerbación de las diferencias entre las distintas clases sociales ha sido una de las estrategias de articulación del actual bloque gubernamental. Se pretende enfrentar a una oligarquía, que quizás exista, contra los sectores populares que realmente existen. Sin embargo, en el pasado la confrontación de clases no había sido un elemento crucial en el ámbito político. Ahora bien, si pudiéramos decir que hay diferenciación de clases en Venezuela, sí la hay y puede medirse de distintas formas (línea de pobreza, patrones de consumo, etc.). Sí hay diferencias entre los diversos sectores sociales, pero el odio y el enfrentamiento de clases ha sido un elemento que ha sido usado y “re-usado” por el actual gobierno como parte de sus estrategias articuladoras de su público político, al cual ha dirigido ese mensaje”.

Otto Padrón Guevara coincide con González Marregot. Para él en Venezuela “el odio está presente de manera absoluta porque se ha desarrollado todo un sistema de creencias en las clases más desposeídas de atribuir su situación al hecho de que un sector del país le arrebató lo que le pertenecía. La división de clases existe en casi todas las sociedades por razones históricas y económicas, pero en Venezuela forma parte en la actualidad de un proyecto político que divide para poder dominar (...). Las generalizaciones no son posibles para definir a un conglomerado social tan variado como las clases populares, especialmente en Venezuela en donde la idiosincrasia nos lleva más bien a percibir la vida con cierta alegría, independientemente de la condición social y las limitaciones materiales. Sin embargo, sí se puede asegurar que existen miles de venezolanos que manejan mucho odio porque con gran audacia y con el apoyo de un aparataje comunicacional muy persuasivo ven a quien no piensa como ellos como enemigos, como escuálidos, como apátridas, como pro imperialista, es decir toda una

simbología “revolucionaria” que sí ha penetrado en el tejido social e inclusive lleva a hechos de violencia y enfrentamientos verbales cotidianos”.

Werner Corrales cree que en Venezuela se pudo haber mejorado estos resentimientos entre clases hace muchos años, que los primeros síntomas estaban a la vista, al punto de ser reflejados incluso en las telenovelas (culebrones) más importantes de los últimos años: “cuando nosotros estábamos jóvenes no había desconfianza en el país, ni había prácticamente polarización ni exclusión por razones políticas. Yo trabajé en organismos públicos siendo de oposición, cosa que no ocultaba... Tenía muchas amistades en todos los partidos... todo el mundo sentía eso. En los años 80 se hicieron muy evidentes los hechos de corrupción en el Estado y la connivencia de los partidos en esos hechos... comenzó el deterioro de la convivencia porque no había respuesta institucional a esos problemas ni a la pobreza. Y en los 90 comenzó una campaña muy fuerte de los medios de comunicación contra el sistema de partidos. No sé si ustedes recuerdan el problema social y la corrupción que se evidenciaban en la telenovela “Por esas calles”, era común no creer en nada, todo el mundo era ladrón. Era como el momento de darle sentido constructivo a la desconfianza, pero eso no se hizo”.

Esos resentimientos, esa desconfianza, esa desafección política e institucional de la sociedad venezolana fue el caldo de cultivo que utilizó Hugo Chávez Frías, y lo expresa de esta manera Ovidio González:

Lo que el Presidente Chávez quería instalar en el país, o lo que logró hacer en el país fue una profunda división entre los venezolanos. Si bien es cierto que es posible que la gente que lo acompañaba, le diera cosas, les prometía otras cosas que nunca les cumplía porque siempre los ofrecimientos de Chávez eran a largo plazo como diciendo: bueno, si no te cumplo es porque no he tenido tiempo. Y ciertamente no era así, él siempre prometía para eso. Esos valores estaban muy disminuidos en la época del Presidente Chávez y en el tiempo que él estuvo gobernando, sobre todo para la gente de la disidencia: la llamada disidencia los que no comulgábamos con Chávez éramos excluidos. Ciertamente fuimos los excluidos más que cualquier exclusión que quiera adelantarse en la historia de Venezuela, porque nosotros sí es verdad que teníamos los derechos muy disminuidos y no teníamos a dónde acudir porque todos los poderes estaban en manos del Poder Ejecutivo.

Yo creo que el odio se ha profundizado un poco. Yo viví también en las mismas o en peores condiciones que algunos de los llamados excluidos que ahora están viviendo. Yo vivía en un barrio donde no había luz, donde no había agua donde el agua uno la tenía que ir a buscar a 10 kilómetros de distancia y donde teníamos que alumbrarnos con velas o con lamparitas de kerosén o de carburo. ¿Entonces? Bueno, yo fui de ese grupo, yo viví en ese grupo y yo no me sentí excluido. Cuando yo solicité inscripción en la escuela me la dieron, nadie me excluyó. Cuando yo solicité inscripción en el liceo de la Asunción, en el Colegio Federal entonces, me la dieron. Cuando me vine a Barcelona a buscar inscripción en el segundo año de bachillerato me la dieron. Cuando fui a la universidad me la dieron, y así sucesivamente. Yo no puedo hablar de que en Venezuela había exclusión. ¿Y desde cuando nosotros estamos viviendo indios, negros, pardos, marrones de forma igualitaria? Pero ahora, interesadamente, en la cuestión política han tratado de meter el odio, la discriminación y decirle a la gente: «allá va ese burguesito». ¡Ah!, que está diciendo eso, que están tratando de introducir el odio en el país, y eso tampoco va a ser posible.

Para Iván Gutiérrez el odio en la sociedad venezolana se ha desarrollado en las clases media y alta, y que se ha promovido en los sectores dominantes de la oposición a través de campañas antigubernamentales: “Hasta ahora no hay elementos para cambiar de opinión, desde incluso el mismo momento del 98, que el odio como tal se ha desarrollado en la clase media y en la clase alta. Yo digo que, si dentro de los sectores populares se hubiera desarrollado el odio que dicen que existe, ya no hubiera existido. Entonces, yo creo que los sectores dominantes²⁴⁹ han promovido ese odio; no directamente, sino que lo han promovido a través de campañas alrededor de algunos conceptos. Por ejemplo, el concepto de la seguridad, que todo ser humano quiere, todo mundo quiere estar seguro, dicen los

²⁴⁹ Iván Gutiérrez describe así a los que él denomina clases o sectores dominantes: “Los que dominan, los que han dominado el poder económico, los que dominan el poder político, los que constituyen fuerzas hegemónicas en la sociedad. Y, en este caso, en la sociedad venezolana han sido fuerzas hegemónicas que les ha permitido, eso, colocar sus conceptos, colocar su manera de ver las cosas y colocarlas primero en la sociedad y luego hacerlas valer. Y en nuestro caso particular, en el caso venezolano en particular, usufructuar la renta petrolera. Y lo hicieron los tipos que habían estado hablando de la democracia durante muchos años. ¿Por qué hablaban de democracia? Porque la democracia les funcionaba, cuando la democracia les dejó de funcionar comenzaron a hablar mal de ella y comenzaron a hablar del voto uninominal, que por cierto, fue una creación de la burguesía nacional, de los sectores dominantes a través del grupo Roraima”.

genios de la teoría del Estado que eso fue lo que llevó al hombre a poner su libertad en manos del Estado”.

José Gregorio Delgado Herrera opina que el odio lo han generado los líderes políticos: “A nivel de liderazgo han promovido el odio de una población hacia otra, pero a nivel de las cúpulas (...). Hay una armonía, digamos, a nivel de la comunidad; a nivel familiar se nota mucho la división con el tema ideológico. Pero el odio, entonces, eso es fomentado artificialmente por los líderes políticos”.

Para Carlos Romero, el venezolano está cansado de tanta incitación al odio y del llamado a la división por clases por parte de los dirigentes políticos: “cuando uno va a la calle no ve el odio, mas sí ve reacción hacia el cansancio de la incitación al odio. La gente está obstinada de este zaperoco y reacciona violentamente. En una oportunidad sería odio, pero yo no siento que el odio esté sembrado en la mayoría de los venezolanos. Si hubiera odio el día de la elección hubiese sido una batalla campal. Además el día después de las elecciones nacionales presidenciales, de las elecciones del 7 de octubre,²⁵⁰ por lo menos la ciudad de Caracas parecía un 1 de enero: silencio absoluto, nadie festejó; o por lo menos en los sectores que uno recorre, nadie festejó. Hubo miedo en sus caras. Pero, ¿entonces?, el tema del odio ¿cómo queda? El odio es lo que vemos en televisión en ciertas elites, pero no en la base”. En efecto, en medio de esta entrevista recordamos cuando Chávez vivía hacía en televisión comparaciones de la forma cómo vivían los ricos, de las piscinas y del agua que malgastaban los ricos y que por eso los pobres no tenían agua.

7.4.- Liderazgo político

Cuando le preguntamos a Carlos Romero cómo veía el liderazgo político del venezolano, si es: autoritario, controlador, confiador o promotor, él nos respondió “lo veo controlador. Negociador no lo veo porque si no aquí hubiera muchísimas mesas y puentes. No lo veo negociador, lo veo controlador porque veo que todo el mundo quiere un espacio de poder, incluso cuando se habla de la “unidad” y los temas que la unidad maneja (...). Romero va más allá y reflexiona sobre la unidad, tanto desde el punto de vista del ciudadano

²⁵⁰ Refiriéndose a las elecciones de octubre de 2012, las últimas de Hugo Chávez Frías, y que le ganó a Henrique Capriles.

como de la propia oposición: “El concepto de la unidad está esperando. Unos, que todo el mundo se agrupe; y otros, que se agrupen los demás. Hace 4 años y ahorita la dificultad de unidad es la comunicación con la sociedad civil, que la Unidad²⁵¹ no lo hace y al final, te dicen: «ya va, un momento, alguien tiene que dar el primer paso». ¿Pero a quién le toca? No lo sé, yo sí siento que hay un poco de anarquía. La “unidad” es un poco de sensación, hay sensación de “unidad”, pero esa sensación de “unidad” ha sido para lo electoral”. Continuando con el liderazgo político, Carlos Romero habla de la existencia de un liderazgo personalista: “En estos tiempos se ve como más identidad del ciudadano y el liderazgo personalista; mas no el liderazgo de un partido, de una comunidad. Entonces, yo siento que es individualista e indiferente”, apreciación que veremos más adelante en lo relativo a la participación ciudadana.

Iván Gutiérrez coincide con Carlos Romero en que el liderazgo venezolano no es negociador y que es personalista, y lo hace en estos términos: “el liderazgo en general, en Venezuela, está muy sentido, no es negociador en este momento. Es confrontante. Estamos hablando de este momento, es el que tiene el país metido en este lío, en una confrontación a la que no se le ve salida, si no es a golpes (...). El problema del liderazgo es que está predominando mucho la visión personal; el liderazgo político no es capaz de sobreponer sus propios intereses con suficientes fuerza”. En palabras de Miguel González Marregot:

El liderazgo político venezolano, en líneas generales, es autoritario y controlador, es leninista si se quiere. Tiene una herencia del leninismo profundamente arraigada, tanto los partidos democráticos, de centro, de derecha, pasando por los partidos socialdemócratas hasta los partidos marxistas, neo-marxistas, o neocomunistas. Aquí, en Venezuela, hay un marcado leninismo, y “cogollismo”²⁵² que supone la existencia de un jefe, o grupo de jefes que deciden y controlan todas las actividades de los partidos, de arriba hacia abajo, desde las candidaturas a diferentes cargos, o hasta situaciones más elementales pasan por la decisión de esos líderes.

²⁵¹ Refiriéndose a la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), unión opositora de diversos partidos políticos y tendencias políticas.

²⁵² elites

José Gregorio Delgado Herrera, por su parte, hace distinciones entre el liderazgo de los chavistas y el liderazgo opositor. Para él, el liderazgo chavista es “totalmente controlador, no le da chance al debate, a la discusión, al intercambio de ideas”. Y el liderazgo lo ve “más promotor, da alternativas, incluso cuando tú vez la oposición venezolana, la diversidad de izquierda es distinta, no hay una hegemonía de un liderazgo único, cada quien mantiene su propio liderazgo, digamos regional, local, partidista, pero es más promotor desde el punto de vista de los partidos de oposición”. Para Delgado Herrera, el liderazgo del chavismo es “más personalista, es más autoritarios, más controladores; hasta el punto tal que cuando tú te sales de la línea del líder, terminas siendo enemigo del proceso, ellos no admiten salidas. En cambio la oposición sí admite, también se excluye, pero un poquito más elegante, un poco más democrática la exclusión, por lo menos te ignoran”.

También distingue entre chavistas y opositores, Otto Padrón Guevara. Para él, “el liderazgo político venezolano está escaseando sobre manera. Cuando hablamos de este sector, veo en la alternativa democrática mucha disposición al diálogo, no así en los personeros del gobierno. Hoy tenemos un líder, Henrique Capriles Radonski, ¿cómo se le puede negar? Ha despertado tal emoción en el pueblo venezolano y aunque golpea con fuerza al oficialismo con su discurso, no hay dudas de que se trata de una persona conciliadora y promotora de un cambio (...). El estilo del liderazgo chavista es el autoritarismo y quienes tienen posiciones de mando en las diferentes instancias del poder tratan de emular ese modelo”.

Para Ovidio González el liderazgo opositor, en general, está “bastante debilitado”. Y coincide con Otto Padrón Guevara al resaltar a Henrique Capriles Radonski: “afortunadamente en estos últimos días o meses ha surgido un líder, ese líder está supuestamente experimentado. Vamos a ver, tenemos que observarlo, porque todavía es muy poco tiempo para poder valorarlo en su totalidad. Del otro lado, vamos a decir del lado del gobierno, hay una pugna; pero que no se sabe que será”. Ovidio González se refiere al liderazgo de Nicolás Maduro, como Presidente de la República, y al de Diosdado Cabello, como Presidente de la Asamblea Nacional; ambos líderes oficialistas, que encabezan dos sectores del chavismo: el civil y el militar.

Para Werner Corrales el liderazgo venezolano deviene del caudillismo del siglo XIX y principios del XX: “La figura del caudillo sigue siendo modelo y los contenidos

populistas del mensaje siguen prevaleciendo”. En su opinión, el liderazgo político de oposición “sigue siendo elitesco”, aunque matiza al decir que “está surgiendo últimamente, por necesidad de la defensa de la democracia, un liderazgo más político y eso lo veo en un nivel más local que nacional. En el nivel local se notan algunas tendencias a liderazgos colectivos, son más las asociaciones espontáneas y organizadas profesionales y productores”.

7.5.- Participación ciudadana

Una de las preguntas que le hicimos a los entrevistados es si consideraban que el venezolano esperando que el Estado le resuelva los problemas o, por el contrario, se preocupa por resolverlos, o si incluso tiene iniciativas para la solución de los problemas de la comunidad. Iván Gutiérrez sí cree que el venezolano espera que el Estado le resuelva sus problemas porque “tenemos un Estado muy paternalista, pero la gente responde positivamente cuando tú lo incitas adecuadamente y le proporcionas los medios. Eso yo lo he visto no solo dentro de la clase media, que hay una tendencia a esa participación aunque no amplísima, en los sectores populares, como se han armado todos esos barrios, las escaleras, todo eso es rudimentario, eso es hecho por la comunidad (...). En los sectores populares hay mucha organización, pero no al margen del Estado, el Estado ejerce sobre ellos una actividad paternal y no es posible pensar en un mediano plazo en unas organizaciones que estén fuera del Estado. Pero todo eso hay que irlo mejorando”.

José Gregorio Delgado Herrera es de los que piensa que el venezolano tiene mucha iniciativa y busca resolver sus problemas, independientemente de la ayuda gubernamental que pudiera tener: “yo creo que el venezolano común y corriente tiene mucha iniciativa para resolver los problemas propios de cada uno, aunque se cuente con el Estado. Siempre hay un nivel de iniciativa organizada a nivel de las comunidades que no esperan que la solución venga del Estado (...). Creo en la experiencia comunitaria, donde el rol protagónico lo tiene la comunidad organizada sin contar con el Estado; a lo mejor no tienen los recursos económicos, no tienen posibilidad de hacer grandes obras, pero el proyecto comunitario, sí tiene la línea de iniciativa y el venezolano es muy emprendedor, tiene esa característica de emprendedor”. Le preguntamos, entonces, por el concepto de capital social aplicado a la sociedad venezolana y Delgado Herrera nos responde: “Sí, ese concepto de capital social lo desarrolla mucho el venezolano, sobre todo por el nivel de relaciones, el

nivel de igualdad, el nivel de confianza con el otro. Si no metemos el tema partidista podemos convivir y desarrollar proyectos juntos; la cosa viene es cuando metemos el partido. ¿Entonces? Eso demuestra que sí hay oportunidad de que la gente participe”. No obstante, él cree que el nivel de participación “sigue siendo muy reducido a nivel de organización, sigue siendo la participación de un pequeño grupo, con familias que asumen un liderazgo en la comunidad y el actor que organiza que promueve, pero no hay una participación masiva”.

Para Delgado Herrera, en Venezuela, las organizaciones civiles que tienen iniciativa propia, “tratan de complementar mucho el tema de servicios públicos, o de cuestión de proyectos”. En su opinión, esta organización se crea como “oposición al Estado, es una gran idea porque siempre tiene la capacidad crítica con respecto a lo que se está haciendo mal o lo que no se está haciendo desde el Estado”. Es decir, estas organizaciones tienen iniciativa propia y, según Delgado Herrera, tienen “un área de acción que son propias de las organizaciones de la sociedad civil, sí puede establecer una diferencia entre el servicio público prestado por el gobierno y servicios públicos prestados por la propia organización política”. En su opinión, esta mayor participación de la sociedad ha sido “como efecto del proceso chavista. Porque antes había mucha indiferencia política, cuando se implementó la política anti partido. Ahora más bien todo el mundo quiere ser militante de un partido, con la estructura democrática. Creo, entonces, que sí hay un cambio cultural en el tema de participación, pero que eso no es una apuesta chavista, porque eso ya venía construyéndose en la sociedad, la famosa participación ciudadana, participación humanitaria (...). Con la Constitución de 1999, “hay un cambio de un mayor compromiso de tener derecho a la participación, sí hay un cambio cualitativo y cuantitativo y de hecho aumentó, por ejemplo, la participación electoral, donde años anteriores se ha ido disminuyendo, ahora hay mayor participación”.

Carlos Romero ve que los organismos no gubernamentales o asociaciones civiles no han sido tan “productivas”, se crearon para suplir a los partidos políticos, pero no se han preocupado por incrementar su capital humano: “Yo quisiera que fueran más productivos. Yo creo que las asociaciones civiles han perdido liderazgo. Creo que las asociaciones de vecinos y las civiles empezaron a suplir la deficiencia de los partidos políticos, entonces padecieron de muchas males de los partidos políticos. Además, siento que las asociaciones civiles se olvidaron de alimentarse desde punto de vista de capital humano. Uno ve muchas asociaciones civiles que siguen siendo 1, 2, 5 personas; y la pregunta es por qué no son más personas. Leyendo esa pregunta siento que ese “bum” que tuvieron ha ido mermando”.

Aunque Romero identifica esa merma como una característica de la sociedad venezolana, en su opinión, menos altruista: “Creo que todo con este rol político que teníamos se ha ido perdiendo, porque se ha perdido la capacidad de ser altruista. Es decir, en muchos países la sociedad civil tiene muchos protagonistas, el tema de los niños abandonados tiene protagonismo, así infinitudes de temas. Para Carlos Romero el déficit de protagonistas es un fenómeno sobre todo en el interior del país, no tanto en la capital: “cuántos protagonistas tiene Venezuela y no me refiero a personas que vivan en Caracas, sino persona en el interior. Es decir, cuánto vacío hay en el interior del país para espacios altruistas, por una misión altruista (...). Yo pienso que las asociaciones civiles perdieron fuerza. En Venezuela, por ejemplo, después del Rotari Club, Club de Leones, después de esas organizaciones que han tenido raíces, no hay muchas, y si las hay ¡qué bueno! pero el punto es que la voz no se oye”. Y en lo que respecta a la participación política *per se*, Carlos Romero es más escéptico: “Pero ¿cuánta gente debate una ley Estatal? ¿Cuánta gente debate en las regiones lo que se debe de aprobar? El tema de la descentralización, el rol de los partidos políticos, ¿cuánta gente que debate? O sea, que no se debate y eso es grave, porque no solamente es que no hay debate, sino, molesta cuando se da una opinión diferente (...). Y vamos a lo más local: se va el agua, la luz, la inseguridad, el parque de repente está abandonado... ¿Cuánta gente asume en la comunidad debatir el tema? Seguramente mucha gente va a decir «los del municipio que lo resuelvan»”. En este aspecto Carlos Romero es muy crítico con los partidos políticos, de ellos dice: “se han olvidado de ser el enlace de la comunicación del ciudadano y el Estado, se han olvidado que ellos también tienen esa tarea frente a la Asamblea Nacional, Consejo Legislativo, Consejo Municipal”. E, incluso, lo es con la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), de la oposición: “y si es la “unidad”, que hicieron un espacio para el debate público, esa “unidad”, ese espacio debería facilitar para no perder el orden, para canalizar nuestra intención de debatir los bienes públicos”.

A la pregunta de cómo sienten el comportamiento del venezolano con respecto a los asuntos públicos: si colabora o es individualista, Carlos Romero nos respondió que “la gente se está acercando a lo político, no tanto porque le van a dar, sino que está sintiendo que las libertades están en un nivel crítico, que es ahora o es nunca y creo que hay que tocar fondo para poder empezar a resolver los problemas que tiene cada quien (...), yo creo que mucha gente antes no lo veía tan cerca el fondo y están dispuestos hacer sacrificios (...). No me atrevo a decir que la gran mayoría, pero creo que en esos 7 millones hay alta dosis de voluntariedad y de disposición de reconocimiento que la cosa esta difícil (...).

También me atrevería a decir que los partidos no han crecido más: uno ve las encuestas, escasamente llegan no más de dos dígitos, no tienen mucha capacidad de aglutinar, no tienen una propuesta en conjunto capaz de aglutinar”. Preguntamos por el clientelismo y para Romero “hay de todo: hay una dosis de clientelismo, una dosis de voluntariedad y de buena disposición. Pero creo que el clientelismo con la política van de la mano porque tiene que ver con el que yo manejo el poder en función de los intereses. Sí hay gente que le encanta manejar y buscar el interés (...) somos seres humanos”. Para Carlos Romero, el venezolano es más bien indiferente e individualista: “si soy individualista me preocupo por mí, lo demás no me importa; yo espero que el Estado resuelva los problemas. La experiencia comunitaria demuestra que si al ciudadano le dan la oportunidad de contribuir con la solución lo puede hacer y lo hace. El punto es que, cuando esa contribución queda condicionada a los financiamientos, el ciudadano se vuelve más individualista, porque «si no hay dinero, no contribuyo»”.

Miguel González Marregot cree que los venezolanos “esperamos fundamentalmente que nos resuelvan los problemas”. Para él, los venezolanos “asumimos que el Estado es supuestamente muy rico, y que también ese Estado recibe una renta petrolera que, de paso, nos pertenece. Y por esa creencia se origina buena parte de esta crisis económica. En nuestro país se cree que “hay platica (dinerito) para todos”, que todos tenemos un “barrilito de petróleo, y que nos corresponde” y que de ese proceso de apropiación de la renta petrolera la gran responsabilidad distribuidora es del Estado”. González Marregot cree que es tan generalizada y aceptada la creencia de un Estado paternalista que debe resolverlo todo que, “si revisamos las declaraciones y los llamados que hacen en general los actores sociales y políticos de todos los niveles y de todos los sectores, encontraremos siempre el señalamiento de la responsabilidad del Estado, encontraremos el llamado para que el Estado intervenga o el gobierno resuelva. Dame viviendas, porque yo no tengo vivienda, dame trabajo porque yo no tengo trabajo, cuídame el ambiente porque el ambiente se “contaminó solo” aparentemente. Hay una crisis hospitalaria porque las instalaciones de los hospitales están malas, sin que haya responsables de ello (...). Aquí lamentablemente hay una cultura política donde se quiere que el Estado resuelva todo”. En todo caso, para Miguel González Marregot la actuación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar los servicios públicos, es “buena, pero débil”. Para él, “las organizaciones civiles en Venezuela han venido avanzando, ganando y consolidando un espacio; aunque ese espacio sigue siendo débil. No me cabe la menor

duda, es muy positivo que exista mayor control ciudadano, mayor auditoría social sobre la gestión de los asuntos públicos; pero todavía sigue siendo débil”.

Según González Marregot, “hubo una revalorización -entre comillas, pero revalorización al fin-, de la asociación ciudadana y la organización comunitaria, a través del tema de los consejos comunales. Los consejos comunales que suponen una organización social exitosa; y fue exitosa en cuanto que caló, y se arraigó: hay consejos comunales zonas exclusivas de Caracas como el “Country Club”, “La Lagunita”, o en “Prados del Este”. Pero y más importante aún, existen consejos comunales esparcidos en todos y cada uno de nuestros barrios incluyendo los más deprimidos, y en los caseríos rurales más distantes del país; por si fuera poco existen además consejos comunales indígenas. Entonces, la organización comunitaria es otro elemento de cambio trascendental del chavismo, que tiene una presencia importante en el país y que posee una perspectiva de permanencia”.

Sobre la participación ciudadana y los Consejos Comunales, Otto Padrón Guevara nos dice que “la queja es la principal reacción ante los problemas colectivos, pero la movilización y la acción es muy limitada. Creo que muchos confunden su denuncia constante por redes sociales con la actuación. Se piensa que por tuitear se ejerce una acción, y no es así. Los venezolanos esperan mucho de los gobiernos, el rentismo petrolero hace interpretar a las mayorías que merecemos todo porque somos un país rico y eso psicológicamente paraliza el protagonismo y la ciudadanía. Existen liderazgos muy dispersos en cada localidad, caserío y pueblo, pero no cuentan con la capacidad de articular grandes cambios porque quizás se han politizado muchísimo las instancias de participación. Cuando un ciudadano en una localidad o un sector pretende organizar a los vecinos siempre se le asocia con intereses políticos y personales, eso también frena la acción ciudadana para resolver y atender los problemas. Existen iniciativas interesantes de cómo en algunos sectores se han organizado para buscar vías para frenar la inseguridad, pero son hechos aislados. En líneas generales el venezolano espera que le resuelvan los problemas, en algunos casos hasta los más personales. Aunque hay que reconocer que han surgido nuevos espacios de participación, como los Consejos Comunales. Lamentablemente se han politizado en su mayoría y han perdido su razón de ser”. Otto Padrón Guevara resalta la importancia de la coordinación entre la sociedad civil y los entes gubernamentales para obtener logros que benefician a las comunidades: “las organizaciones civiles sin excepción hacen un gran esfuerzo, están muy bien intencionados, pero un solo palo no hace montaña, si no hay la colaboración de la alcaldía, de la alguna gobernación, de algún ministerio, de

algún instituto autónomo, mira, no es fácil, que pueda dar sus frutos de acuerdo a lo que se espera”.

Sobre la viabilidad de crear capital social a raíz del esquema geopolítico que desarrolla el gobierno con el Estado comunal, Tanya Miquilena no lo ve posible: “No, porque la estructura misma de la propuesta lo contradice. El Estado Comunal propuesto elimina todos los niveles intermedios político-institucionales y ofrece conectar a cada comuna con el nivel central, o sea, crear una federación central (radial) de comunas. Los miembros de cada comuna pierden el sufragio directo y secreto, ya que se vota en asamblea y en forma pública... Al no votar por quien quiere el (los) representante(s) del gobierno en la asamblea, el miembro pierde privilegios con ellos... En una sociedad rentista allí hay un chantaje.... Este funcionamiento es todo lo contrario de la creación de confianza o de bases para la cooperación entre los miembros de una comuna o entre varias comunas, que es la esencia del capital social.

Werner Corrales, por su parte, es crítico con el Estado Comunal, “la oferta de la democracia participativa que hizo en sus inicios este gobierno nunca llegó a cumplirse, ni siquiera se inició su implementación. El contrato social nunca comenzó siquiera a cambiar... Tomemos la oferta de que los individuos participen en una Asamblea de Ciudadanos... ¿Hasta dónde? ¿Cuáles son los límites de las decisiones de esa asamblea? En el Estado Comunal, las ofertas políticas (la generación de expectativas políticas) están por debajo de las del gobierno local actual, porque no hay ninguna decisión posible de carácter político... las decisiones son para “bajar unos reales” que la Comuna emplearía para la cancha de básquet o para tapar un hueco, en las calles y eso ya de por sí es una oferta muy limitada. Para decirlo académicamente, la oferta del gobierno no incluye mejoras en la “gobernanza”, ninguna elevación de la influencia política que pueda generar cambios en la manera como se gobierna la sociedad. La oferta del Estado Comunal es uno de los grandes experimentos para “tranquilizar a los venezolanos” (...). Por ejemplo: los grupos aparentemente espontáneos y populares, que son los consejos comunales o la asamblea del pueblo, no han constituido hasta ahora, en su mayoría, una forma efectiva de participar en la gestión pública. Lo que han hecho es recibir dinero por parte del gobierno... No hay real participación, ni consulta previa, ni consulta abierta, ni recepción de los proyectos que salgan de la ciudadanía. Por ejemplo, cuando hay iniciativas legislativas populares, no se atienden; o cuando hay planteamientos en sectores organizados, sindicales, corporativos o universitarios, se les descalifica... En fin, no hay propiamente una participación del ciudadano y el venezolano participando mucho menos, y muchos menos

en los asuntos políticos. En lo que se refiere a la participación ciudadana, yo pienso que ha habido una distorsión”.

Una pregunta relacionada con la participación ciudadana, que le hicimos a los entrevistados, era si consideraban que el venezolano es capaz de apoyar una tendencia política a cambio de un beneficio (clientelismo político), o lo hace por altruismo y compromiso. Para explicar mejor este tema, Werner Corrales trajo a colación lo que ha sido para el venezolano el manejo de la renta petrolera y las expectativas de beneficio que de ella se derivaban:

Desde el punto de vista político, la elevación del monto de la renta empleado en “redistribución” va acompañada -de forma creciente desde fines de los años 70- con una exigencia de ‘lealtad política’... En fin, para evitar una “crisis social”, desde los últimos 20 años de la democracia (años 80s y 90s), el Estado “reparte pescado”, no capacita a la gente para pescar, y además le quita la autonomía política a quienes reciben la dádiva... Por eso se dice que, desde entonces, los partidos que administran el Estado emplean la renta “para mantenerse en el poder”... Esto se ha exacerbado desde 1999 en adelante, cuando se condiciona la dádiva, la oportunidad de empleo público y el acceso a servicios sociales, a la lealtad política. Por último, desde el punto de vista cultural, el venezolano ha acentuado su ideología rentista como consecuencia de muchos años de funcionamiento de la economía y la política del rentismo.

Las luchas democráticas de la primera mitad del Siglo XX estuvieron acompañadas del planteamiento de que los venezolanos somos ricos (independientemente de que produzcamos o no), pero nos arrebatan la renta quienes explotan los minerales. El “rescate de la renta” que nos era arrebatada se convirtió en un objetivo fundamental de la política venezolana, y a partir de los años 60, los gobiernos han sido juzgados como buenos en la medida en que cada uno de nosotros recibía la parte de la renta que “nos correspondía”.

Como consecuencia de lo anterior, y del desarrollo de las ya comentadas tendencias económicas y políticas del rentismo posteriores a los años 70, el objetivo del venezolano común es “estar bien” con quien tiene la capacidad de distribuirnos renta (de hacer la renta accesible a nosotros)...La mayoría

de los venezolanos se acerca a quien administra al Estado para “capturar renta”, y sus motivaciones por el esfuerzo productivo terminan siendo muy limitadas.

Carlos Romero veo el clientelismo como una característica normalizada de la sociedad: “Yo creo que siempre va existir dosis de clientelismo. Siempre, porque todos somos seres humanos y hay unos más necesitados que otros de ser reconocidos, y hay otros que quieren tener más facilidades para poder avanzar en la vida, y está bien pues cada quien asume la vida como la forma que ellos quieran (...). Pero hay de todo: hay una dosis de clientelismo, una dosis de voluntariedad y de buena disposición. Pero creo que el clientelismo con la política van de la mano porque tiene que ver con el que yo manejo el poder en función de los intereses si hay ente que le encanta manejar y buscar el interés que coincide para buscar a lograrlo y somos seres humanos”.

Por su parte, Iván Gutiérrez no ve a la sociedad venezolana como clientelar, más bien opina que acusar de clientelismo es un uso que hacen las clases dominantes cuando se ven perdidas en las elecciones: “Las clases dominantes, cuando los resultados no le favorecen o cuando la gente no vota como ellos querían que voten, comienzan a introducir conceptos como “el que la gente vota porque le han dado una bolsa de comida”, “la gente vota porque le han condicionado”, “la gente vota porque la han obligado” y tienen ese pensamiento político y eso es una equivocación, más o menos lo que estamos viendo ahorita”.

Miguel González Marregot considera que hay una fuerte tendencia utilitarista en la sociedad venezolana: “En general, los venezolanos buscamos un beneficio por medio del cambio. Las élites políticas han impulsado ese tema: “tú me apoyas-yo te apoyo”, “tú me ayudas-yo te ayudo”, “me das el voto y te consigo algo en la administración pública: un cargo o te consigo un contrato, o trato de favorecerte”. Esa valoración, esa conducta es muy negativa. Por supuesto, eso no quiere decir que no haya casos, que no haya gente que se preocupe verdaderamente, y que comience a organizarse a participar por altruismo, pero aún tienen en contra a esos líderes políticos venezolanos, autoritarios y controladores que fomentan el utilitarismo y clientelismo (...). En general, uno puede identificar la aplicación del “enfoque de derechos” en la gestión de gobierno oficial. Ya sé que suena contradictorio a lo que yo vengo diciendo, pero me voy a explicar. Hay una aplicación del “enfoque de derechos” en ciertos elementos de la actividad pública del chavismo, pues se identifican sectores sociales a los cuales atender. El problema viene dado porque esa aplicación viene

aderezada con un discurso de confrontación de clases; que además práctica la cooptación clientelar y propicia la acción de un Estado que torna muy manipulador y controlador de las comunidades y sectores sociales que pretende atender. De tal manera, que lo que se logra hacer es tergiversar los propósitos y la eficacia de las políticas públicas que se están implementando”. González Marregot ilustra su opinión con varios ejemplos de las llamadas “Misiones”, de esta manera:

Por ejemplo, la “Gran Misión Vivienda” (que para mí, constituye un logro de la oposición venezolana), se originó por la campaña de presión de la opinión pública que hizo la oposición durante años sobre todo en 2010 con el tema de la vivienda y de los damnificados (y se puede revisar la prensa nacional). Pues bien, frente a la presión el Gobierno Nacional respondió con la política pública denominada “Gran Misión Vivienda” bajo el enfoque de derechos, pues se trataba de dar vivienda a sectores más vulnerables y miles de damnificados (por unas lluvias tormentosas que hubo en ese tiempo en el país). La mala implementación de esa política pública estuvo vinculada a la exigencia a los beneficiarios estar inscrito en el PSUV. Así pues, el Gobierno Nacional supedita la implementación de políticas sociales a su agenda partidista, y eso representa una verdadera perversión, en mi opinión.

Particularmente pienso que muchos de los programas sociales han surgido además de la sensibilidad social que puedan registrar los administradores públicos debido a la presión política y colectiva que ha realizado. Así encontramos las Misiones Sociales desde el año 2002, o la “Gran Misión Vivienda” ya mencionada, o más recientemente aún, la “Misión a Toda Vida” (creo que se le denomina así) que trata de responder a los señalamientos de la oposición y de la sociedad civil que están diciendo a coro: “mira gobierno, aquí hay 150 mil muertos en los últimos 14 años más que cualquier guerra reciente”. Y así frente a esa presión colectiva el régimen responde; pero ¿cómo lo hace? Con una política basada en una visión centralista de la sociedad, con un discurso agresivo, con la ideologización del proceso de seguridad pública y con la cooptación del movimiento popular, y de las policías comunales.

No dudo que haya una auténtica preocupación social en el bloque oficialista por atender una agenda de asuntos de interés colectivo basada en los

derechos de los sectores sociales más vulnerables; pero tampoco me cabe la menor duda que la implementación de las políticas públicas y los programas sociales de atención específica se encuentren “contaminados” por un visión clientelar y excluyente que tergiversa y limita su impacto.

En opinión de Otto Padrón Guevara, “hay gente que está respaldando la política del actual régimen porque son beneficiarios de contratos y de grandes negociaciones, pero en el fondo eso no es algo que perdura. Así como hoy se aprovechan de alguien, mañana se aprovecharán del que viene. O sea, que no hay, no existe, en muchos de ellos arraigo por el sentimiento popular, apoyo a la comunidad, atención al prójimo, la solidaridad. Hay mucho pragmatismo hoy, porque es lo que ha sembrado el gobierno, hay un vasto sector de los venezolanos que se mueve en esta dirección”. Padrón Guevara va más allá del chavismo: “Por ejemplo, Primero Justicia es un partido que paga a los muchachos hasta para volanteo y hacer activismo de calle. Allí hay dudas sobre el compromiso real”.

7.7.- La sociedad venezolana actual

La pregunta con la que terminamos cada entrevista era si consideraban que el *chavismo* había logrado transformar a la sociedad venezolana; y, de haberlo hecho, en qué forma. Para Iván Gutiérrez, el chavismo transformó a la sociedad venezolana: “Sí, no hay ninguna discusión, o si hay discusión obviamente claro que la hay pero, ha introducido elementos culturales interesantes (...), la idea de que los sectores populares tienen voz, eso forma parte de la realidad política y eso es un paso demasiado importante; quien pretenda ignorarlo se puede meter en un problema grande. Abres los periódicos o abres las páginas de internet. Ayer, por ejemplo, ¿cuántas protestas hubo? Vi como 4, 3 protestas. ¿De quién? De los chavistas que no los atendieron y salieron a la calle a protestar, porque no puedes tener un discurso empoderador y que la gente después de 14 años no lo ejerza. Entonces lo ejerce y sabe que con la presión consiguen la casa, con la presión consiguen y están consciente de sus fuerzas, entonces exigen”.

Miguel González Marregot también es de la idea de que el chavismo logró transformar a la sociedad venezolana en algunos aspectos relevantes, y que pueden trascender y permanecer en el tiempo, porque ya están enraizados en el venezolano:

Yo pienso que el chavismo sí tiene unos logros. En primer lugar, re-politizó la sociedad venezolana, en el sentido de que puso la discusión política sobre el tapete. Por ejemplo, ahora se observa a cualquier “hijo de vecino” con una Constitución Bolivariana en un bolsillo, eso es un logro del chavismo. Antes nadie andaba con la Constitución del año 61 bajo el brazo por ahí. Ahora tú ves, interés en el tema político; un interés, bien empleado o mal empleado, pero lo hay.

En segundo lugar, yo planteaba, ya en el año 2010 en un encuentro nacional de organizaciones no gubernamentales que uno de los logros de todo esto, era el empoderamiento. Y es que se podía encontrar en cualquier comunidad por más pobre que fuera o por más aislada que estuviera, que la gente ya sabía que había “una cosa” que llamada Consejo Federal de Gobierno (CFG), que daba recursos para proyectos de inversión local y comunitario. También, el chavismo impulsó una identificación entre la gente y ciertas instancias gubernamentales, que podían brindarle asistencia y eso es un logro indiscutible; y eso va a quedarse, va a permanecer.

En tercer lugar, hubo una revalorización entre comillas, pero revalorización al fin, de la asociación ciudadana y la organización comunitaria, a través del tema de los consejos comunales. Los consejos comunales que suponen una organización social exitosa; y fue exitosa en cuanto que caló, y se arraigó: hay consejos comunales zonas exclusivas de Caracas como el “Country Club”, “La Lagunita”, o en “Prados del Este”. Pero, y más importante aún, existen consejos comunales esparcidos en todos y cada uno de nuestros barrios incluyendo los más deprimidos, y en los caseríos rurales más distantes del país. Por si fuera poco, existen además consejos comunales indígenas. Entonces, la organización comunitaria es otro elemento de cambio trascendental del chavismo, que tiene una presencia importante en el país y que posee una perspectiva de permanencia.

En cuarto lugar, el rescate del elemento indígena también fue un logro de la propuesta chavista, tanto por su territorialidad como por su intento de organización institucional. Fue un reconocimiento a los derechos de las minorías, en este caso étnicas.

José Gregorio Delgado Herrera también considera que el chavismo ha transformado a la sociedad venezolana y coincide en el empoderamiento de los venezolanos y pone como ejemplo el de la Constitución: “Yo recuerdo que cuanto estábamos en la Constituyente todo el mundo quería cambiar la Constitución, y entonces uno le preguntaba a la gente: «¿usted conoce la constitución?», «No, pero quiero cambiarla». Pero ahora hay como mayor identidad, por lo menos con la lectura de la Constitución. Tienen la Constitución en el bolsillo y la sacan si están reclamando algo, es como muy simbólico. Yo creo que sí hay un cambio en la cultura política, por lo menos de entender que hay un proyecto, que hay una propuesta. Tanto oposición como gobierno utilizan la misma Constitución, y utilizan los mismos colores y los mismos símbolos. Ahora, yo creo que sí hay mayor participación de la sociedad como efecto del proceso chavista. Porque antes había mucha indiferencia política, cuando se implementó la política anti partido, ahora más bien todo el mundo quiere ser militante de un partido, con la estructura democrática. Entonces, creo que sí hay un cambio cultural. En el tema de participación, eso no es una apuesta chavista, porque eso ya venía construyéndose en la sociedad, la famosa participación ciudadana, participación humanitaria, se llamaba formalidad institucional (...). Hay un cambio de un mayor compromiso de tener derecho a la participación, si hay un cambio cualitativo y cuantitativo y de hecho aumentó, por ejemplo, la participación electoral, donde años anteriores se ha ido disminuyendo, ahora hay mayor participación”.

La respuesta de Carlos Romero es negativa, ya que para él, el chavismo “aceleró el deterioro que venía desde los años 90 hasta acá (...). Hay un informe de la Contraloría Nacional de la República de 1997, de Roche Lander, que los capítulos de ese informe anual tiene como título la Inexistencia del Estado, y es fuerte leer en un informe de la Contraloría que el Estado no existe (...). Recuerdo que yo trabajaba en la COPRE cuando se hablaba de la crisis de los partidos políticos, se habla de la necesidad de la reforma constitucional, no se dio en el 92 y sí se dio en el 99, pero no se cumplió. Se han logrado cosas que se pedían, como por ejemplo: Se pedían la Sala Constitucional, se logró; se pedía la automatización del voto, se logró; se pedía el Ombudsman que era el defensor del pueblo, se logró; se pedía la ley del Contencioso Administrativo, se logró; ahora no saben qué hacer con todo esto. El deterioro del Estado venía progresivamente, hoy ya no es el deterioro, ya es la inexistencia real del Estado. Lo cual amerita repensar qué es el Estado y hacia dónde va. Los partidos políticos con la sociedad civil que canalicen y logren consensos. ¿Cómo diseñar ese Estado de Federal y Descentralizado que dice la Constitución? Ahora tenemos

unas herramientas: El sistema nacional de planificación, que esa columna vincule ciudad, ciudadanos y gobiernos, para mí, es una columna vital, que pueden cambiarle el nombre para quitarle lo ideológico, para construir un tejido que esparce los concesos de abajo hacia arriba, que logra los planes”.

Otto Padrón Guevara es de la línea de Carlos Romero, al tener una visión negativa de los cambios que el chavismo ha producido en el venezolano: “Todo lo contrario, descomponer a la sociedad venezolana, marido y mujer peleados, familiares peleados, amigos de toda una vida distanciados por la cuestión política. Yo creo que más bien convulsionó a la sociedad venezolana, a mucha gente la traumatizó, a mucha gente la enfermó, a mucha gente la dañó. Digo mucha gente porque si tienes 30 años con una empresa y te la expropián porque les da la gana y luego no está produciendo y no me la pagan, eso causa un daño tremendo”.

Ovidio González tampoco ve una mejora de la sociedad venezolana con el chavismo: “No, transformación es ir hacia delante. Ahora el venezolano sigue siendo, de acuerdo con mi visión: inquisitivo, trabajador, serio y honesto; haciendo la salvedad en este último aspecto en que en estos últimos tiempos la corrupción ha llegado hasta los más bajos niveles del país. La corrupción ya no está en la Administración, en el director de la gobernación, del secretario general, de los directores, etc., etc., sino que hasta los porteros te piden su vaina. Y eso es muy lamentable porque yo tengo la impresión de que el venezolano en general es un hombre honrado. Y hay como mucho una utilización de la cuestión de la revolución de los cambios de “yo soy revolucionario”, pero es una utilización del concepto”.

El texto íntegro de las entrevistas se puede ver en el anexo 23.

CONCLUSIONES

En el capítulo I delimitamos el objeto en estudio y la metodología aplicable al presente trabajo de investigación. En el capítulo II se desarrolló el concepto de *Orden Social*, el análisis de los cambios en la sociedad por efecto de las revoluciones o por necesidad de la sociedad misma, las instituciones que lo conforman y su carácter sistémico. En el capítulo III se efectuó una revisión historiográfica en análisis comparativo con el Orden Social, propuesto. En el capítulo IV se hizo la recopilación de los instrumentos utilizados, elementos que nos condujeron a estas conclusiones:

1.- En cuanto a la falta de armonía institucional

Esta falta de armonía se refleja en la concepción de la CRBV y en el desarrollo legislativo, que hemos analizado. Mientras que la CRBV consagra una República, Democrática, Participativa, Protagónica y Descentralizada, el conjunto legislativo que ha desarrollado el gobierno después del 2005 conciben una Patria, Socialista, Centralizado, que vemos reflejado en las diferencias CRBV vs. Estado Comunal, y que detallamos a continuación:

En efecto, la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en su Título IV “Del Poder Público” Capítulo I, artículo 136 establece: “El Poder Público se distribuye entre el Poder Municipal, el Poder Estatal y el Poder Nacional. El Poder Nacional se divide en Legislativo, Ejecutivo, Judicial, Ciudadano y Electoral (...)”. Mientras, que la Ley Orgánica del Poder Popular en su artículo 2, define: “El Poder Popular es el ejercicio pleno de la soberanía por parte del pueblo en lo político, económico, social, cultural, ambiental, internacional, y en todo el ámbito de desenvolvimiento y desarrollo de la sociedad (...)”. El Poder Popular se fundamenta en la soberanía, en la organización del pueblo y en la progresividad de los derechos consagrados en la Constitución; pero no está consagrado en ella.

En lo que se refiere a la organización del Municipio, por una parte, la Ley Orgánica del Poder Público Municipal²⁵³, diseña la organización del Municipio, para concebir: las

²⁵³ Publicada en fecha 28 de diciembre del 2010. Gaceta oficial No. 6.015

Alcaldías con sus cuatro órganos públicos: Ejecutivo (Alcalde), legislativo (Cámara Municipal), planificador (CLPP)²⁵⁴ y el Contralor (Art. 75). Este órgano planificador (CLPP) abraza a las Comunas y a los Consejos Comunales para la planificación integral Municipal (Art. 112), además reconoce el resto de organizaciones comunitarias y el protagonismo individual de los ciudadanos a través de las Contralorías Sociales para ejercer el control social de la gestión Municipal (Art. 257). Y por otra parte, el esquema legal del “Estado Comunal” a través del “Poder Popular”, establece que la ciudadanía puede organizarse de cualquier forma (libertad de asociación). Pero la Ley Orgánica de los Consejos Comunales reglamenta e instrumenta única y exclusivamente, a los Consejos Comunales, como forma de organización comunitaria, para construir una patria socialista²⁵⁵. En paralelo, la Ley Orgánica de las Comunas²⁵⁶ organiza la Comuna como espacio socialista, conformado por la integración de comunidades vecinas, inclusive de varios Municipios. A su vez, la Comuna tiene su propia estructura: un Consejo Ejecutivo (dos voceros); Parlamento Comunal (máxima autoridad del autogobierno: legisla); Consejo de Planificación Comunal (planifica), Consejo de Economía Comunal (promueve el desarrollo económico), el Banco de la Comunal (garantiza la gestión y administración de los recursos) y el Consejo de Contraloría Comunal (ejerce el control social sobre proyectos).

Sin embargo, cuando la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, declara el carácter orgánico de la Ley de las Comunas, lo hace en base a la CRBV: “(...) Se decreta en desarrollo del principio constitucional de la democracia participativa y descentralizada que postula el preámbulo de la constitución y que reconocen los artículos 5 y 6 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, de cuyo contenido se extrae el principio de la soberanía, cuyo titular es el pueblo, quien está además facultado para ejercerla directamente y no sólo indirectamente por los órganos del poder público; así el artículo 62 (...) el artículo 70 (...) que reconocen expresamente medios de autogestión como mecanismo de participación popular protagónica del pueblo en ejercicio de la soberanía (...) compatible con la organización municipal, según lo dispone el artículo 173

²⁵⁴ Consejo Local de Planificación Pública

²⁵⁵ El artículo 3 de esta Ley, establece: “La organización, funcionamiento y acción de los consejos comunales se rige por los principios y valores de participación, corresponsabilidad democracia...con el fin de establecer la base sociopolítica del socialismo que consolide un nuevo modelo político, social, cultural y económico”. En paralelo los modelos de los estatutos que publica Fundacomunal <http://www.fundacomunal.gob.ve>, establece que se debe construir una patria socialista.

²⁵⁶ Publicada 21 de diciembre 2010. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6011

de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (...)”²⁵⁷. Pero la ley en su artículo 5 dice que la comuna es un espacio socialista.

Estas leyes dan cabida a un nuevo régimen político: El Socialismo del Siglo XXI, que contiene una serie de principios: humanista, dirigido a la creación del hombre nuevo, humanista y socialista, a través del “Poder Popular”; la estatización de la economía; organizaciones socio productivas; control social; propiedad social e identidad nacional²⁵⁸. Los representantes elegidos en asambleas y en elecciones de segundo grado. Se trata de otro esquema que desvanece o debilita el Constitucional.

Entre la CRBV y el “Socialismo del Siglo XXI”, existen diferencias importantes:

Dos esquemas que al actuar en paralelo solapan competencias, por ejemplo: la de legislar corresponde a la Cámara Municipal, pero también la tiene el Parlamento Comunal; el Alcalde es el órgano ejecutivo del Municipio, pero el Consejo Ejecutivo de la comuna también toma y ejecuta decisiones. Ver Anexo 16 “CRBV vs. Estado Comunal”. Figura 63.

2.- Crisis venezolana para el 2014

2.1.- Crisis económica.

Según la encuestas de Alfredo Keller y Asociados, para el 2014 la gente percibe que las cosas van mal en un 67%, un 50% percibe que su situación familiar es negativa y el 69% de los entrevistados perciben que es falso que el modelo económico del gobierno sea exitoso. Según el Instituto de Análisis de Datos (IVAD) el 77,3% de los encuestados consideran que la situación del país es mala 27,5%, muy mala 33,5% y regular hacia mala 16,3%, es decir el 69% considera de alguna forma que la situación está mal. El 77,3% considera que el 77.3% va en dirección equivocada y que el país vive una crisis económica entre muy de acuerdo 18,6% y desacuerdo 63,9% para un total de 72,5%. El resultado del trabajo de campo de la empresa Omnibus y Datanalisis, refleja que los entrevistados consideran la situación económica del país es negativa en un 81,6%.

²⁵⁷ Sentencia No. 10-1436 de fecha 17-12-2010 Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia. Ponencia Dr. Arcadio Delgado Rosales www.tsj.gob.ve

²⁵⁸ Publicación de la Asamblea Nacional de las Leyes del Poder Popular. Introducción Pág. 6

Crisis que se ha generado, por una parte, por efecto de la confrontación con el capitalismo en la construcción de un Estado Socialista, estatización de la economía y controles de precio, que han deprimido el aparato productivo, que como planteó Vladimir Acosta se trata de la ruptura del capitalismo por el socialismo, para que los sectores sociales tengan acceso, y por otra, en la profundización de la economía rentista dependiente del petróleo como lo expresaron Werner Corrales, Tanya Miquilena de Corrales y José Gregorio Delgado, en las entrevistas.

2.2. Crisis política.

Esta crisis queda reflejada, en las elecciones polarizadas donde hay dos bandos el del PSUV y el de la MUD, en los descalificativos de ambos bandos, en la ocupación de espacios públicos por parte de la gente que colocó barricadas, trancó calle, que generaron agresiones a civiles, militares y viceversa, en las protestas y marchas que han podido llegar hasta provocar un golpe de estado, como el protagonizado en el año 2002, en la exigencia de la renuncia al Presidente de la República, que han producido, con mucha fuerza, los sectores más radicales de la oposición y los grupos estudiantiles. Ambos bandos se satanizan mutuamente, no hay medias tintas, ni propuestas para que el gobierno mejore, sino que se vaya, ni llamado al dialogo para amnistía o reconciliación por parte del gobierno. La oposición siempre ha jugado a que el chavismo no podía lograr implantar su nuevo modelo político, a nuestro juicio, lo hizo, pero en medio de una profunda crisis.

En tiempos del *chavismo* la sociedad más bien se politizó, es decir, comenzó durante este período a expresarse políticamente, así quedó expuesto por Miguel González Marregot y José Gregorio Delgado en las entrevistas, cuando dicen que cada venezolano tienen ahora una constitución en el bolsillo. Por ello los seguidores del chavismo defienden con fuerza sus posturas, frente a las intenciones desmontar, los logros obtenidos en revolución. Existe una sociedad dividida y dispersa en el antagonismo. Fuera de los polos o élites del *chavismo* o de la *oposición* hay una sociedad que les parece bien que el gobierno se ocupe de los pobres y de crear mecanismo de inclusión, pero rechazan que el líder político Leopoldo López esté preso. Consideran que es importante el desarrollo del Estado Comunal, pero sin la intervención del gobierno. Elementos de uno y de otro, hacen que ninguno de los sectores pueda consolidar efectivamente su propuesta, pero tampoco se ponen de acuerdo para

consolidar una mixtura de las mismas. La gente quiere paz, reconciliación, orden, pero los sectores encontrados lo impiden.

2.3.- Crisis social.

Parte de esta crisis es el odio como mecanismo de confrontación, lo cual quedó en entrevista de Iván Gutiérrez, cuando dice que el odio está en la clase alta, de Óvido González que dice que el odio se ha profundizado y establece una polarización absoluta entre dos bandos identificados, de Otto Padrón Guevara cuando habla de una polarización exacerbada cuando a los llamados “escuálidos”, es decir, opositores, se les trata de satanizar para generar resentimientos. Sin embargo, lo que reflejan las encuestas trabajadas es que la sociedad no actúa con odio, ni resentimiento, consideramos que el odio está en las élites y en los sectores incondicionales, tanto de oficialismo como de oposición, más no en la sociedad en general, así lo expresó el entrevistado Carlos Romero, el odio está en las élites no en las bases.

En otro orden nos encontramos al miedo, el gobierno atemoriza a la población con el control excesivo de los Poderes Públicos.

A nuestro juicio la mayor crisis social se crea porque el gobierno ha ido ocupando los espacios de la sociedad con la creación del Estado Comunal, vaciando a las Alcaldías y gobernaciones de competencias. Con ello los espacios de la comunidad tienen que ser espacios socialistas y aliados al partido de gobierno PSUV, esta acción limita el ejercicio libre de los ciudadanos en la gestión pública. En efecto, la sociedad ha venido aceptando el concepto de los Consejos Comunales y de las Comunas, pero sin que ello implique desaparecer las Alcaldías y Gobernaciones. Lo cual quedó reflejado en el estudio de Omnibus – Datanalisis que para septiembre 2014 el 47% estuvo de acuerdo en que el gobierno elimine a los Consejos Comunales y pasar esas funciones nuevamente a las Alcaldía y Gobernaciones; mientras que el 5,5% estaba de acuerdo en que el gobierno siguiera pasando competencias a los Consejos Comunales y que el 44,2% estuvo de acuerdo en que gobernaciones y alcaldías tenían que trabajar en conjunto con los Consejos Comunales.

Este empeño del gobierno de tener a la ciudadanía ocupada en temas públicos y que todos tienen que organizarse en torno al gobierno y al partido de gobierno y a la ideología

del *chavismo*, los desalienta a participar por temor a ser utilizados. La sociedad venezolana se ha expresado en dieciocho (18) oportunidades, importantes, sin embargo, siente que no es escuchada por el gobierno y menos que al gobierno le interese lo que ellos piensan.

La crisis está en un punto muerto, no muere el capitalismo y no nace el socialismo.

3.- Orden Armónico propuesto

El control de los poderes públicos, la restricción de las libertades civiles, el control de la organización ciudadana y de la economía, la sociedad individualista con rasgos de utilitarismo, un liderazgo político disminuido, controlador, autoritario y elitesco, los esquemas institucionales que se solapan y se contraponen, una democracia con deficiencia donde no hay división de los poderes públicos, con sus valores de igualdad entendido como igualitarismo, libertad como libertinaje, sin compromiso para la construcción de un país por el concepto rentista, poca cultura participativa y un gobierno que pretende imponer desde arriba un proyecto político. Estos rasgos los hemos detectado a lo largo de este trabajo, lo cual nos permite establecer que hay falta de armonía en los componentes del *Orden Social*, régimen y sistema político, gobierno y sociedad.

De allí la necesidad de un Orden Armónico, que debe tener base y sustento en lo que dice y siente la sociedad. Estos planteamientos de la sociedad deben alimentar y nutrir al régimen y al sistema, y el gobierno actuar en función de ello. Ese funcionamiento armónico le daría viabilidad a la institucionalidad democrática y funcionaría como un “todo” que se retroalimenta, así: Ver Anexo 17 “Sistema del Orden Social”. Figura 64 “Orden Armónico”.

4.- ¿El *chavismo* logró transformar a la sociedad venezolana?

Para responder si ¿El *chavismo* logró transformar a la sociedad venezolana? debemos analizar las dimensiones que asumió esta investigación:

4.1.- Cómo es el funcionamiento de los poderes públicos

Pese a que la CRBV establece autonomía de funcionamiento de cada uno de los Poderes Públicos. Cuando los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, de los Jueces han vitoreado en la apertura del año judicial en el 2006: ¡Uh Ah Chávez no se va! Y declaran abiertamente que la revolución debe consolidarse. El Presidente imparte una orden y la cumple el otro Poder Público; debemos concluir que los poderes públicos están controlados por el poder ejecutivo, afectando la funcionalidad institucional del país.

Sin embargo, pese a la ausencia de independencia de los poderes públicos, la gente confía en las instituciones, tal y como se expresa en el siguiente cuadro: Ver Anexo 18 “Confianza en las Instituciones Públicas 2007, 2008, 2010 y 2012”. Tabla 53, Figura 65. Esta confianza la coloca esta investigación, más, como respeto por la democracia, que por su funcionamiento.

Todos los entrevistados plantearon que no hay división de los Poderes Públicos, salvo Iván Gutiérrez, que lo justifica como una necesidad política, en la defensa del sistema político.

4.1.1.- ¿Cómo son las elecciones?

Tal y como ha quedado expresado en los reportajes analizados existe ventajismo en las elecciones. Al Consejo Nacional Electoral le corresponde mantener el equilibrio entre los contendientes, pero favorece al gobierno. Véanos el historial de confianza de la sociedad venezolana en este ente: Ver Anexo 19 “Confianza CNE 2007, 2008, 2010 y 2012”. Tabla 54 Figura 66.

Pese a la percepción de los entrevistados: entre algo y mucho los niveles de confianza en el ente electoral han ido aumentando, progresivamente, hasta el año 2014 que según la encuesta del Datanalisis- Omnibus refleja que para febrero 2014 la desconfianza en el CNE estuvo en 59,7%, para mayo 2014 64,8% y para Septiembre 2014 72,8%. Quiere decir, que hay una disminución importante en los niveles de confianza del árbitro electoral al finalizar esta investigación. Ver Anexo 20 “Desconfianza CNE 2014”. Figura 67.

En las entrevistas quedó expresada la falta de autonomía del Consejo Nacional Electoral, como órgano rector y como parte de los poderes públicos.

4.1.2.- ¿Cómo es el ejercicio de las libertades?

En este punto del ejercicio de las libertades civiles la más lesionada es la libertad de expresión, por efecto del control que ejerce el gobierno sobre los medios de comunicación. Por ello, traigo a colación el trabajo de investigación realizado por Andrés Cañizales, Pluralismo menguante. Elecciones y libertad de expresión en la Venezuela de Chávez (1999-2012), en cuanto al uso de las cadenas presidenciales este investigador concluye:

Durante el periodo oficial de la campaña presidencial 2012 (...) cuando Hugo Chávez buscaba la reelección (...) emitió cadenas por el equivalente a 45 horas, 38 minutos y 34 segundos (UCAB, 2012) (...) Se registra un uso excesivo de las cadenas en el contexto electoral de Venezuela, lo cual restringe la posibilidad de un debate plural sobre los asuntos que concierne a los ciudadanos.

Esta tendencia implica una monopolización de la palabra pública en una sola persona, el jefe de Estado, lo cual contradice claramente el deber ser de una campaña electoral en igualdad de condiciones (2014: 13-19)

En cuanto al crecimiento del aparato mediático estatal gubernamental, dice el investigador, lo siguiente:

Tradicionalmente el Estado venezolano administraba una señal de televisión, Venezolana de Televisión, una Red Radial, Radio Nacional de Venezuela y una agencia de noticias Venprés. Producto de la crisis bancaria de 1994, el entonces gobierno de Rafael Caldera tomó la tutela de 42 estaciones de radio que eran propiedad de un banquero, cuya entidad fue acusada de fraude y otros delitos. De acuerdo con la explicación de diversos analistas, tras la crisis institucional de abril 2002, durante la cual se vivió un golpe de estado que desalojó del poder al Presidente Chávez de forma breve, el gobierno de Venezuela comprendió la necesidad de contar con un robusto aparato de medios bajo su control.

La conformación de dicho aparato comenzó hacerse clara a partir del año 2004 (...) política agresiva destinada a reforzar todos los sistemas de producción y recopilación de noticias (...) Agencia Bolivariana de Noticias (ABN) (...) Un año después puede verse con claridad la consolidación del aparato mediático gubernamental. El investigador Marcelino Bisbal ha señalado que el modelo no es otro que “el Estado Comunicador”(…) en febrero 2005 un total de 161 emisoras comunitarias estaban registradas legalmente y que el proyecto gubernamental era llegar a 300 estaciones. En junio 2005 se comentó la existencia del bloque Bolivariano de Prensa y Medios Comunitarios, del cual formaban parte 70 medios impresos y 150 estaciones de radio, que según la investigadora de la comunicación Elizabeth Safar, están “totalmente al servicio de la Presidencia”(…).La compra gubernamental del canal privado CMT, para destinarlo a la señal local de Telesur, en 2006 y la creación de TVES en 2007, que pasó a utilizar la señal que había utilizado RCTV durante más de medio siglo (...) La pantalla televisiva oficial también ha tenido un rol partidista en el contexto de las campañas electorales (...) El monitoreo puso en evidencia lo siguiente: en las 24 emisiones entre el 3 de septiembre y el 4 de octubre de 2012 hubo un total de 59 invitados, 41 eran militantes de PSUV o altos funcionarios del gobierno (...) Para entender el clima de intimidación que se generó entonces, deben verse las declaraciones del entonces Ministro de Telecomunicaciones (CONATEL), Diosdado Cabello, quien aseveró que un total serian sancionadas 240 estaciones de radio (correa, 2010:18), lo cual equivale al 40 por ciento del espectro radial venezolano (...) Provea (2009) cuestionó la decisión que afectó a las 34 estaciones (...) Se constató la consolidación de un abultado aparato mediático gubernamental que no tiene punto de comparación con el resto de países democráticos de la región (2014: 13, 22-24, 27-28)

Las libertades en Venezuela existen, los ciudadanos las pueden ejercer, pero no para evidenciar la ineficiencia del gobierno, porque si se hace hay consecuencias, hay represalias. Y por ello el discurso de leales y desleales, patriotas y apátridas, buenos y malos, conmigo o contra mí. El gobierno no acepta disidencia, ni discusión en torno a

cambio de rumbo, denuncias por corrupción o deficiencias administrativas, hecho que queda en evidencia con el cerco mediático que existe y que quedó claramente expresado por el Dr. Ovidio González en la entrevista cuando dijo que cuando lo invitaban a un programa le pedían que tuviera cuidado con lo que iba a decir.

4.1.3.- Cómo se comporta la sociedad ¿es colectivista?

El historial de participación ciudadana en los asuntos públicos y en los asuntos de la comunidad, es baja. Independientemente de que la gente crea en el país, sea de derecha o de izquierda, no contribuye con su comunidad. Sin embargo, como hemos visto uno de los resultados del trabajo de la Copre fue la necesidad de que la gente participe en la gestión pública, además del trabajo que habían hecho las asociaciones vecinales y organizaciones no gubernamentales, abonan en ese camino, por ello se incluye en la CRBV. Sin embargo, la gente no participa. La ausencia de interés por el colectivo gravita, para esta investigación, en el hecho de que el Estado organiza a la ciudadanía a cambio de apoyo partidista o para que convalide lo que hace, por lo tanto, el ciudadano se abstiene porque se siente utilizado y reserva sus iniciativas para resolver sus problemas y los de su familia. Además en ese espacio político de los Consejos Comunales se ha producido una expectativa económica y de ganancia por parte de quienes lo fomentan, haciéndose un uso utilitario, crematístico y clientelar del concepto, ello quedó reflejado en la respuesta de Carlos Romero cuando dice: que este régimen se funda en la capacidad económica que tiene que refuerza el clientelismo. De allí que los chavistas están dueños de esos espacios y no dejan que los escualidos entren, allí se pierde el sentido de colectivismo y entra el individualismo.

El colectivismo es un valor que siempre gravito en la sociedad venezolana y fue objeto de muchas luchas, como lo expresó Iván Gutiérrez, pero parte de esa sociedad que lo impulsaba lo rechaza por el hecho de que propone el *chavismo*, es más un rechazo al *chavismo*, como propuesta política, que al concepto colectivista. Refleja José Gregorio Delgado en su entrevista que los valores humanista, igualitario, colectivista, no los identifica el venezolano como un valor del *chavismo*, sino, con valores previos al socialismo. Para Otto Padrón Guevara la sociedad es solidaria en la tragedia e individualista en lo cotidiano, quiere decir que el venezolano siente que debe participar, que es importante participar, como ha salido en los estudios de opinión, pero no lo hace. Para esta investigación se han logrado avances en este sentido, pero se necesita una institucionalidad que favorezca el acceso igualitario, para participar en colectivo.

4.1.4.- ¿La sociedad participa en la gestión pública?

Participar en la gestión pública era una exigencia de la sociedad venezolana, así lo plantea Margarita López Maya, refrescando que estas prácticas ya habían sido adelantadas por la izquierda renovadora, en el trabajo de la Copre, por la democracia cristiana y en la fallida propuesta del Rafael Caldera. Además por las Asociaciones de Vecinos, ONG e individualidades, que el Presidente Chávez capitaliza y lo incluye en la Constitución del 99. Por ello esta catedrática plantea que la Constitución del 99 no es creación de Chávez, sino que él la asume porque esa necesidad estaba allí.

¿Es el venezolano más participativo en la gestión pública? Los niveles de participación son muy bajos según refleja la encuesta de la Universidad de Vanderbilt: Ver Anexo 21 “Participación en la Gestión Pública 2008, 2010 y 2012”. Tabla 55, Figura 68.

La participación ciudadana en la gestión pública es baja, impera el individualismo, la sociedad en sus cosas y en sus problemas y los problemas públicos, son del gobierno. La gente está esperando que el gobierno le resuelva los problemas, salió de las entrevistas. A pesar de que la gente sabe que es importante participar no lo hace. Entonces hay una incongruencia ¿por qué si la gente quería participar ahora que tiene los mecanismos, no lo hace? Ello a nuestro juicio se debe a la intervención del gobierno. También hay otro freno, que es la desconfía, por una parte, la sociedad en líneas generales desconfía de las personas que intervienen en apoyo para su comunidad y más aún desconfían de los partidos políticos, de todos, por otra parte, el gobierno condiciona la inclusión en el esquema comunal sólo a sus seguidores. Por ello, se nos pidió que no continuara acudiendo a la sala de Batalla del Viñedo, tampoco se nos suministró la información completa en las Oficinas del Poder Popular y no se registró el Consejo Comunal de la R-16. Así quedó expresado por el entrevistado Miguel González Marregot, cuando habla de los elementos de exclusión, ya que los Consejos Comunales de los escuálidos, opositores, no son registrados.

El entrevistado Carlos Romero hace un planteamiento interesante en cuanto a la poca participación por la ausencia de luchas para el reconocimiento de derechos, en este sentido explica que la defensa de los derechos políticos no la asumen, ni los partidos políticos, ni los ciudadanos, quizás por eso no se reclamó, ni se luchó por el fortalecimiento de los municipios, ni por los jueces de paz, ni por los Consejos Locales de Planificación Pública (CLPP).

Este acto de intromisión que ejerce el gobierno y su partido político, en las organizaciones comunitarias es criticada por Margarita López Maya, cuando plantea que el Socialismo del Siglo XXI, pierde enfoque cuando el esquema participativo es direccionado desde arriba. Entonces podemos concluir que hay una sociedad que quiere participar pero que la intromisión del gobierno, lo impide.

5.- Instrumentos de participación ciudadana.

En efecto, la participación ciudadana que promueve el *chavismo* es a la sombra del gobierno, no libre y ciudadana que pueda generar capital humano independiente y libre. Esta debilidad la reconoció hasta Iván Gutiérrez, que es afecto al *chavismo*, cuando se refiere a una democracia con deficiencia.

Además quedó muy claro en la relación constitucional y legal que se desarrolló durante el periodo en estudio, que cuenta el venezolano con instrumentos para participar en la gestión pública: contraloría social, derecho a obtener respuesta, presupuesto participativo, asambleas ciudadanas donde las decisiones son vinculantes etc.; pero en la observación participativa, tanto de la asamblea ciudadana, cabildo abierto y de la propuesta legislativa que presentó la ciudadanía, quedó también muy claro que el gobierno sólo le prestan atención cuando son utilizados por ciudadanos cercanos a ellos, quiere decir que la ciudadanía libre y plural tiene obstáculos para expresarse y que sus decisiones sean acatadas.

6.- ¿Existe ese hombre nuevo, humanista, socialista?

Esta investigación concluye que si bien es cierto el *chavismo* introdujo elementos que necesitaba la sociedad venezolana, como igualar a la sociedad, preocuparse por los pobres y solidaridad, no es menos cierto que persiste una sociedad individualista que tiene un sentido utilitario de la revolución y de los cambios; pero que en líneas generales sabe que esos cambios son necesarios. Además la politizó, la hizo una sociedad crítica y empoderada de su capacidad de decisión.

Esta investigación considera que lo que impide a la sociedad venezolana asumir con más fuerza los cambios presentados por el *chavismo* es la presencia del partido político (PSUV) y del mismo gobierno en las estructuras sociales, que le da una direccionalidad política, que los inhibe a participar o los impulsa hacerlo de forma interesada y utilitarista.

Tanto es así que luego de tantos mecanismos de consulta controlados por el Estado, la sociedad entiende que el gobierno no los oye ni le importa lo que ellos dicen.

En efecto, hay un elemento más discursivo que real en la democracia participativa que existe en Venezuela, porque la gente no siente que es oída por el gobierno. Quiere decir, que sí han ocurrido cambios en la sociedad venezolana hacia el colectivismo, humanismo, pero no como valores del *chavismo*, sino, como valores que profundizan la democracia, que el *chavismo* atiende, parte en forma discursiva y parte en la realidad, porque ha creado instituciones a las que direccionan ideológica e interesadamente. Lo que sí ha exacerbado el *chavismo* es el sentido utilitarista del venezolano, para el logro de sus fines personales. Es decir, muchos de sus seguidores lo hacen porque van a recibir un beneficio o por miedo a perderlo.

7.- ¿Cómo es la sociedad venezolana hoy?

El venezolano tiene una cultura política parroquial, considera que sus problemas los resuelven con su trabajo, ha procurado su bienestar por logro propio. Además, durante los primeros años de la democracia, los gobiernos brindaron oportunidades para la superación personal, acceso a de educación y al emprendimiento para el desarrollo económico. Al tiempo que se fueron encapsulando en sus elites y alejándose de la ciudadanía a quienes sólo se acercaban para pedir el voto. Esta política congeló la relación ciudadanía-poder, la democracia de partidos políticos y la ciudadanía a los suyo. Por tanto, una de las características que sigue presente en la sociedad venezolana, es el individualismo. El individualismo, como mecanismo de protección, ha pasado a ser su refugio.

Si bien es cierto que esa lejanía con las instancias del poder, se acerca con el *chavismo* y ahora existe una relación más abierta con la ciudadanía; no es menos cierto que esta relación está sujeta a toda una actividad que tiene que desplegar la comunidad, por ejemplo:

- requerir apoyo de las instituciones públicas implica ser *chavista*, eso es una debilidad importante;
- si se es *chavista*: es escuchado por el gobierno, y esa ardua labor de organización es tutelada por el Estado, de lo contrario recae en el ciudadano común;

De la fase de observación participativa quedó muy claro que las personas que asisten a la Sala de Batalla están dedicadas todo el día al trabajo de la comunidad, reuniones a toda hora y para varias cosas, se dividen el trabajo y entre todos atienden “todo”. Pero eso es sin un sueldo, personas que tienen familia, dedicadas a eso exclusivamente; podemos deducir que pretenden recibir un beneficio económico. Entonces no es una relación desinteresada, no, es una relación crematística, la gente espera recibir algo a cambio de su trabajo. En cambio el vecino que trabaja particularmente para ganarse la vida, que pueden trabajar desinteresadamente unas horas al día, esos son excluidos de las mieles del Estado Comunal.

Este es un país de cúpulas y entre cúpulas se ha disputado el poder, mientras más disputa hay, más alejamiento ciudadano, porque el que gana arrasa con todo y aplasta al otro – el *levantismo*-. Siempre en el antagonismo: (1830-1935) - oligarcas-liberales-federales-centralistas; (1935-1959) militaristas-dictatoriales-demócratas; (1959-1999) demócratas-liberales-comunistas y (1999-2012) demócratas liberales-demócratas participativos- demócratas socialistas-comunistas-ni-ni.

El país fuera de las elites está atomizado. La dirigencia política por una parte, la dirigencia social por otra, los partidos hacen una cosa y los entes públicos otra y el ciudadano en el medio, se encarga de lo suyo.

Más allá de la división política está presente una sociedad desorientada, en medio de la implantación de un modelo político que es rechazado por una parte importante del país, que electoralmente es la mitad, dos élites antagónicas; que dejan a la sociedad ensimismarse en el individualismo.

El venezolano en su individualismo guarda desconfianza con los demás y en grado superlativo con las instituciones –pero curioso: tenían confianza en el Presidente Chávez–. Cada persona que acciona, en el ámbito público o privado, es porque tiene un interés: desde pensar que si alguien, gentilmente, le indica una dirección o pretende corregirle un camino equivocado es porque debe tener un interés especial, hasta pensar que el que comienza una labor en su comunidad para resolver se duda de sus intenciones colectivistas:

¿Será qué quiere ser candidato? ¡Seguro que quiere el contrato! Lo cual quedó reflejado en el trabajo de Delfos que indica que el 42,6% confían en las intenciones de quienes trabajan por su comunidad, pero el 55,2% piensan que es para beneficiarse. Sin embargo, en esa concepción individualista del país, el venezolano, respeta la institucionalidad, las siente necesarias e indispensable, pero no siente que le puede resolver sus problemas, no está identificado con ellas y peor aún se deslinda de ellas, para que resuelvan las cosas “ya ellas sabrán qué hacer”.

Otro elemento que abona al individualismo, que salió en las entrevistas, es el tema de la renta, del país rentista, rico, el venezolano cree que todo se lo merece. El dinero del petróleo resuelve todo. En este punto el *chavismo* ha exacerbado el concepto rentista porque ha hecho mayor distribución de la renta petrolera mediante las misiones - eso produce un aumento en el índice de Gini -; pero al mismo tiempo ha producido más dependencia del Estado. Además, para construir un modelo de producción socialista ha expropiado, nacionalizado empresas productivas, para convertirlas en empresas del Estado, controla las divisas, se concentró en la producción petrolera; con ello la economía se contrajo. Esta dirección política afianza un Estado paternalista, que provee “todo”: empleo, becas, ayudas; pero a cambio de pertenecer al Partido de gobierno, es decir, al PSUV. Concreta el *chavismo* una relación fuerzas armadas- gobierno-partido político, en cuyo marco los Poderes Públicos, creados en la Constitución, están al servicio del Gobierno y de la Revolución. La empresa del Estado venezolano PDVSA pasa a ser un brazo ejecutor social y electoral. Estas acciones que chantajea a los ciudadanos, imprimen miedo, profundizan el individualismo.

Por lo tanto, sí hay un cambio importante en el *espíritu* del venezolano que lo conduce hacia la organización, hacia el colectivismo, lo que impide su crecimiento es la presencia del gobierno en el control hacia el partido de gobierno.

Además la cultura del caudillo que está presente. Esta figura comenzó a utilizarse para la política en la lucha por la independencia en Venezuela. Así los desfavorecidos (negros, pardos, sirvientes) fueron cautivados por el caudillo, ya no para asaltar por dinero, sino por poder político. Esos excluidos o desplazados, constituyen el caldo de cultivo del fenómeno social llamado: populismo, a quien les habla el líder populista y se levantan, se alzan, se amotinan.

En tiempos independentista, los pardos, negros y sirvientes oyeron a los caudillos; en tiempos de dictadura los libertarios y oprimidos oyeron las consignas de la democracia; en tiempos de democracia los excluidos oyeron a Hugo Chávez Frías.

Primero el caudillo el hombre fuerte que ganaba todas las batallas; luego el populista que le hablaba a las masas más desfavorecidas y por último el personalista; todos con la misma intención llegar al poder para saquear. Estas figuras han reemplazado la institucionalidad en Venezuela “Institucionalidad es el hombre”.

Durante estos 14 años de *chavismo* el personalismo se ha exacerbado, la figura del Presidente Chávez, es un tótem casi religioso, hay un culto a la personalidad y una reverencia a los iconos revolucionarios, que generan una identidad, no con la institucionalidad, sino, con la revolución personificada en Chávez. En los espacios de los Consejos Comunales y de las Comunas, en las Salas de Batallas²⁵⁹, que están en todo el país, es un rito comenzar las reuniones refiriéndose al pensamiento de Chávez, significando en grado superlativo: sapiencia, humanidad, amor al pueblo y el sacrificio que hizo por la patria, por el pueblo a quien amaba profundamente y a quien le entregó su vida. Es el hombre el que resuelve, no las instituciones.

El venezolano se ha acostumbrado a utilizar la influencia, el amiguismo, para realizar cualquier trámite administrativo. La gente acude al ente público y se busca a un amigo es él el que resuelve, no la institución, esto quedó muy claro de las entrevistas.

Sin embargo, la democracia está arraigada en la cultura política del venezolano. Primero como expresión del “voto” y de “bienestar” y con la idea de la superación personal “progreso”; atado al valor de la “libertad”. Pero la democracia liberal así concebida degradó al concentrarse en las élites de poder y alejarse de la ciudadanía, lo cual produjo un movimiento social que promovió ampliar el margen de acción de la democracia hacia la inclusión con énfasis en lo social; esta es una expectativa que el *chavismo* atiende; pero atiende para dominar, no para la libertad.

El *chavismo* quedó entrampado en su propia madeja legal, que superpone un esquema por otro, generando, como ya hemos explicado, una doble institucionalidad, que ha operado en diversas áreas: la red hospitalaria tradicional vs. Los Barrio Adentro; al

²⁵⁹ Espacios donde se fortalece el Poder Popular obligatoriamente las comunidades que quieren constituir un consejo comunal, tiene que pasar por allí y recibir una inducción.

sistema educativo tradicional vs. Misiones educativas; las alcaldías vs. Las comunas; propiedad privada vs. Propiedad social.

Pretendiendo controlar a la sociedad con la intervención gubernamental, en todo. La sociedad venezolana lo que quiere es convivir con el gobierno, no que el gobierno lo asfixie. El mapa social y político de los sectores populares, elaborado por Luis Salamanca, publicado en la revista SIC 783 de Octubre 2011. Revela que el 61,3% considera que debe haber convivencia, es decir, tener algo en común, entre el sector privado y el gobierno. Que hay que hacer algo colectivamente el 42,2% está de acuerdo. Quienes deben cumplir el papel más importante en el logro del bienestar social, el 27,1% considera que el gobierno y el 68,3% considera que los ciudadanos.

Entre la bandera de la democracia y la del socialismo, entre los valores de la libertad como rescate de la democracia liberal y la igualdad como expresión de inclusión. Entre los sectores políticos más radicales *oposición* y *chavismo*, pero del lado del *chavismo* hay quienes no aceptan el radicalismo y del lado de la oposición hay quienes no acepta salidas violentas. Por otro lado los ni-ni apoyan a unos y otros; está presente un sentimiento que se afianza en la democracia que incluya a todo el mundo y que atienda el tema de la pobreza.

El ciudadano continúa valorando la democracia, pero siente insatisfacción. Cuando el Presidente Chávez confronta al capitalismo con el socialismo, la gente entendió socialismo como colectivismo, sociabilidad, colaboración, amor, ayuda al prójimo, ayuda a los pobres. Tiene aceptación el esquema socialista, lo cual hace que en el 2010 baje la aceptación de la democracia al: 26% los “muy democráticos” y 31,5% “algo democráticos”²⁶⁰, esta baja se recupera a partir del 2012: 36% “muy democráticos” y 40,4% “algo democráticos”.²⁶¹

La gente rechaza:

- estatizar la economía;
- las empresas en manos del Estado y no en manos privadas;
- las expropiaciones;

²⁶⁰ LAPOP

²⁶¹ LAPOP

Por el contrario tienen además deseos de superación social.

La gente valora la democracia y quiere al socialismo mientras signifique: trabajar por la pobreza, solidaridad y colectivismo; quiere una democracia con los atributos de solidaridad e igualdad. Socialismo: democracia-socialista.

La participación ciudadana sigue siendo baja. Pero, existe una relación directa entre democracia, participación y confianza. Quienes creen en la democracia participan y viceversa y además quienes más participan más confían en la democracia.

Si bien es cierto que el gobierno empoderó a la ciudadanía para que participara en los asuntos públicos, no es menos cierto que no los educó efectivamente para ello, peor aún los colocó al servicio del partido político oficialista. Hay dos sociedades una que no cree en el Estado Comunal, no tienen idea de cómo se constituye un Consejo Comunal, por ejemplo, ni dónde hay que acudir, ni les interesa tampoco, mientras que a los seguidores del oficialismo se les ha educado para construir el socialismo y el Estado Comunal, hacen cursos, conocen la ley, los tramites que hay que hacer, pero, en mayor grado, se les ha suministrado un “hacha” (metafóricamente hablando) con la cual deben destruir al contrario, lo excluyen y los execran de esas organizaciones.

El gobierno tiene las dos caras de Jano²⁶²: una con un discurso de descentralizar las decisiones y la gestión pública haciendo énfasis en el colectivismo, solidaridad y empoderamiento en la toma del poder, y la otra, centralista que fortalece a sus seguidores, excluye a quienes no están con la “revolución”, impone y castiga. Esta acción oficialista frena la construcción de una sociedad más participativa, colaboracionista y colectivista.

Esta investigación pudo detectar que el cambio hacia una sociedad más participativa, ya venía gestándose en el seno de la sociedad desde los años 80, antes del *chavismo*, con iniciativas de organizaciones no gubernamentales, la sociedad civil excluida de los partidos políticos. Esta necesidad de cambio la capitaliza el Presidente Chávez y la hace suya y vierte en la CRBV. Pero ese proceso estaba latente en la sociedad y más bien es torpedeada por el *chavismo*, cuando “obliga” “chantajea” y “excluye” a quienes no están con el proceso revolucionario.

²⁶² El Dios de las dos caras de la mitología romana

De la observación participativa se pudo constatar que ese hombre nuevo, humanista y socialista, es muy elocuente en el discurso, pero cuando les toca excluir a un vecino que no es “chavista”, lo hace. Que si bien es cierto que las comunidades en Consejos Comunales y en Comunas han adquirido una disciplina de trabajo, reuniones, derecho de palabra y toma de decisiones, lo cual es un valor, no es menos cierto que quienes dirigen las comunas deben “obligatoriamente” estar alineados con Partidos Socialista Unido (PSUV), con la ideología “chavista” y reciben instrucciones precisas para funcionar y actuar.

Por otra parte existe un reconocimiento de los entes oficiales hacia los Consejos Comunales y las Comunas, son los funcionarios públicos los que acuden a estas instancias, “Salas de Batalla”, para oír a la gente y recibir sus quejas y necesidades, eso es otro valor importante. Pero son tantos los mecanismos para participar: empresas de propiedad social, cooperativas, microcréditos, ayudas; y no hay información suficiente para su implementación efectiva y eficiente.

El Estado Comunal ha pasado a ser un monstruo de mil cabezas. Las comunas se han creado en forma indiscriminada más por una orden del Presidente, que por necesidad de la organización misma. El Presidente Chávez se aparta del Sistema Nacional de Planificación, como ya se ha explicado en capítulos anteriores, comienza a organizar y a bajar recursos directamente a los Consejos Comunales y a las Comunas, con lo cual fomenta un capital político importante, que pasa a ser un brazo ejecutor en tiempos de campaña y una maquinaria el día de las elecciones. Pero lo grave es que ni los Consejos Comunales, ni las Comunas han fortalecido mecanismos de control para la ejecución de los recursos públicos. Las Contralorías Sociales no han funcionado y tampoco han desarrollado mecanismos de control interno que permitan la eficiencia y la eficacia del gasto, como indicó el Informe de Contraloría 2012. Los proyectos no guardan relación con los planes ni locales, ni estatales, ni Nacionales, ni el gasto guarda relación con el proyecto.

Sin embargo, la democracia continúa arraigada en la cultura política del venezolano, que ha dejado un espacio importante al concepto del socialismo, pero, el socialismo no como estatización de la economía, ni eliminación de la propiedad privada, el socialismo, como que hay que salir de la pobreza resaltando los valores de la solidaridad, hermandad. Y en la construcción de una sociedad más participativa en los asuntos públicos.

El *chavismo* excluyó a los que políticamente no estaban en su proyecto, eso quedó claro, pero incluyó a muchos sectores de la sociedad que habían sido olvidados, como los indígenas, los discapacitados e hizo algo muy importante lo identificó con los valores patrios y el orgullo nacional. Que une a todas estas individualidades: una historia, unos héroes, un mismo suelo.

El nacionalismo, no es un problema de identidad nacional, para que un sector predomine sobre otro o como control político, no, porque ya esas perversiones ocurrieron: “(...) El nacionalismo de Pol Pot llevó al genocidio que exterminó a más del 25% de la población de Camboya. El Khmer Rojo, organización política guerrillera que mezclaba el comunismo maoísta radical con el nacionalismo extremo y cierta forma de racismo, pretendió purificar la sociedad camboyana del capitalismo, la religión y la influencia extranjera. El genocidio Armenio, con la deportación forzosa y la masacre de una cifra imprecisa de personas que algunos calculan en un millón y medio, se justificó en razón de la defensa de identidad turca...El fascismo y el nacionalismo alemán (el nazismo) fueron movimientos políticos contruidos sobre la mitificación de particularidades raciales y nacionales (...)” (Capriles 2011:17).

El nacionalismo es un problema moral como lo plantea Joseph Ernest Renan, el hombre es creencia, es identidad, es historia común, eso es una nación, donde se crea una conciencia moral que produce consenso en el seno de la sociedad.

El nacionalismo está en el seno de la sociedad en su palpitar, en su idiosincrasia, en sus sentimientos, en sus personajes.

El *chavismo* ha hilado fino entró en la entrañas del venezolano sacando sus raíces y costumbres, así el volador, el papagayo, el boliche y las metras han sustituido juegos importados de otras realidades. Además ha significado el valor que tienen las comunidades, su historia: personajes, anécdotas, querencias, uno de los requisitos para la conformación del Consejo Comunal es la historia del sector.

El concepto de “patria” y los “valores de la patria” como centro de la atención ciudadana. Por esta razón no se puede hablar de anomía, no se puede decir, que no hay una referencia de autoridad, la hay, buena o mala, pero la hay. El neologismo anomia acuñado por Durkheim refleja situaciones carentes de toda regulación social, desarrollado como un comportamiento social desviado. Cuando hablamos de anomia no sólo hablamos de la ausencia de normas, si no de la incapacidad del Estado para hacer cumplir las normas. En

donde entra el concepto de capital social, desarrollado por Putman que lo califica como redes sociales y las normas de reciprocidad asociadas a ellas (2003:14), por lo tanto las normas deben contar con un consenso social. Ese consenso no ha ocurrido en estos 14 años. El *chavismo* hace que consulta y la gente que fue consultada, en un comportamiento gatopardiano, para decir que las cosas han cambiado, sin cambiar nada. Entonces, más que una sociedad anómica es una sociedad sin cohesión social.

Esta ausencia de cohesión social ha permitido la institucionalidad paralela a la constitucional, mediante el Poder Comunal, concepto que contiene una mixtura, partes constitucionales y partes inconstitucionalidades, que se entrelaza y solapa, pero que se ha ido ejecutando y como el Estado impone el orden, como dice Lechner, la gente lo asumió, con todas sus inconstitucionalidades. Para el venezolano eso es normal, la gente y el gobierno siempre hace cosas ilegales, eso no genera crisis, todo lo contrario es una conducta socialmente permitida, avalada y aplaudida.

Entonces, desde el Country Club de Caracas – clase alta - hasta el caserío más humilde han constituido Consejos Comunales, como dice Miguel González Marregot. Allí la sociedad asumió un comportamiento indistintamente de la legalidad o constitucionalidad, es decir, sí hay un marco de conducción. La sociedad asumió los Consejos Comunales porque saben que es la única forma de organización que el gobierno acepta y por allí bajan recursos. La sociedad estableció una forma de conducción independientemente de lo legal. Por esa razón: cierran Radio Caracas, inhabilitan a los candidatos, dejan a Antonio Ledezma en la Alcaldía Metropolitana sin competencia; todo es ilegal y no pasa nada, porque la sociedad venezolana no tiene compromiso con la legalidad.

En otro orden de ideas, pero en la misma línea de pensamiento, en el sentido de que la sociedad ha ido en conducción propia, ha ido solucionando las deficiencias del Estado ineficiente: frente al problema de la delincuencia, busca vigilancia privada; la educación en la escuela pública es deficiente, paga una privada; hay problemas de en el suministro de energía eléctrica: compra plantas; no hay trabajo formal: busca la informalidad; hay escases de productos y hacen largas colas para comprar y luego revender; usan los caminos verdes²⁶³. El venezolano se rebusca fuera de la ley con sus propios códigos de conducción; por ello no cae en anomia.

²⁶³ Es una expresión de que se acomodan por otra vía, pero todo el mundo sabe que eso es así

El otro punto es la división de clases sociales y el odio. En Venezuela hay una diferencia marcada de clases sociales, pero esa diferencia no se expresa a través del odio. Sobre todo porque siempre ha sido un país de oportunidades en cuanto a la superación personal, hay expectativas de que si la gente estudia y trabaja, puede mejorar su calidad de vida. Entonces, el que tiene más es porque trabaja o estudia más y ese valor es respetado. El concepto que se maneja es que el que tiene dinero lo ha trabajado y “yo debo trabajar” para mejorar mi condición. El odio queda reflejado en unas minorías más por el discurso del Presidente Chávez, de que por culpa de los ricos los pobres no tienen, nada. Tanto es así que la gente rechaza el concepto de que “ser rico es malo” y más aún de que el “ser pobre es bueno”.

Los niveles de participación social y política son bajos, la gente siente que no tiene razón para participar. ¿Por qué? ¿Para qué? Participo: ¡si de todas formas las decisiones están tomadas! Entonces me ocupo de lo mío, con lo cual resuelvo mis problemas. En efecto la gente piensa que los que gobiernan no les interesa lo que la gente piensa.

El ciudadano común además de considerar que su voz no es escuchada para la toma de decisiones, considera que las instituciones no le resuelven sus problemas, que esa área está tomada por los “políticos” y que ellos sólo se ocupan de enriquecerse con el dinero de todos los venezolanos. Ese desprestigio de la institucionalidad, hace que cada quien se ocupe de lo suyo.

Lo que también ha quedado claro en los estudios de opinión analizados es la división política. En efecto, durante el *chavismo* se crean varios clivajes: según refleja el Estudio sobre la valoración de la democracia del Centro Gumilla del 2009: la sociedad está dividida en cuatro (4) grupos: Grupo 1: demócratas Socialistas del Siglo XXI “concentrar poder para distribuirlo al pueblo”, representado por un 31% de los entrevistados; Grupo 2: Demócratas liberales “garantizar la libertad y la autonomía ciudadana”, representan un 27% de los entrevistados; Grupo 3: Demócratas, socialistas moderados “participación e igualdad en un régimen de economía social de mercado”, representan el 33% de los entrevistados; y el Grupo 4.- Autoritarios “opiniones contradictorias”, representan el 9% de los entrevistados. Diversidad de opiniones políticas en las cuales hay diferencias, pero también hay coincidencias, quiere decir, que puede haber consensos y cohesión social, pero lo impide el discurso confrontador del gobierno: estás conmigo o estás contra mí, eres mi amigo o mi enemigo, si no estás conmigo eres un traidor a la patria, lo cual impide la cohesión social.

Una sociedad que no está cohesionada que no trabaja por el logro de objetivos comunes, le importa poco lo que pase a su alrededor. Como ya dijimos se refugia en su individualidad y como no ve salida en colectivo, se resigna. Esta resignación viene porque el estado debe resolver de cualquier forma: el país tiene dinero y debe resolver. Su esperanza de mejorar se encuentra dentro de él mismo en sus posibilidades de superarse profesionalmente, de sus relaciones para lograr posiciones económicas, de su habilidad para acomodarse y recibir beneficios del gobierno. Entonces se acomoda, no reclama nada, se calla, él sabe que todo está mal, pero no dice nada, por temor a perder sus privilegios, que son los que le aseguran su supervivencia.

La sociedad venezolana hoy coexiste entre las diferentes tendencias políticas que, por lo que hemos analizado existen más elementos de coincidencias que de ruptura. Entre los Socialistas del siglo XXI, Demócratas Liberales y Demócratas Socialistas que hacen la gran mayoría del país, coinciden: se aferran a los valores democráticos: de igualdad, y libertad; procuran el combate contra la pobreza, quieren economía social de mercado; distribución del poder (participación) menos exclusión; solidaridad y trabajo por el colectivo. Pero agobiada por la crisis económica, la confrontación política y social, que la mantiene en el individualismo.

8.- Propuesta Institucional

Esta investigación pudo comprender que la democracia, en expresión de sus valores de libertad e igualdad, forma parte de la cultura política del venezolano; pero que valores de participación, solidaridad, inclusión, reconocimiento y lucha contra la pobreza están presentes con el tema del socialismo que impulsó el Presidente Chávez. En ese sentido, el tema es perfeccionar la calidad de la democracia mejorar sus mecanismos de inclusión, profundizar la democracia participativa y mejorar el funcionamiento de sus instituciones, para lo cual es indispensable que el sentir de la gente su idiosincrasia sea considerada en la toma de decisiones, que se les oiga.

Que una sociedad fuerte se basa en redes que coadyuven al logro de objetivos comunes, para lo cual es indispensable la confianza, que en términos de Putman *lubrica la vida social* (2003:14). Para que gobiernen los hombres en expresión de Foucault (2007:127).

Por ello hemos diseñado un esquema que puede permitir cohesionar a la sociedad venezolana. Y para ello entendemos que el punto está en la libertad que tenga la ciudadanía en su organización, la gente quiere organizarse, pero no para que un partido se fortalezca, sino, para fortalecer a la sociedad. Una real participación con reglas claras en orden, donde la gente sienta que se expresa y que su opinión cuenta.

Consideramos necesario que si la sociedad cuenta con verdaderos y respetuosos espacios para la participación y la deliberación, lo hacen. Lo hacen, porque han entendido que pese a la diversidad de tendencias hay cosas en común donde se pueden generar consensos. Pero para ello, a juicio de esta investigación, es importante apuntalar dos valores: el reconocimiento y la pluralidad, al entender que la sociedad es un “todo” y que cada uno tiene una parte de ese valor y que sólo juntos lo pueden lograr cosas en común. Se trata entonces, de conformar una *comunidad política* en la búsqueda de objetivos comunes, en libertad y sin presión partidista.

Para ello el Estado debe ser un elemento educador como lo planteaba Rusell, y como lo expresó Cartay en “Fábrica de Ciudadanos”. Un Estado con sentido, con formación para la democracia, que eduque al ciudadano, que fortalezca su autoestima.

En esa libertad de decidir el “respeto” y el “reconocimiento” del otro son valores indispensables, entender el valor que tiene el otro, para juntos salir adelante. Por ello proponemos crear un Poder Ciudadano, no el que está establecido en la Constitución compuesto por la Fiscalía, el Defensor del Pueblo y la Contraloría, no, un Poder Público dirigido por un cuerpo colegiado, cuyas autoridades sean designadas en elecciones de primer grado, con autonomía y con presupuesto propio, que sea de obligatoria consulta en el proceso legislativo, que eduque a la ciudadanía y la apoye para que se organice en forma libre y democrática. Un Poder Público que se dedique hacer estudios de los cambios sociales, hacer evaluación de las políticas públicas y llevar estadísticas y censos.

Un Poder Público que reglamente la utilización de las herramientas de la participación ciudadana: asambleas ciudadanas y cabildos abiertos, para que sus decisiones sean verdaderamente vinculantes, consultas legislativas y populares, propuestas legislativas, convenios de cogestión y autogestión. Un Poder Público que abra espacios para la deliberación donde gobierno y sociedad organizada se encuentren, para discutir y dialogar sobre los grandes temas de la sociedad y poder diseñar objetivos comunes. Este

Poder Público reformaría el sistema político más no los principios consagrados en la CRBV concretamente una democracia participativa, protagónica, social, descentralizada y plural.

Es importante el fortalecimiento de los consejos comunales, de las asociaciones de vecinos, de defensores de los consumidores, de los usuarios, de los colectivos minoritarios, empresas de propiedad social, establecer mecanismos de consulta permanente con la sociedad; organizaciones de base que le den forma a los diferentes sectores, profundizar institucionalmente la democracia participativa: Ver Anexo 22 “Propuesta Institucional”. Figura 69 “Profundización de la Democracia Participativa”.

9.- Reflexión final sobre el orden social

En Venezuela el *Orden Social*, hasta ahora, se nutrió de los caprichos de los gobernantes, no de las necesidades de la ciudadanía. El Orden Social lo establecía el caudillo de turno, hasta que llegó la democracia que degradó en populismo. Los gobernantes no fomentan las redes ciudadanas, que conforman cohesión social, porque en la atomización logran mayores beneficios personales, en ejercicio de un liderazgo personalista heredado del caudillo. Por ello recobrar el concepto de *Orden Social* en su esencia política y sensibilidad humana estuvo en la intención de esta investigación.

La gente sabe lo que quiere y cómo lo quiere, lo que necesita es apoyo, formación, educación; esas herramientas debe suministrarlas el Estado. Ya esa minoría de edad a la que se refería Kant, no existe, la sociedad tiene su mayoría de edad, para decidir sobre su destino y asumir el reto de participar en colectivo, para el logro de objetivos comunes. La fuerza para que la ley se cumpla está en la sociedad, si la ley contiene: lo que la sociedad necesita, la cumple. En este marco de planteamientos y reflexiones esta investigación ubicó el *Orden Social*, como un elemento de la vida humana, espontánea, natural y cambiante; el poder político como un proceso de ordenamiento de la realidad social.

BIBLIOGRAFIA

- Acosta, V.** (2007) *El Socialismo del Siglo XXI y la Revolución Bolivariana, Una reflexión inicial*. Ideas para Debatir El Socialismo del Siglo XXI. Caracas: Editorial Alfa
- Álvarez, V.** (2010). *Del Estado Burocrático al Estado Comunal la transición al socialismo de la revolución Bolivariana*. Caracas: Centro Internacional Miranda.
- Álvarez, T.** (2012). *Instituciones Políticas y de Derecho Constitucional*. Tomo I (5ta edición). Caracas: Universidad Católica Andrés Bello
- Anderson, J L.** (2009). “*El Dictador, los demonios y otras crónicas*”. Barcelona, España: Editorial Anagrama.
- Arcaya P.** (1977) *Personajes y hechos de la historia de Venezuela*. Caracas-Venezuela: Biblioteca Nacional
- Aristóteles** (1985) *Política*. Barcelona. España: Ediciones Orbis.
- Aristóteles** (2007) *Política*. (24º edición) Madrid. Editorial Espasa Calpe.
- Arráiz, L R.** (2011). *El trienio adeco (1945-1948) y las conquistas de la ciudadanía*”. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- _____. (2012). *Las Constituciones de Venezuela (1811-1999)*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Arteaga, A** (2011, noviembre 12) *Carlos Andrés Pérez el juicio olvidado*. El Universal. Venezuela.
- Arendt H** (1997) *¿Qué es la política?* (2da edición) España: Ediciones Paidós.
- Asamblea Ciudadana de Propietarios del Complejo Turístico El Morro. (2012, Febrero 29). Gaceta Municipal No. MMXII.
- Astorga, O.** (2009). *El Pensamiento Político Moderno: Hobbes, Locke y Kant*. Caracas: Universidad central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca.
- Barrera A y Marcano C** (2006) *Hugo Chávez sin uniforme. Una Historia Personal* (2da edición). Caracas, Venezuela: Editorial Melvin.
- Bertalanffy LV** (1989) *Teoría General de los Sistemas* (7º reimpresión) DF, México: Fondo de Cultura Económica.
- Blanco, C** (comp) (1975) *El Liderazgo Nacional Volumen I*. Caracas, Venezuela: Ediciones para la Comisión Presidencial de la Reforma del Estado.
- Bentham, J** (1990) *Falacias Políticas* Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- Bobbio, N.** (1984). *El Futuro de la Democracia* (4ta reimpresión 1994). México: Fondo de Cultura Económica S.A.
- Bobbio N Mattteucci N y Pasquino G** (2007) “*Diccionario de Política*” tomos (a-j) l-z) (15º edición en español). México: Siglo XXI editores.
- Bodin, J** (2010) *Los Seis Libros de la República* (1º edición 1985 4º 2006). Editorial Tecnos, Grupo Amaya s.a, Madrid, España.
- Boron A.** (2009). “*Socialismo del Siglo XXI*”. Argentina: Editorial Hiru Ediciones
- Brewer, A R.** (1982). *Instituciones Políticas y Constitucionales* (2da edición) Universidad Católica del Táchira) Caracas, Venezuela: Editorial Jurídica Venezolana,
- _____. (1988). *Problema del Estado de Partidos*. Caracas: Editorial Jurídica venezolana.
- _____. (2000). *La Constitución de 1999. Comentada*. Caracas: Editorial Arte.
- _____. (2012) “*Sobre el Poder Popular y el Estado Comunal en Venezuela (o de cómo se impone a los venezolanos un Estado Socialista, violando la Constitución, y en fraude a la voluntad popular*” mineo

- Brian N**, (2012). *El Silencio y El Escorpión. Crónica de un golpe de Estado*. Venezuela: Editorial Alfa.
- Briceño M** (2014) *Estado Comunal. Nueva Geometría del Poder*. Caracas. Venezuela. Fondo Editorial de la Asamblea Nacional William Lara.
- Bodin J** (2006) *Los Seis Libros de la República* (4ta edición) España. Editorial Tecno.
- Caldera, R** (1992, marzo) *Proyecto de Reforma General de la Constitución 1961*. . Caracas, Venezuela: Congreso de la República. Comisión Bicameral para la Revisión de la Constitución.
- Cañizález A** (2014) *Pluralismo Menguante. Elecciones y libertad de expresión en la Venezuela de Chávez (1999-2012)*. Salamanca. Comunicación Social. Ediciones y Publicaciones.
- Clausewitz V.K** (2002) *De la Guerra* Disponible en: El libro dot. Com.
- Capriles, A.** (2011). *Las Fantasías de Juan Bimba: Mitos que nos dominan estereotipos que nos confunden*. Caracas, Venezuela: Editorial Santillana S.A.
- Capriles, R** (2008) *El Libro Rojo del Resentimiento*. Caracas. Venezuela: Editorial Melvin.
- Cardozo, A.** (2012). *Chavismo entre la utopía y la pesadilla*. Venezuela: Editorial Buenos Aires.
- Carrera, G.** (2011). “*El Bolivarianismo-Militarismo, una Ideología de Reemplazo*. (1era edición). Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Cartay, R.** (3003). *Fábrica de Ciudadanos. La construcción de la sensibilidad urbana*. Caracas, Venezuela: Fundación Bigott.
- Chávez, H** (2005) *Lula y Chávez en el Foro de Porto Alegre: Discursos y resoluciones*. Buenos Aires Argentina: Le Monde diplomatique.
- Chávez, H** (2007) *Ahora la Batalla es por el sí* Discurso de presentación del Proyecto de Reforma Constitucional ante la Asamblea Nacional. Biblioteca Construcción del Socialismo. Colección discursos presidenciales. Caracas, Venezuela
- Comisión Presidencial para la Reforma del Estado** (1988) “*La Reforma del Estado*”. Caracas, Venezuela: Editorial Arte.
- Clausewitz, V.K** (2002) *De la Guerra* Disponible en: El libro dot. Com.
- Combellas, R.** (1999). *Poder Constituyente: En cambio, espacio para una utopía*. Caracas, Venezuela: Impresión Alolitho C.A.
- Comte, A.** (1942) *Primeros Ensayos* (2da reimpresión). D.F México: Fondo de Cultura económica.
- Dante, A.** (1941). *De la Monarquía*. Buenos Aires. Argentina: Editorial Lazada S.A.
- Delgado José Gregorio** (2011). *Comentarios a la Ley Orgánica del Poder Popular*. Venezuela: Vadell Hermanos Editores.
- Descartes, R** (1990) *Discurso del Método*. Caracas, Venezuela: Editorial Panapo.
- Dieterich, H.** (2007) *Hugo Chávez El destino superior de los pueblos latinoamericanos y el gran salto adelante*. España: Alcalá Grupo Editorial.
- Durkheim, E** (2009) “*Las Reglas del Método Sociológico*” (4ta reimpresión) España: Alianza Editorial. Madrid.
- _____ (2011) *Escritos Políticos*. Madrid, España: Editorial Gedisa.
- Duverger, M.** (1962). *Instituciones políticas y de Derecho Constitucional* España: Colección Demos Ediciones Ariel S.A.
- Duverger, M.** (1968). *La democracia sin pueblo* España: Ediciones Ariel.
- _____ (1975). *Las dos caras de Occidente*. (2da edición) Barcelona España: Colección Demos Editorial Ariel.
- Dorta C** (Enero 24, 2015) *Las Comunas Socialista a lo Chávez* <http://www.monografias.com/trabajos-pdf5/comunas-socialistas-lo-chavez/comunas-socialistas-lo-chavez.shtml#ixzz3Q2FPPBZ7>

- Easton, D.** (2006) *Esquema para el análisis político*. (2da edición) Argentina: Editorial Amorrortu.
- _____ (1992) *Categorías para el análisis sistémico de la política*. Publicación de Diez Textos Básicos de Ciencia Política (1ra edición) España: Editorial Ariel s.a.
- El Troudi, H (2005) *El Salto Adelante. La nueva etapa de la Revolución Bolivariana*. Caracas: Ediciones de la Presidencia de la República.
- _____ (2005) *Herramientas para la Participación*. Corporación venezolana de Guayana. Venezuela: Servicio Gráfico Digital.
- El Troudi Haiman, Martha Harnecher y Luis Bonilla-Molina (2005) *Herramientas para la Participación*. Venezuela: Corporación Venezolana de Guayana.
- Estudio Socioeconómico Consejo Comunal R-16 (2013, agosto 26)
- Ellner, E** (2010) *La Primera Década del Gobierno de Hugo Chávez. Logos y Desaciertos*. Cuadernos del Cende. Año 27. No. 74. Mayo-Agosto 2010.
- _____ (2008) *Rethinking Venezuelan Politics, Class, Conflict and the Chávez Phenomenon*. Lynne Rienner Publishers. Boulder. London.
- _____ (2014) *El Fenómeno Chávez, sus orígenes y su impacto*. Caracas. Venezuela. 1ra edición abril 2011. 2da edición mayo 2014. Centro de Estudios Rómulo Gallegos. Centro Nacional de Historia.
- Fernández, G** (2012, noviembre 19) “desde el año 2007 se ha venido construyendo lo que algunos llaman la constitución paralela”. El Nacional. Venezuela
- Fukuyama, F** (2004) *La Construcción del Estado. Hacia un orden mundial en el siglo XXI*. España: Ediciones B
- Freidenberg, F.** (2007) *La Tentación populista una vía al poder en América Latina*. España: Editora Síntesis.
- Foucault, M** (2008) *Seguridad, Territorio, Población* Madrid, España: Ediciones Akal s.a.
- García Larralde, H** (2008) *El Fascismo del Siglo XXI*. Caracas. Venezuela: Editorial Melvin.
- García-Pelayo, M.** (1977) *Las Transformaciones del Estado Contemporáneo*. Madrid: Alianza Editorial.
- _____. (1974) *Ordenación y Organización*. Caracas-Venezuela: Alianza Editorial.
- _____. (1983) *Idea de la Política y Otros Escritores*. Madrid: Centro de estudios constitucionales.
- _____. (1974) *Ordenación y Organización*. Caracas-Venezuela: Alianza Editorial.
- Garrido A.** (2000) *La Revolución Bolivariana De la guerrilla al militarismo*. Venezuela: Karol c.a
- _____ (2001) “*Mi amigo Chávez*” Conversaciones con Norberto Ceresole. Caracas. Venezuela: Ediciones del Autor.
- _____ (2005) *La Guerra (Asimétrica) de Chávez*. (1ra edición). Caracas. Venezuela: Alfa Grupo editorial.
- _____. (2006) *Las Guerras De Chávez*. (1era Edición). Caracas-Venezuela. Rayuela Taller de Ediciones.
- González, C** (2013, agosto 18) *Descontrol empaña el Poder Popular*. El tiempo El periódico del Pueblo Oriental. Venezuela.
- González, D** (2013) *El Estado Descomunal, conversaciones con Margarita López Maya*. Los Libros del Nacional. Caracas, Venezuela
- González Lissette, Lacruz Tito** (2008) *Política Social en Venezuela* Revista Temas de Formación Sociopolítica, No. 35, Fundación Centro Gumilla, Universidad Católica Andrés Bello. Publicaciones UCAB. Caracas. Venezuela.

- Gudiño, T** (2012, diciembre 9) *Movimientos y ministros son sumisos ante el gobierno*. El Tiempo El periódico del Pueblo Oriental.
- Guinand Vollmer, S.** (2009). “*Crisis de Gobernabilidad Venezuela*” (2001-2004). Caracas-Venezuela. Universidad Metropolitana.
- Gramsci, A** (2009). “*La Política y El Estado Moderno*. España: Pensamiento Crítico. Liberduplex.
- Habermas, J** (2002) “*La Inclusión del Otro*. (4ta edición). Barcelona, España: Ediciones Paidós Ibérica s.a
- Harting, H.** (1999, abril 13). Sentencia. Expediente 15.704. Sala Político Administrativo. Caracas, Venezuela: Tribunal Supremo de Justicia. Expediente 15.704.
- Hegel, G.W.F** (2010) *Fenomenología del Espíritu*. (20º reimpresión). México: Fondo de Cultura Económica.
- Hermet G** (2008) *El invierno de la democracia*. Auge y decadencia del gobierno del pueblo. Título original: *L’hiver de la démocratie ou le nouveau régime*. Traducción Nieves L. Burrell. Primera edición Octubre 2008. Los libros del lince. Barcelona. España
- Husserl, E.** (1990) *La Crisis de las Ciencias Europeas. La Fenomenología Transcendental*. Barcelona, España: Editorial Crítica.
- Hobbes, Th.** (2007) “*Leviatán*”. (Primera edición en biblioteca de obras 2004 1ra reimpresión marzo 2007). Editorial Lozada s.a. Buenos Aires. Argentina.
- Jiménez, R.S.** (2004) *Los Fraudes Electorales En Venezuela*. Caracas-Venezuela: Editor El Centauro.
- Jessop, B** (1982) *Orden Social, Reforma y Revolución*. Madrid: España: Editorial Tecnos s.a.
- Kant Immanuel** (2006) *Teoría y Práctica*. (4ta edición). Madrid: Editorial Tecnos Grupo Amaya s.a
- Kant Immanuel** (2008) *La Metafísica de las Costumbres*. Madrid. España: (reimpresión) Editorial Tecnos. Grupo Amaya s.a.
- Kant Immanuel** (2011) *¿Qué es la Ilustración?*. (3ra reimpresión). España: Alianza Editorial.
- Kant Immanuel** (2012) *Sobre la Paz Perpetua*. (4ta reimpresión). España: Alianza Editorial.
- Krauze E.** (2011) *Redentores, ideas y poder en América Latina*. (1era Edición). Colombia: Random House Mondori, S.A.
- Kymlicha, W.** (1996) *Ciudadanía Multicultural*. Barcelona. España: Ediciones Paidós Ibérica.
- Lares de Molina J.** (1997). *Democracia en la Cultura Política de los venezolanos*. Caracas-Venezuela. Universidad Simón Bolívar (mineo)
- Lechin J** (2011) *Las Máscaras de fascismo. Estudio comparativo del fascismo y el socialismo del siglo XXI*. Caracas. Venezuela. Los Libros de El Nacional.
- Lechner Norberto** (1984) *La conflictiva y nunca acabada construcción del orden deseado*, Santiago, Chile: Ediciones Ainavillo.
- Larralde García H** (2008) *El Fascismo del Siglo XXI*. Colección Actualidad. Grupo Editorial Random Bause Mondadori s.a. Caracas. Venezuela
- Linz, J.** (1987). *La quiebra de las democracias*. Madrid: Alianza Universidad S.A.
- Locke J** (1987) *Ensayo sobre el Gobierno Civil*. Ediciones y Distribuciones Alba. Madrid. España.
- Lombardi, J** (1985). *Venezuela. La búsqueda del orden. El sueño del progreso*. (Edición español). Barcelona. España: Editorial Crítica sa. Barcelona.
- López, E y Lozano Diana** (2013, enero 27) *Respaldo creciente al gobierno sella actuación del TSJ*. Caracas: Diario El Nacional.
- López Maya, M.** (1989). *Pacto de Punto Fijo, Desarrollo y Hegemonía en Venezuela (1958-1985) El Pacto Social*. Caracas, Venezuela: Fondo Editorial Acta Científica Venezolana.

_____ (2007) *Pertinencia y sentido del Debate sobre Socialismo de los Siglos XX y XXI en Venezuela*. Compilación *Ideas para debatir el Socialismo del Siglo XXI*. Editorial Alfa. Caracas. Venezuela.

_____ (2011). *Democracia Participativa en Venezuela (1999-2010) Orígenes, leyes, percepciones y desafíos*. Caracas, Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello. Centro Gumilla.

Luhman, N. (1998). *Complejidad y Modernidad .De la unidad a la diferencia*. Madrid: España. Editorial Trotta.

Lynch, J. (1993). *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*. Madrid. Fundación Mafre América.

Machado, M C. (2010, mayo 21) *Se arrebató a la asamblea nacional...* Diario Universal.

Mascareño C (2005) *Venezuela Visión Plural. Una Mirada desde el Cendes*. Tomo I. Caracas. Venezuela. Centro de Estudios del Desarrollo Cendes.

Marcano C. y Barrera Tyszka A. (2006). *Hugo Chavez Sin Uniforme*. (2da Edición). Caracas-Venezuela. Grupo Editorial Random house Mondadori, S.A.

Marcuse, H. (1967). *Razón y Revolución. Hegel y el surgimiento de la teoría social*. Caracas. Venezuela: Instituto de Estudios Políticos. Facultad de Derecho. Universidad Central de Venezuela. Caracas. Venezuela.

Marín, E (2012, noviembre 27) *Descubriendo al chavismo a través de Steve Ellmer*. Disponible en [www.aporrea.org/actualidad/](http://www.aporrea.org/actualidad/a1555000.html) a 1555000.html

Mariña Otero, L. (Comp) (1965). *Las Constituciones de Venezuela*. Madrid: Ediciones Cultura.

Martínez, M A. (2012) *Apaciguamiento. El referéndum revocatorio y la consolidación de la Revolución Bolivariana*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.

Martínez Miguélez, M (2009). *Ciencia y Arte de la Metodología Cualitativa*. (Reimpresión). D.F, México: Editorial Trillas s.a.

Marx, K. (2008). *Manifiesto Comunista*. (6ta impresión). España: Alianza Editorial.

Medellín, P. (2009). “*Gobierno y las Políticas en Regímenes de Obediencia Endebles*” mineo.

Mendoza, J R (1938) “*Manual de Sociología*” segunda edición Caracas, Venezuela. Editorial La Torre

Molina, I. (1998). *Conceptos Fundamentales de Ciencia Política. 1998, 2001, 2003, 2004 y 2007*. Madrid: Alianza Editorial.

Morales Gil, E. (2012). *La Reelección Presidencial en Venezuela. Hugo Chávez y el desmantelamiento del Estado*. Caracas, Venezuela: Los Libros de El Nacional. Editorial CEC S.A.

Moro, T. (2008). *Utopía*. Madrid, España: Clásicos de la Literatura. Edimat Libros S.A.

Morón, G. (2003). *Los Presidentes de Venezuela 1.811-2003*. Venezuela: Editorial Planeta S.A.

Mosca, G (1992) *La Clase Política*. Primera edición. Diez Textos Básicos de Ciencia Política. Barcelona. España: Editorial Ariel.

Nino, C (2003) *La Constitución de la Democracia Deliberativa*. (Reimpresión). Barcelona: Editorial Gedisa s.a. España

O'Donnell, G (1997). *Contrapuntos*. Primera edición. Argentina: Editorial Paidós s.a.

Patruyo, Th (2005) *Los Partidos Políticos en la Transición (1989-2004): de la des consolidación a la anti política. Venezuela Visión Plural*. (1ra edición). Caracas. Venezuela: Centro de Estudios del Desarrollo (Cendes) Universidad Central de Venezuela.

Parsons, T (1966). *Estructuras y Procesos en las Sociedades Modernas*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.

- Pino Iturrieta, E.** (2007). *Nada sino un Hombre. Los orígenes del personalismo en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Poliszuk, Joseph.** (2012, Octubre 14) *La Maquinaria Roja cumplió*. El Nacional. Venezuela.
- Provea** (2009). Venezuela una década de protestas. Disponible en www.derechos.org
- Putman D, R (ed.)** (2003) "El Declive del Capital Social". Galaxia Gutemberg. Barcelona, España: Círculo de lectores.
- Rachadell, M.** (2007). *Socialismo del siglo XXI. Análisis de la reforma Constitucional propuesta por el presidente Chávez en Agosto del 2007*. Caracas, Venezuela: Fundación de Estudios de derecho administrativo (FUNEDA). Editorial Jurídica Venezolana.
- Rafalli, J.** (2012, mayo 21) *Insólito* Diario Universal.
- Ramos, A** (2009). *El Experimento bolivariano. Liderazgo, partidos y elecciones*. (1ra edición). Caracas, Venezuela: Centro de Investigaciones de Política Comparada. Universidad de los Andes.
- Ravel, Piñango, González** (1969) *El Desarrollo de la Comunidad como Técnica de Inducción del Cambio Social*. Caracas, Venezuela. Fondo Editorial Común.
- Rawls J** (2010) *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica. México
- Rauber, I.** (2006). "Poder y Socialismo del Siglo XXI". Caracas, Venezuela: Vadel Hermanos.
- Rey, J. C.** (1998). *El Futuro de la Democracia en Venezuela*. (2da edición). Caracas: Publicaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad Central de Venezuela.
- Rincón, Iván.** (1999, Mayo 13) Sentencia Sala Plena. Caracas, Venezuela. Tribunal Supremo de Justicia.
- Rey, Juan C.** (2008). *Personalismo o Liderazgo democrático*. Caracas-Venezuela. Fundación Romulo Betancourt.
- _____ (2009) *Mito y Política. El caso de Chávez en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Fundación García Pelayo.
- Renan, J** (2010). *¿Qué es una Nación*. Ediciones Sequitur. España.
- Rivera A y Zerpa F,** (2013, mayo 19) *Lo que no dirán las auditorías del CNE*. El Nacional. Venezuela.
- Rodríguez-Arias, L.** (1961). *Ciencia y Filosofía del Derecho*. Argentina: Ediciones Jurídicas Europa-América.
- Romero Pirela, R.** (2007). *Los consejos comunales más allá de la utopía*. Zulia, Venezuela: Ediciones del Vicerrectorado Académico Universidad del Zulia.
- Rousseau J-J** (1982). *El Contrato Social*. Madrid España: Editorial Edaf s.a.
- Russell, B.** (1916). *Principios de la Reconstrucción Social*. Madrid: Imprenta la Morena y Manzanares.
- _____. (1934). *La educación y el Orden Social*. Madrid: Editorial España. (Traducción de Fernando Sanz).
- Rozo Acuña, E.** (1988). *Bolívar y la Organización de los Poderes Públicos*. Bogotá, Colombia: Editorial Temis.
- Salcedo-Bastardo J.L.** (1993). *Historia Fundamental de Venezuela*. (10ª edición). Caracas: Universidad Central de Venezuela. Ediciones de la Biblioteca.
- Salamanca Luís** (2011). *A pesar de todo el optimismo se desborda*. Revista SIC. No.783.
- Sartori, G.** (1992). *Elementos de Teoría Política*. (Título original Elementi di Teoría Política). Madrid: Alianza editorial.
- Carl, Schmitt** (1975). *Estudios Políticos*. (1ra edición). España: Doncel.
- Sieyès E** (2003) *¿Qué es el tercer Estado?* traducción de Mariano Martínez. España: Edicomunicación.

- Solórzano C.** (2005). *Democracia Participativa*. Caracas-Venezuela. Editorial POMAIRE Venezuela S.A.
- Soriano, G** (2010) *El Personalismo Político, pasado y presente de una recurrencia*. Fundación Manuel García Pelayo, Caracas, Venezuela.
- Sosa, A** (1974) “La Filosofía Política del Gomecismo”. Estudio del pensamiento de Laureano Vallenilla Lanz. Primera edición. Caracas. Venezuela. Centro Gumilla.
- Touraine, A** (2005) *Nuevo Paradigma” para comprender el mundo de hoy*. Barcelona. España: Ediciones Paidós América.
- Tovar, Ernesto J** (2012, diciembre 2) *La politización de PDVSA avanza*. El Universal. Venezuela.
- Urbaneja D** (2009). *La Política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas: Fundación Centro Gumilla. Universidad Católica Andrés Bello.
- Uslar Pietri Arturo.** (1992). “*Golpe y Estado en Venezuela*”. Colombia: Grupo Editorial Norm.
- Valencia Ramírez Cristóbal** (2007) *Venezuela’s Bolivarian Revolution: Who are the chavistas?* Ed. Steve Ellner and Miguel Tinker Salas. *Venezuela Hugo Chávez and the Decline of an Exceptional Democracy*. EEUU: Rowman and Littlefield Publishers, ince.
- Vallespín, F** (2003) *El Futuro de la Política*. España: Santillana Ediciones Generales 2003.
- Vallenilla Lanz, L.** (1999). *Cesarismo Democrático*. Caracas, Venezuela: Los libros del Nacional, Colección Ares.
- Vázquez Eduardo** (2008). *Los puntos fundamentales de la Filosofía de Hegel*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Waldmann P** (1984) “*El Estado anómico. Derecho, seguridad pública y vida cotidiana en América Latina*”. Nueva Sociedad.
- Weber Max.** (2007). *Sociología del poder, los tipos de dominación*. Madrid: Edición de Joaquín Abellán, Sociología Alianza Editorial.
- Weber Max.** (2006) “*Conceptos Sociológicos Fundamentales*”. Madrid. España: Alianza Editorial s.a.
- Zapata R., Barrero E, Sánchez y Montijano.** (2011). *Manual de Investigación Cualitativa en la Ciencia Política*. Madrid: Editorial Tecnos (Grupo Anaya S.A.).

CABILDOS ABIERTOS

- Cabildo Abierto Secretaría de Cámara Municipal del Municipio Diegos Bautista Urbaneja** (2010, mayo 16). *Aprueba cambio de uso del Campo de Golf del Complejo turístico El Morro*. Gaceta Municipal No. 002/2010.
- Cabildo Abierto Secretaría de Cámara Municipal del Municipio Diegos Bautista Urbaneja** (2011, marzo 17). Gaceta Municipal No. 001/2011.

ENTREVISTAS

- Battaglini, O** (2013, Enero 27) *Poderes Públicos Obedecen al ejecutivo*. Diario La Razón.
- Rodríguez F** (2012) *Las Comunas son formas de organización social*. (2012, Agosto 12). Diario El Nacional.

ESTUDIOS DE OPINIÓN

- Centro Gumilla** (2008) *Estudio de los Consejos Comunales en Venezuela*. Jesús E. Machado M. Observatorio de Participación y Convivencia Social en Venezuela. Caracas, Venezuela. Disponible en <http://www.gumilla.org>.

Centro Gumilla (2009) *Estudios del Observatorio de Participación Ciudadana “II Investigación de los Consejos Comunales en Venezuela”* Disponible en <http://.www.gumilla.org>.

Centro Gumilla (2009) *I Estudio Sobre la Valoración de la Democracia en Venezuela* Disponible en <http://.www.gumilla.org>.

Centro Gumilla (2010) *II Estudio Sobre Valoración: Socialismo y Democracia en la cultura política venezolana* Disponible en <http://.www.gumilla.org>.

Centro Gumilla (2011) *III Estudio Valores Sociales en Venezuela* Disponible en <http://.www.gumilla.org>.

Data Group (2013) “Clima Político Electoral” (mineo)

Delphos (2011) *Estudio Sobre Valoración Social en Venezuela* (mineo)

Hinterlaces (2009) Agencia venezolana de inteligencia. Monitorio Socio-Político: Estudio cuantitativo-cualitativo (mineo).

Keller, Alfredo y Asociados (2011) Consultoría de Asuntos Públicos. Estudio de Opinión Nacional. 1re Trimestre 2011. Marzo 2011 (mineo)

Latinobarómetro (2005-2011) *La imagen de Hugo Chávez* buscar en www.latinobarometro.org/

Latin American Public Opinion. Project (LAPOP) (2007, 2008, 2010, 2012). Universidad Vanderbilt, buscar en www.vanderbilt.edu.

Alfredo Keller y Asociados. Consultoría en Asuntos Públicos. 2do trimestre junio 2014. Mineo. Instituto Venezolano de Análisis de Datos c.a. Gestión de gobierno y Coyuntura Política. Estudio Nacional al 25 de Agosto 2014.

CONSTITUCIONES

Constitución de Venezuela (1961 Enero 23) (Gaceta No. 662 extraordinario) Caracas-Venezuela: Editorial Eduven

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 3º de diciembre 1999, Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 36.860.

Constitución de la República de Cuba (2003 enero 31) Gaceta Oficial de la República de Cuba No. 3 ISSN16877511.

DECRETOS

Decreto “Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (COPRE)”. No. 403 de fecha 17 de diciembre de 1984.

Decreto “Suspensión de Garantías” No. 241. Fecha 21 de junio de 1994. Gaceta Oficial 35.490.

Decreto “Suspensión de Venta de Divisas” No. 243. Fecha 21 de junio de 1994. Gaceta oficial No 35.490.

Decreto con Fuerza de Ley Orgánica de Planificación, 13 de noviembre 2001, Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5554

Decreto con Fuerza y Valor de Ley Orgánica de Espacios Acuáticos, 31 de julio 2008, No. 6.125. Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.890.

Decreto con Rango Valor y Fuerza de Ley de Migraciones a Empresas Mixtas de los convenios de la faja petrolífera del Orinoco, así como de los convenios de exploración a riesgo y ganancias compartidas (2007 febrero 26). Gaceta Oficial de la república Bolivariana de Venezuela No. 38.632.

Decreto con rango y Fuerza de Ley contra el Desalojo y la Desocupación Arbitraria (2011 mayo 6). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.668.

Decreto de Reorganización de todos los poderes públicos (1999 agosto 12). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 36.764.

Decreto de Reorganización del Poder Judicial y el Sistema Penitenciario (1999 octubre 11). Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 36.805.

Decreto con Fuerza y Valor de Ley de Salud Agrícola Integral, No. 6.126 del 31 de Julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.890

Decreto con Fuerza y Valor de Ley para el Fomento y desarrollo de la economía Popular, No. 6.130 del 31 de julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.890

Decreto con Rango y Fuerza de Ley del Instituto Nacional de la Vivienda (Inavi), No. 1.267 del 31 de julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.892

Decreto con Fuerza y Valor de Ley Orgánica de Turismo, No. 5.999 del 31 de julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.889

Decreto con Rango y fuerza de Ley para la Promoción y Desarrollo de la Pequeña y mediana Industria y Unidades de Producción Social No. 6.215 del 15 de julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.890

Decreto con Rango y Fuerza de Ley Orgánica de la Administración Pública No. 6217 del 31 de julio 2008, Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.890.

Decreto con Rango y Fuerza de Ley de Costos y Precios Justos, del 18 de junio 2011. Gaceta Oficial No. 39.715.

Decreto con Rango y Fuerza de Ley Orgánica del Trabajo los Trabajadores y las Trabajadoras, del 1 de mayo 2012. Gaceta Oficial No. 6.076.

Decreto Ley para la Gestión Comunitaria de Competencias y Otros Servicios, del 28 de junio 2012. Gaceta Oficial No. 39.954.

Decreto No. 1 (1999, febrero 2) Gaceta Oficial 13634.

Decreto No. 2 (1999 febrero 2) Gaceta Oficial 36634.

Decreto con Rango, valor y Fuerza de Ley de la Reforma de la Ley de Planificación Pública y Popular (2012). No. 1406. Gaceta Oficial 40.543.

Decreto Ley Habilitante (2000 noviembre 14). Gaceta Oficial No. 37.077.

GACETAS

Gaceta Constituyente (1999, agosto 3) Diario de debates. Asamblea Nacional constituyente.

Gaceta Constituyente (1999, octubre 12) Diario de debates. Asamblea Nacional constituyente.

Gaceta Constituyente (1999, octubre 7) Diario de debates. Asamblea Nacional constituyente.

Gaceta Extraordinaria (2012 febrero 29) *Asamblea Ciudadana del Complejo Turístico El Morro en Defensa del Parque Virgen del Valle*. No. 002/2012. Anzoátegui-Venezuela: Secretaria de la Cámara Municipal del Municipio Diego Bautista Urbaneja.

Gaceta Oficial extraordinaria 40543 18 de noviembre 2014.

LEYES

Ley Orgánica que Reserva al Estado los Bienes y Servicios Conexos a las Actividades Primarias de Hidrocarburos (2009, mayo 7) Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.173).

Ley Orgánica de Hidrocarburos Gaseosos (1999, septiembre 23) Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 36.793.

Ley de Creación del Municipio Turístico El Morro “Lic. Diego Bautista Urbaneja” (1992, enero 22). Gaceta Oficial del Estado Anzoátegui No. extraordinaria 91. Venezuela.

Ley Orgánica de Procesos Electorales (2009, agosto 12). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.928.

Ley Orgánica de Descentralización, Delimitación y Transferencia de Competencias del Poder Público. 20-12-1989. Textos Legales. Caracas. Venezuela. Eduven.

Ley Especial de Protección a los Depositantes y de Regulación de Emergencias en las Instituciones Financieras (1994, marzo 10). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 35.418.

Ley de los Consejos Estadales de Planificación y Coordinación de Políticas Públicas, (2002, agosto 20). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.509.

Ley de los Consejos Locales de Planificación (2002, junio 12). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.463.

Ley Orgánica de Poder Público Municipal (2005 junio 8). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 38.204.

Ley Orgánica del Poder Público Municipal (2010 diciembre 28) Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.6.015.

Ley Orgánica del Poder Popular (2012). República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional, Caracas, Venezuela.

Ley de los Consejos Comunales de fecha (2006, abril 10). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.806.

Ley Habilitante (2008, febrero 01). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.38.617.

Ley Habilitante (2010 diciembre 17) Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.009.

Ley Habilitante (2013 noviembre 20) Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.112.

Ley Especial Sobre el Régimen del Distrito Capital (2009 abril 13). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.156.

Ley de Descentralización, Delimitación y Transferencia de Competencias del Poder Público (2009, marzo 17). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39.140.

Ley Orgánica de los Consejos Comunales (2009, diciembre 28). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley Orgánica del Consejo Federal de Gobierno (2010, diciembre 22). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.963.

Ley Orgánica del Poder Popular (2010, diciembre 21). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley Orgánica de Planificación Popular (2010, diciembre 21). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley Orgánica de Contraloría Social (2010, diciembre 21). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley Orgánica del Sistema Comunal (2010, diciembre 21). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley Orgánica del Poder Público Municipal, 28 de diciembre 2010. Gaceta Oficial de la república Bolivariana de Venezuela No, 6.015.

Ley Orgánica de las Comunas (2010, diciembre 21). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.011.

Ley de Reforma Parcial a la Ley de los Consejos Locales de Planificación Pública (2011, diciembre 28). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.1.017.

Ley de Reforma Parcial de los Consejos Locales de Planificación de Políticas Públicas (2013 marzo 12) mineo.

Ley Plan de la Patria, Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y social de la Nación (2013 diciembre 4). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6.118.

Reforma de la Ley de los Consejos Locales de Planificación Pública (2006 diciembre 26). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.38.591.

Reforma de la Ley de los Consejos Locales de Planificación Pública (2010, diciembre 28). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 1.017.

Ley Orgánica de contraloría General de la República y del Sistema Nacional de Control Fiscal (2001 diciembre 17). Gaceta Oficial No, 37.347.

Ley Orgánica Sobre los Derechos de las Mujeres a una vida libre de Violencia (2007, septiembre 17). Gaceta Oficial No. 3877.

MISIONES

Misión Barrio Adentro Tricolor (2013 noviembre 21) Gaceta de la República Bolivariana de Venezuela No. 40.299.

ORDENANZAS

Ordenanza de Participación Ciudadana del Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja (2002, enero 20). Gaceta Municipal No. 014/2002.

Ordenanza de Participación Ciudadana del Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja (2006, junio 5). Gaceta Municipal No. 08/2006.

Ordenanza de Participación Ciudadana del Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja (2007, abril 17). Gaceta Municipal No. MMVI.

Ordenanza de Participación Ciudadana del Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja (2011 octubre 27). Gaceta Municipal No. MMXI.

PERIÓDICOS

Diario El Nacional www.el-nacional.com

Diario El Tiempo eltiempo.com.ve

Diario Tal Cual www.talcualdigital.com

Diario El universal www.eluniversal.com

Diario La Razón www.larazon.es/

PLANES

Plan Simón Bolívar (2001-2007). Disponible en www.bibliotecasvirtuales.org.ve

Proyecto Nacional Simón Bolívar (2007-2013) (2007 septiembre). Primer Plan Socialista (PPS). Disponible en www.bibliotecasvirtuales.org.ve

Programa de la Patria. Segundo Plan Socialista para la Gestión Bolivariana (2013-2017). Caracas: Comando de Campaña Carabobo.

SENTENCIAS

Sentencia (2002, enero 01) Sala Plena Tribunal Supremo de Justicia. Expediente 00-009. *Supra constitucionalidad*.

Sentencia (2002 agosto 14) Sala Plena Accidental del Tribunal. *Vacío de Poder*. Supremo de Justicia.

Sentencia (2007, noviembre 02). Néstor Luís Romero Méndez vs. Presidente de la República. Expediente 07-1373. Sentencia Sala Constitucional. Tribunal supremo de Justicia.

Sentencia (2013 enero 09) *Continuidad Administrativa para la juramentación del Presidente*. Sala Constitucional. Tribunal Supremo de Justicia.

Sentencia (2013 junio 20) *Inadmisible recurso electoral contra las elecciones presidenciales de abril 2013*. No. 795. Sala Constitucional y Sala Electoral. Tribunal Supremo de Justicia.

Sentencia de la Sala Plena de la Corte Suprema de Justicia (2002, abril 13). Poder Constituyente ilimitado.

REPORTAJES

Vásquez Alex (2012, diciembre 12) *El Gobierno aún impulsa propuestas de la reforma negada en 2007*. El Nacional. Venezuela.

Vásquez Alex (2012, agosto 19) *Tú decides 2012*. El Nacional. Venezuela.

Vásquez Alex (2008, julio 4) *El CNE debe brindar...* El Nacional. Venezuela.

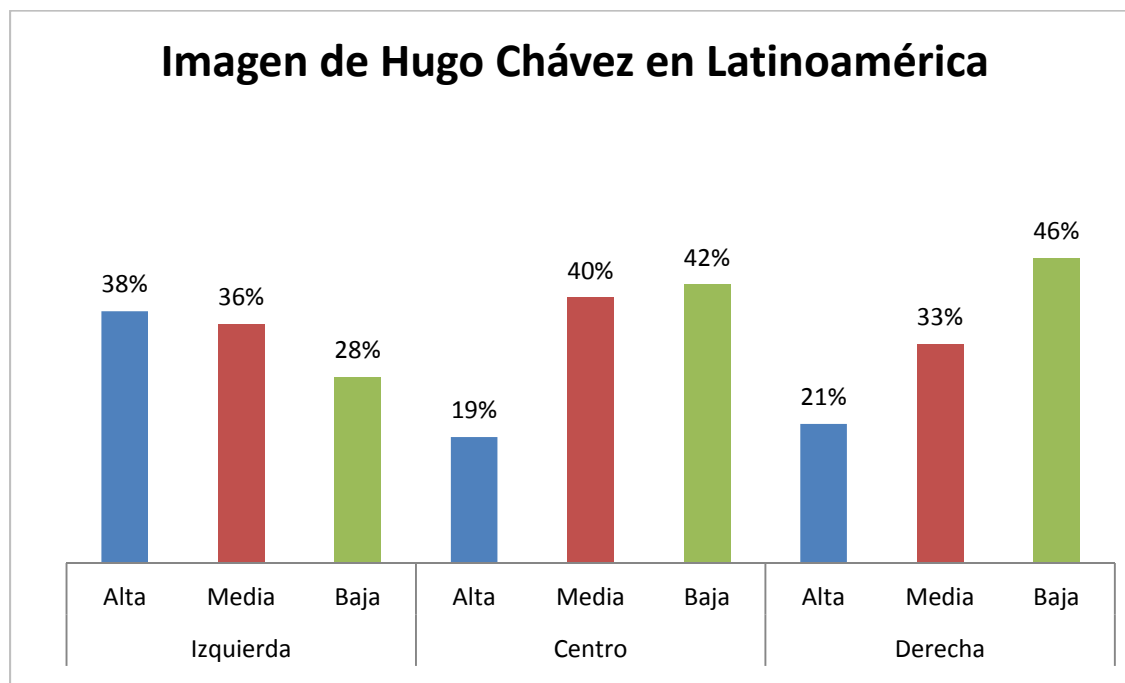
VIDEOS

Aponte E (2012, abril 19) recibí ordenes del Presidente Youtube

Chávez H (2012, agosto 17) Aló Presidente Youtube

ANEXOS: TABLAS Y FIGURAS

Anexo 1. Imagen de Hugo Chávez en Latinoamérica



El liderazgo de Chávez tiene una presencia importante en Latinoamérica como líder de izquierda en el marco del posicionamiento de su ideología.

Figura 1. Imagen de Hugo Chávez en Latinoamérica. (Fuente: latinobarómetro 2005-2011).

Anexo 2.
Descenso de la Participación Política 1958 hasta 1998

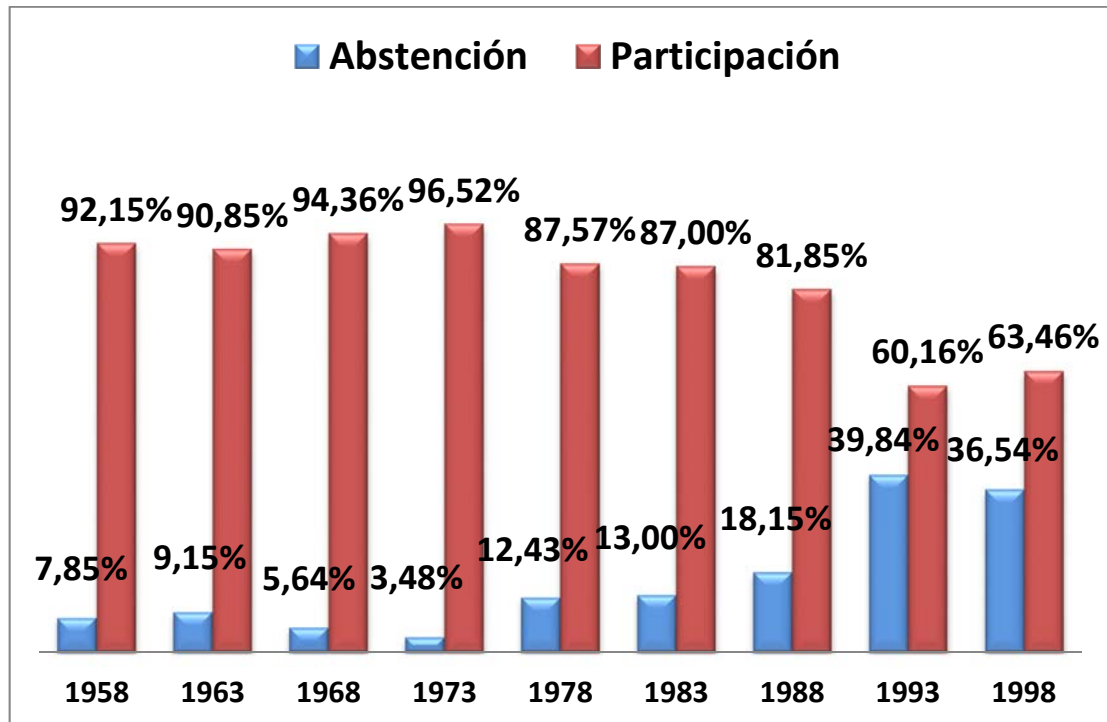


Figura 2. Descenso de la Participación Política 1958 hasta 1998.

Nota: véase cómo aumenta la abstención en el año 1993 (crisis político institucional)

Fuente: Morales E (2002:5-6) *Auge y Caída de la Democracia antes de Hugo Chávez*.

Anexo 3. Niveles de Participación Política 1998 hasta 2013

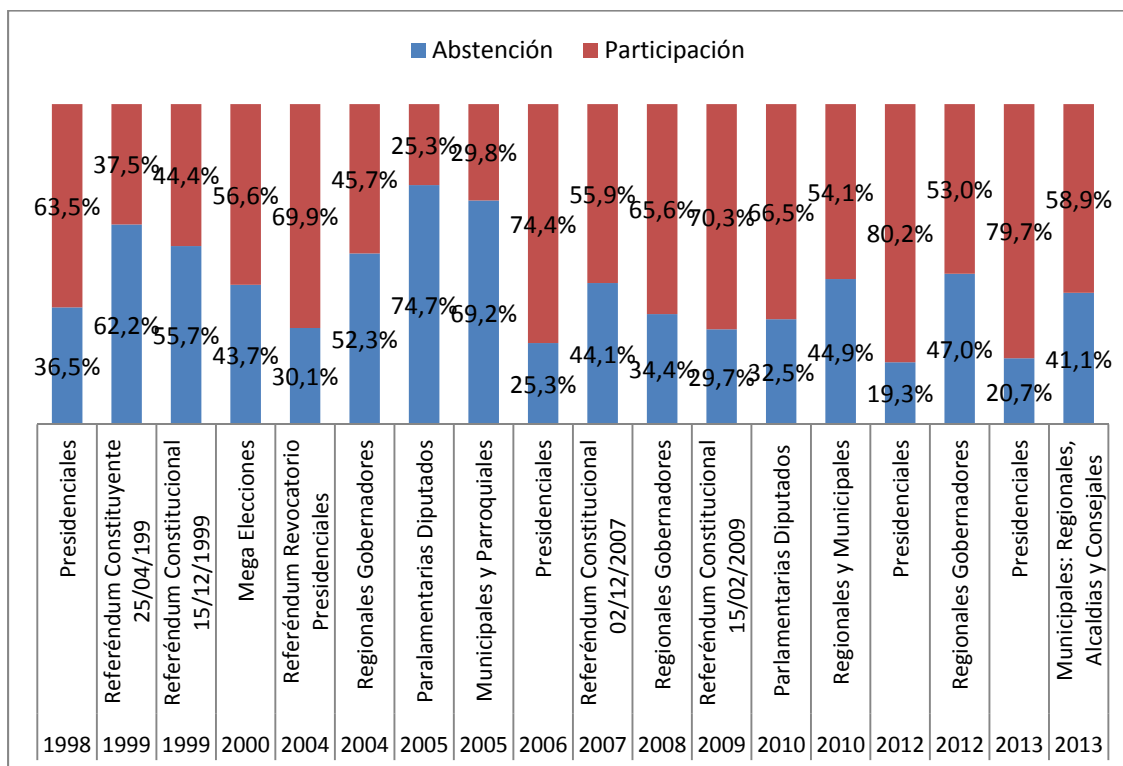


Figura 3. Niveles de Participación Política 1998 hasta 2013.

Véase como continúan los niveles de abstención en las elecciones, independientemente del cambio del sistema político de democracia representativa a participativa y protagónica.

Fuente: Consejo Nacional Electoral (CNE).

Anexo 4. Democracia 2007

¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?						
Participación en Grupos						
	21,7%	32,4%	25,6%	20,4%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
Nada	16,0%	14,7%	13,0%	7,0%	13,0%	191
Algo	42,9%	43,9%	40,4%	40,0%	42,0%	618
Mucho	41,1%	41,4%	46,5%	53,0%	45,0%	662
Total Personas	319	476	376	300	-	1471

Tabla 1. *Respeto por las Instituciones políticas de Venezuela.*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

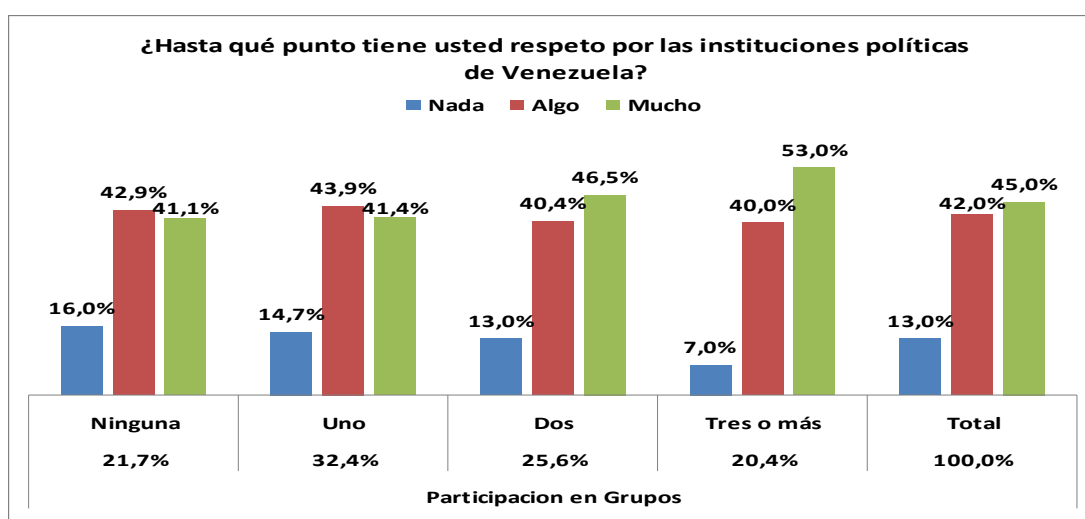


Figura 4. *Respeto por las Instituciones políticas de Venezuela.*

Véase que el accionar ciudadano es directamente proporcional al respeto, mientras más participación más respeto a las instituciones.

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

Anexo 4. Democracia 2007

¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Venezuela garantizan un juicio justo?						
Participación en Grupos						
	22,2%	32,2%	25,2%	20,4%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
Nada	27,4%	23,6%	24,5%	21,7%	24,3%	351
Algo	58,3%	55,6%	54,7%	51,5%	55,1%	797
Mucho	14,3%	20,8%	20,9%	26,8%	20,6%	298
Total Personas	321	466	364	295	-	1446

Tabla 2. *Garantía de un juicio justo y participación en grupo*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de Democracia en Venezuela, del 2007.

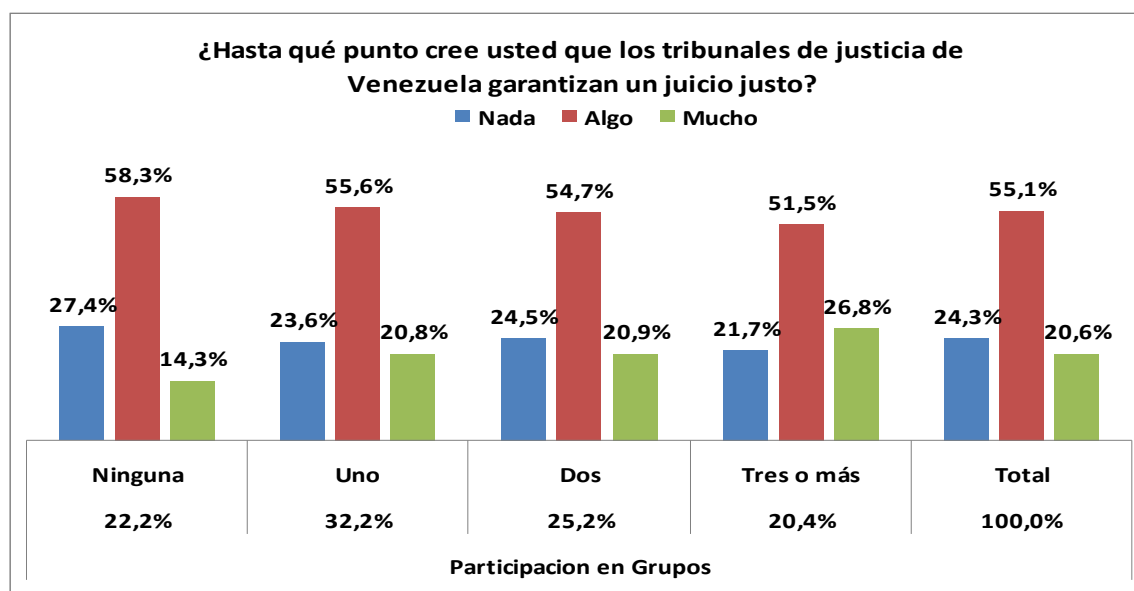


Figura 5. *Garantía de un juicio justo.*

Véase que independientemente de si la gente participa o no mayoritariamente cree que en Venezuela los juicios son justos.

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

Anexo 4. Democracia 2007

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno?						
Participación en Grupos						
	22,0%	32,4%	25,3%	20,3%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
Nada	33,7%	29,3%	22,6%	17,9%	26,3%	390
Algo	39,3%	40,5%	40,4%	32,1%	38,5%	572
Mucho	27,0%	30,1%	37,0%	50,0%	35,2%	523
Total Personas	326	481	376	302	-	1485

Tabla 3. *Confianza en el Gobierno*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

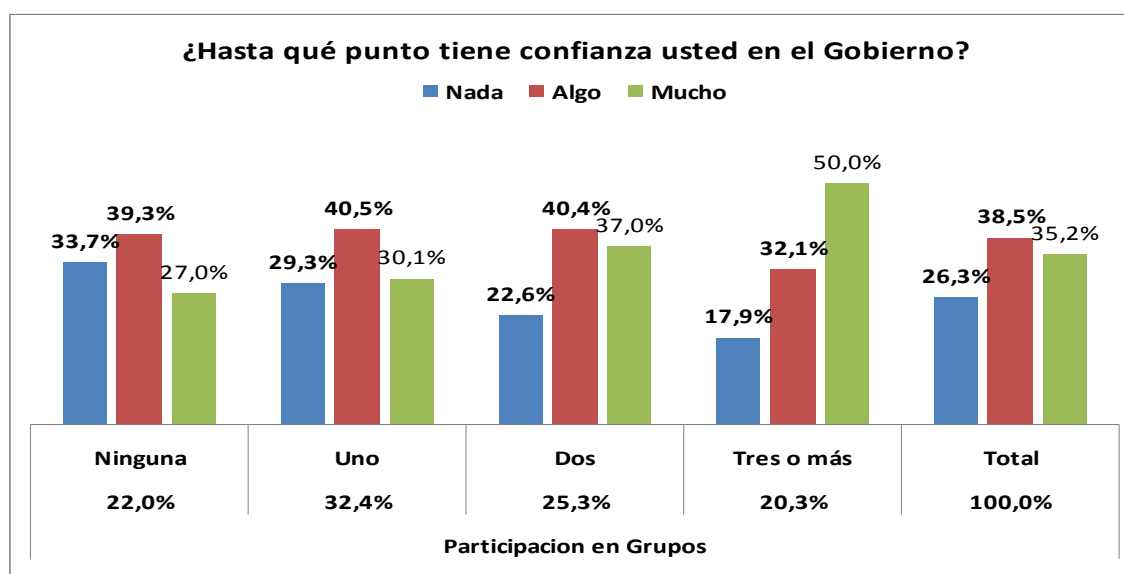


Figura 6. *Confianza en el Gobierno*

Véase que mientras más se participa más confianza se tiene en el gobierno.

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

Anexo 4. Democracia 2007

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Consejo Nacional Electoral?						
Participación en Grupos						
	21,6%	32,4%	25,4%	20,6%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
Nada	35,7%	32,9%	29,7%	19,4%	29,9%	435
Algo	41,7%	42,3%	43,5%	43,5%	42,7%	621
Mucho	22,6%	24,8%	26,8%	37,1%	27,4%	398
Total Personas	314	471	370	299	-	1454

Tabla 4. *Confianza en el Consejo Nacional Electoral*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

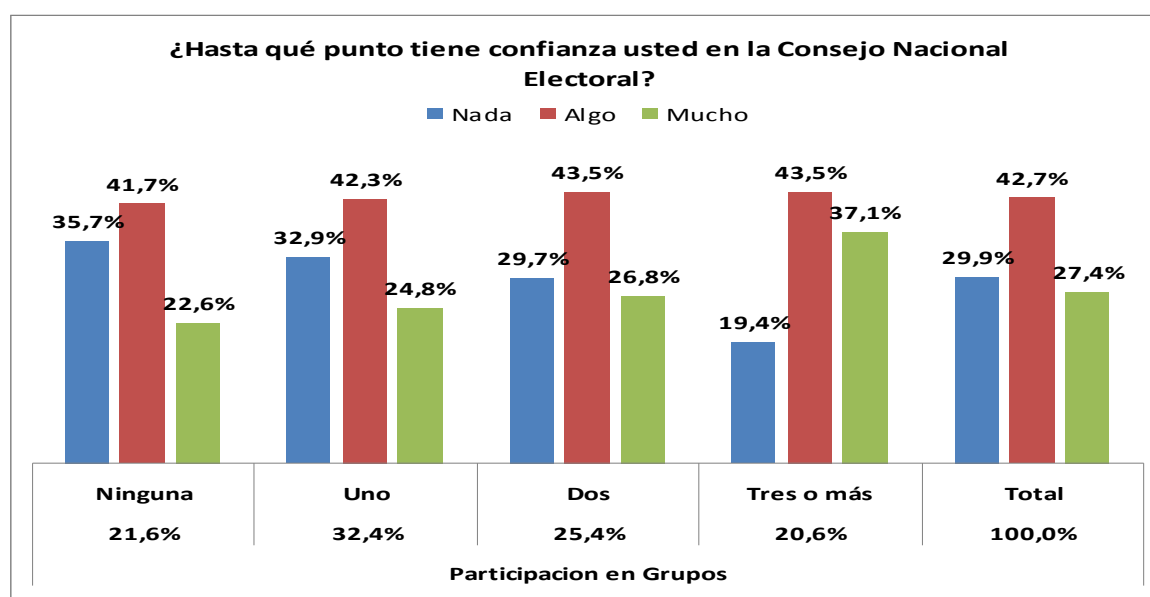


Figura 7. *Confianza en el Consejo Nacional Electoral*

Nota: Independientemente de que se participe en grupo o no, hay confianza en el CNE

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

Anexo 4. Democracia 2007

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? Escala del 1 (nada) al 7 (mucho)						
	Participación en Grupos					
	21,8%	32,4%	25,3%	20,4%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
1 (Nada)	37,0%	33,3%	34,3%	24,9%	32,6%	481
2	15,2%	16,7%	16,6%	13,3%	15,7%	231
3	18,0%	15,5%	16,1%	14,6%	16,0%	236
4	12,1%	16,1%	13,9%	19,6%	15,4%	227
5	9,0%	11,3%	9,9%	14,6%	11,1%	164
6	2,5%	4,8%	4,3%	5,3%	4,3%	63
7 (Mucho)	6,2%	2,3%	4,8%	7,6%	4,9%	72
Total Personas	322	478	373	301	-	1474

Tabla 5. Confianza en los partidos políticos

Fuente: LAPOP, año 2007.

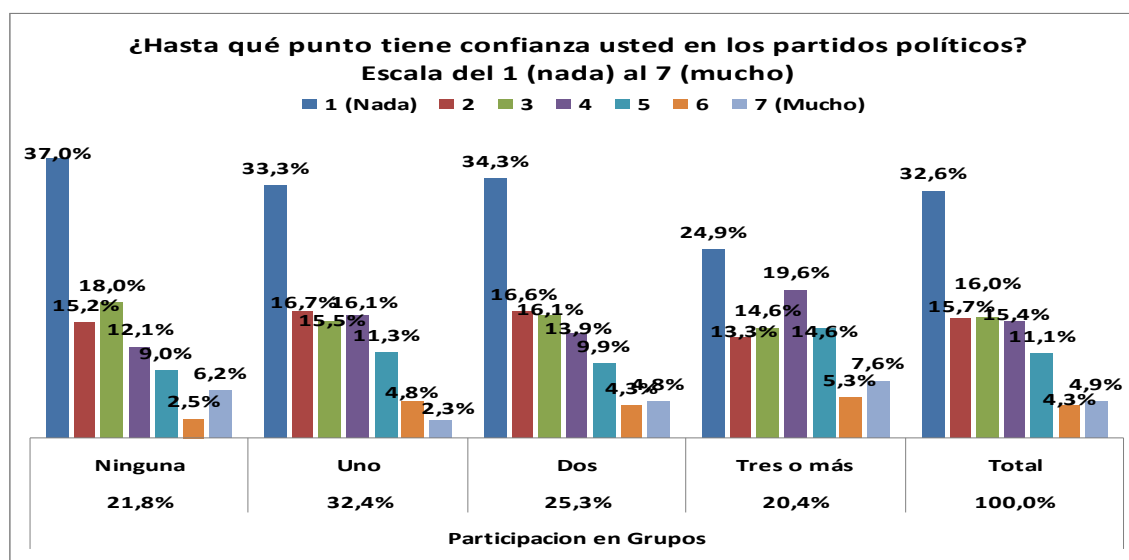


Figura 8. Confianza en los partidos políticos

Véase que mientras menos se participa más se confía en los Partidos Políticos y entre los que participan también desconfían en los Partidos Políticos. Fuente: LAPOP, año 2007.

Anexo 4. Democracia 2007

En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?						
Participación en Grupos						
	22,1%	32,0%	25,3%	20,6%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	Total personas
Muy Democrático	30,9%	38,4%	51,4%	49,7%	42,3%	620
Algo Democrático	39,5%	35,4%	27,8%	30,8%	33,4%	490
Poco Democrático	21,9%	19,4%	15,7%	12,9%	17,7%	259
Nada Democrático	7,7%	6,8%	5,1%	6,6%	6,6%	96
Total Personas	324	469	370	302	-	1465

Tabla 6. Opinión sobre democracia en Venezuela

Fuente: LAPOP, año 2007.

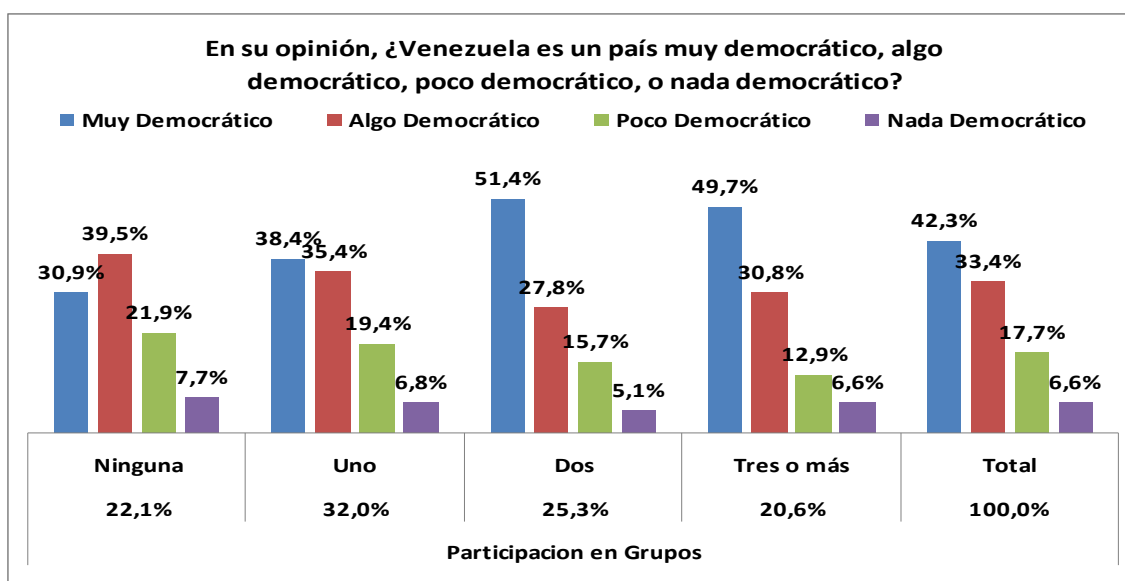


Figura 9. Opinión sobre democracia en Venezuela

Nota: Mientras más se participa más se cree que el país es democrático.

Fuente: LAPOP, año 2007.

Anexo 5. Democracia 2008

¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,2%	27,7%	20,0%	19,2%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	25,2%	21,6%	14,1%	13,9%	19,8%	275
Algo	46,6%	48,4%	46,9%	45,5%	47,0%	652
Mucho	28,2%	29,9%	39,0%	40,6%	33,2%	461
Total Personas	461	384	277	266	-	1388

Tabla 7. *Respeto por las instituciones políticas en Venezuela*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de Democracia en Venezuela, del 2008.

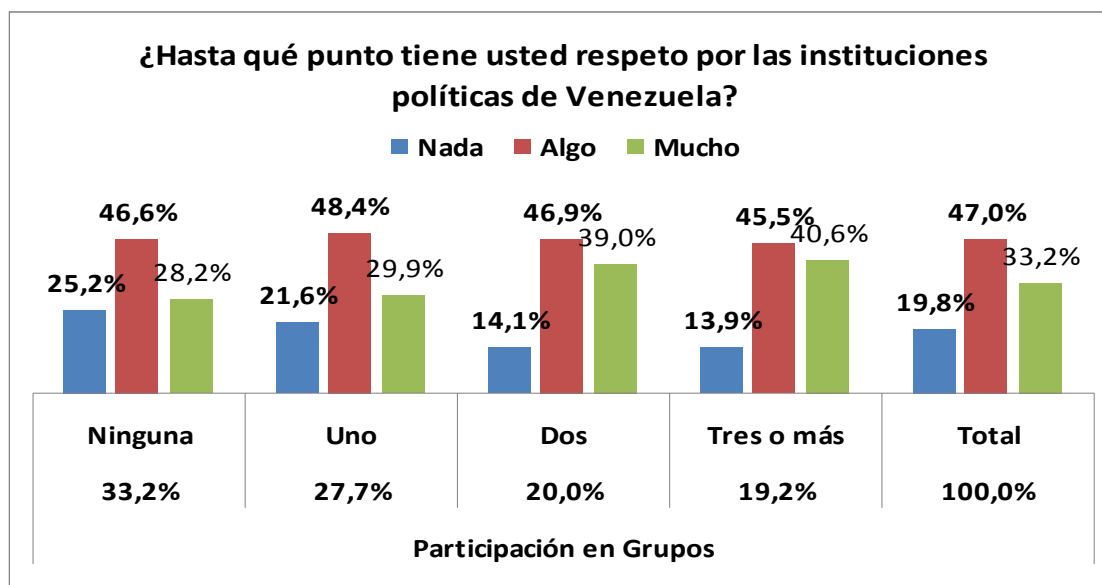


Figura 10. *Respeto por las instituciones políticas en Venezuela*

Véase que independientemente de que se participe en grupo o no, hay confianza en las instituciones políticas en Venezuela.

Fuente: LAPOP, año 2008.

Anexo 5. Democracia 2008

¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Venezuela garantizan un juicio justo?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,1%	27,9%	19,4%	19,6%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	35,2%	29,5%	31,3%	31,1%	32,0%	437
Algo	53,5%	58,7%	52,5%	55,4%	55,1%	752
Mucho	11,3%	11,8%	16,2%	13,5%	12,8%	175
Total Personas	452	380	265	267	-	1364

Tabla 8. *Opinión sobre democracia en Venezuela*

Fuente: LAPOP, año 2008.

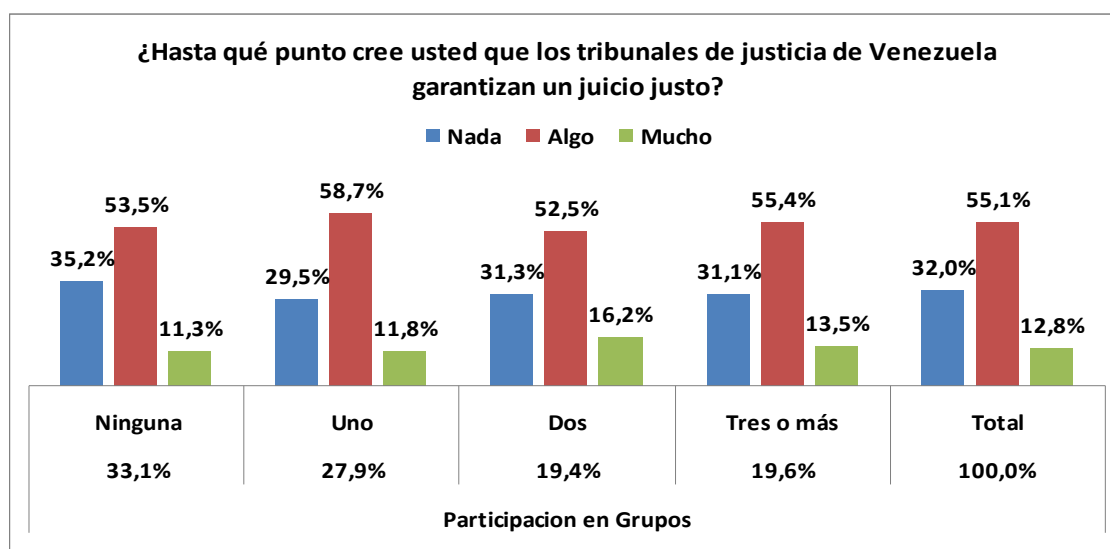


Figura 11. *Garantía de un juicio justo.*

Véase que hay niveles importantes de confianza en la justicia en Venezuela, independientemente de que se participe o no.

Anexo 5. Democracia 2008

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Consejo Nacional Electoral?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,3%	27,6%	19,7%	19,5%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	32,5%	23,5%	21,0%	27,4%	19,8%	376
Algo	42,4%	48,6%	46,4%	39,8%	47,0%	623
Mucho	25,1%	27,9%	32,6%	32,8%	33,2%	405
Total Personas	467	387	276	274	-	1404

Tabla 9. Confianza en el Consejo Nacional Electoral

Fuente: LAPOP, año 2008.

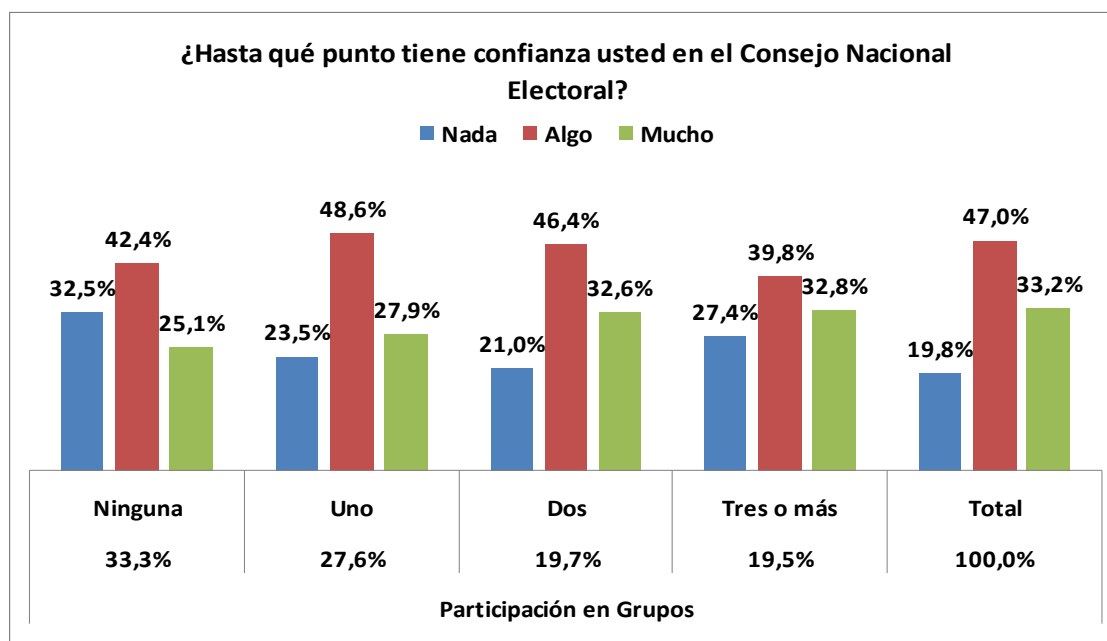


Figura 12. Confianza en el Consejo Nacional Electoral

Véase que hay confianza en CNE

Fuente: LAPOP, año 2008.

Anexo 5. Democracia 2008

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,4%	27,7%	19,7%	19,2%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	32,1%	30,0%	29,9%	23,9%	28,9%	404
Algo	40,0%	40,3%	34,5%	36,9%	38,4%	537
Mucho	27,8%	29,7%	38,5%	39,2%	32,6%	456
Total Personas	467	387	275	268	-	1397

.Tabla 10. Confianza en el presidente

Fuente: LAPOP, año 2008

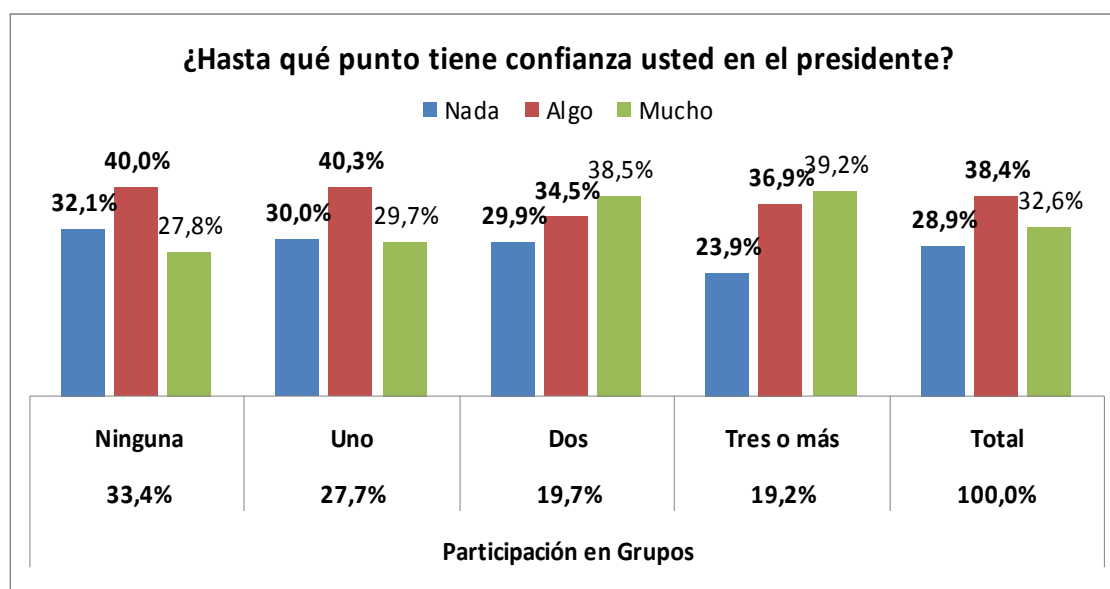


Figura 13. Confianza en el presidente

Véase que hay confianza en el presidente

Fuente: LAPOP, año 2008.

Anexo 5. Democracia 2008

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,7%	27,6%	19,4%	19,3%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	44,1%	38,6%	32,0%	27,0%	36,9%	517
Algo	49,6%	47,9%	54,8%	60,7%	52,3%	732
Mucho	6,4%	13,5%	13,2%	12,2%	10,8%	151
Total Personas	472	386	272	270	-	1400

Tabla 11. *Confianza en los partidos políticos*

Fuente: LAPOP, año 2008.

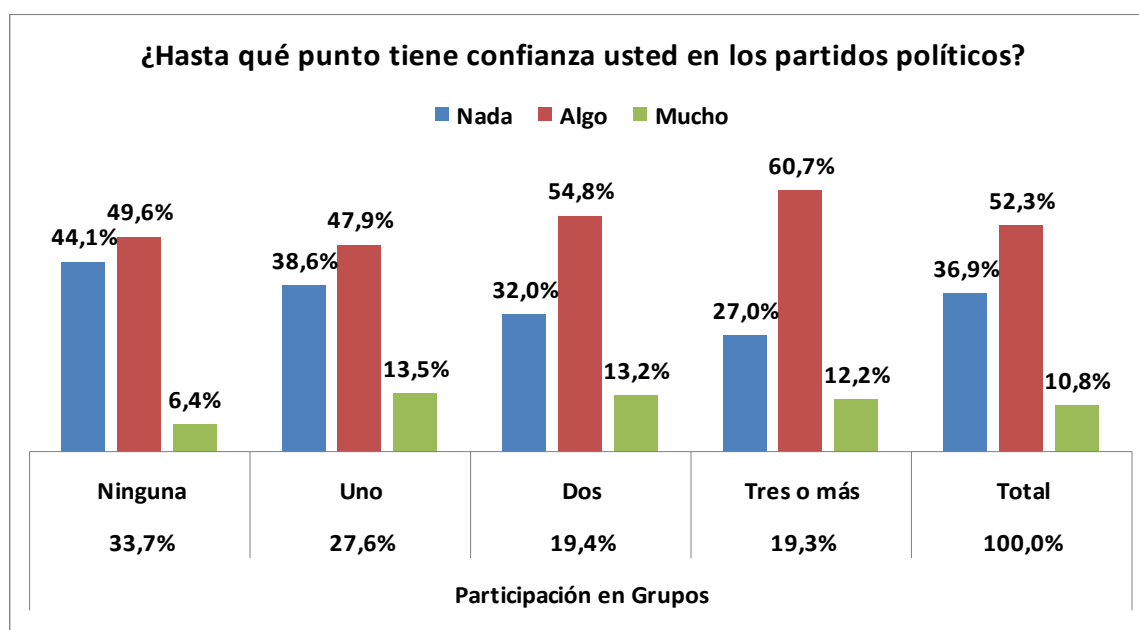


Figura 14. *Confianza en los partidos políticos*

Véase que independientemente de que se participe en grupo o no, aumentó este año la confianza en los partidos políticos.

Anexo 5. Democracia 2008

En su opinión ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático o nada democrático?						
	Participación en Grupos					total personas
	33,4%	27,9%	19,4%	19,3%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Muy Democrático	38,5%	45,6%	42,1%	44,5%	42,3%	622
Algo Democrático	39,1%	37,8%	37,5%	41,3%	38,9%	571
Poco Democrático	15,5%	13,2%	16,1%	11,7%	14,2%	209
Nada Democrático	6,9%	3,4%	4,2%	2,5%	4,6%	67
Total Personas	491	410	285	283	-	1469

Tabla 12. *Opinión sobre democracia en Venezuela*

Fuente: LAPOP, año 2008.

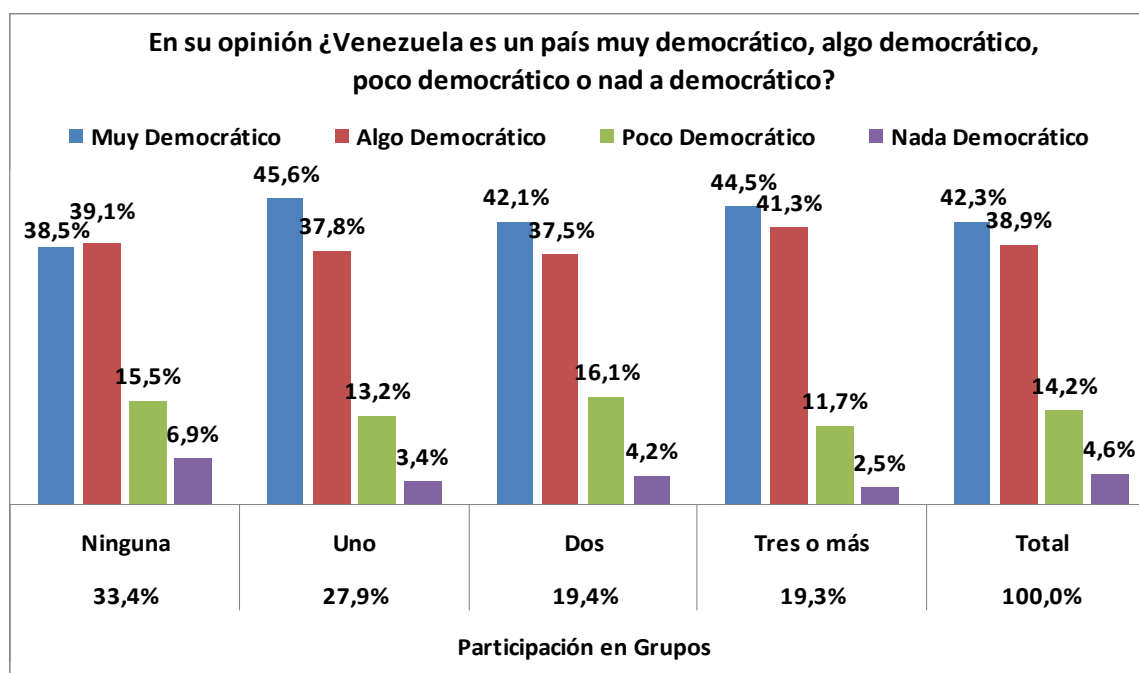


Figura 15. *Opinión sobre democracia en Venezuela*

Véase que mientras más se participa la gente más confía en la democracia.

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6. Democracia 2010

¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?						
	Participación en Grupos					Total personas
	23,9%	31,1%	26,7%	18,3%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	19,2%	14,1%	18,5%	15,7%	16,8%	245
Algo	51,3%	48,4%	41,3%	38,1%	45,3%	662
Mucho	29,5%	37,6%	40,3%	46,3%	38,0%	555
Total Personas	349	455	390	268	-	1462

Tabla 13. *Respeto por las instituciones políticas*

Fuente: El año 2010 de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP)
Política Cultural de democracia en Venezuela

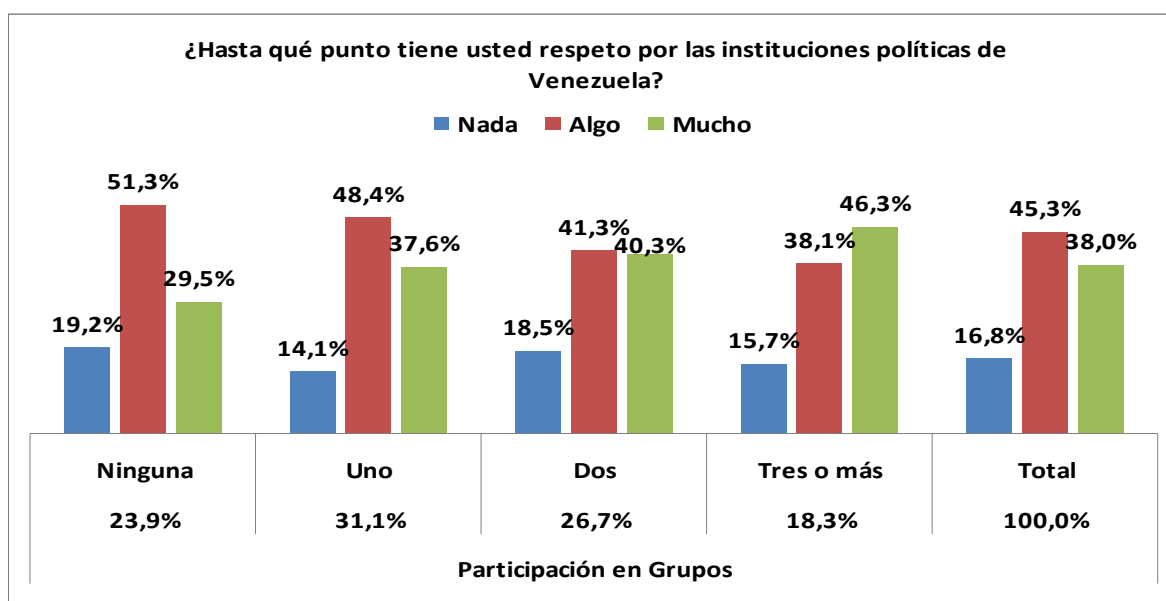


Figura 16. *Respeto por las instituciones políticas*

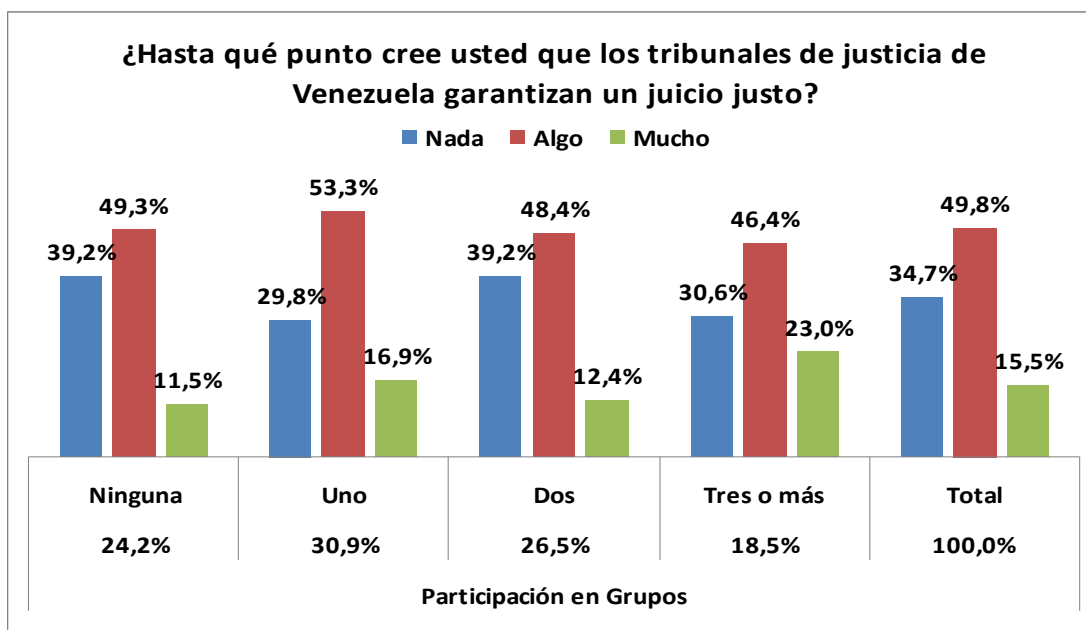
Véase que independientemente de que le gente participe, la gente tiene respeto por las instituciones en Venezuela.

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6.
Democracia 2010

¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Venezuela garantizan un juicio justo?						
	Participación en Grupos					Total personas
	24,2%	30,9%	26,5%	18,5%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	39,2%	29,8%	39,2%	30,6%	34,7%	498
Algo	49,3%	53,3%	48,4%	46,4%	49,8%	714
Mucho	11,5%	16,9%	12,4%	23,0%	15,5%	223
Total Personas	347	443	380	265	-	1435

Tabla 14. Opinión: los tribunales garantizan juicio justo



Fuente: LAPOP, año 2010.

Figura 17. Opinión: los tribunales garantizan juicio justo

Véase que independientemente de que la gente participe cree en la administración de justicia en Venezuela

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6. Democracia 2010

¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?						
	Participación en Grupos					Total personas
	24,1%	31,4%	26,4%	18,1%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	33,4%	29,8%	35,4%	23,9%	31,1%	452
Algo	47,7%	47,5%	42,2%	35,2%	43,9%	639
Mucho	18,9%	22,8%	22,4%	40,9%	25,0%	364
Total Personas	350	457	384	264	-	1455

Tabla 15. *Confianza en el Consejo Nacional Electoral*

Fuente: LAPOP, año 2010.

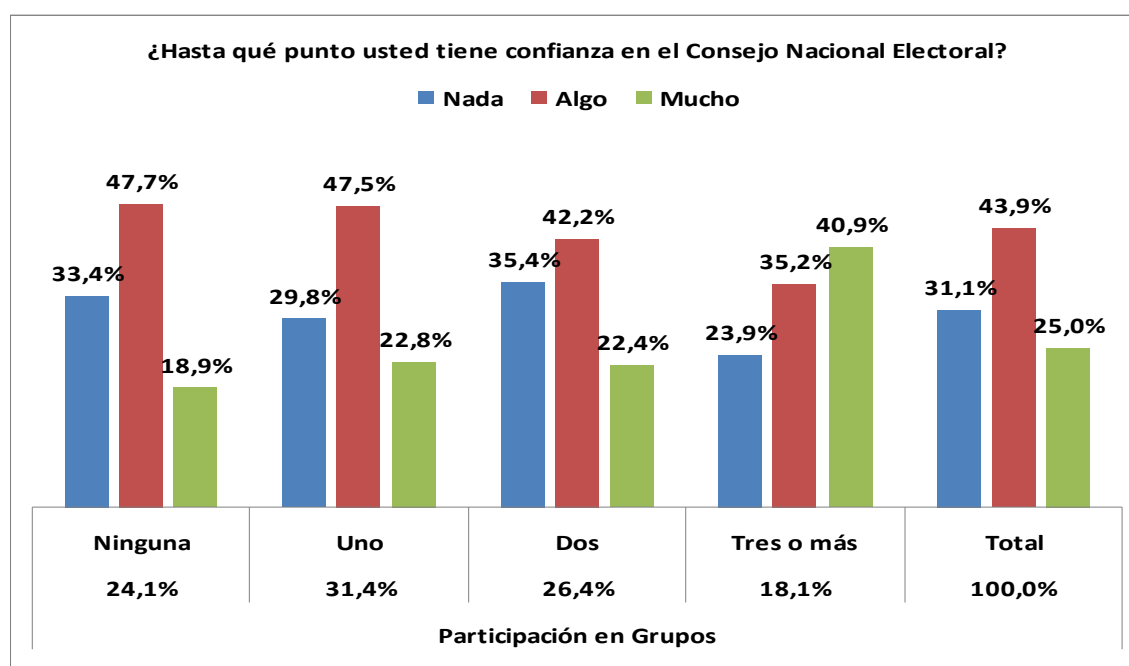


Figura 18. *Confianza en el Consejo Nacional Electoral*

Véase que independientemente de que la gente participe tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral.

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6.
Democracia 2010

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?						
	Participación en Grupos					Total personas
	24,2%	31,3%	26,4%	18,1%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	38,3%	33,3%	39,5%	28,4%	35,2%	521
Algo	32,7%	37,6%	33,3%	29,1%	33,7%	499
Mucho	29,1%	29,2%	27,2%	42,5%	31,0%	459
Total Personas	358	463	390	268	-	1479

Tabla 16. *Confianza en el presidente*

Fuente: LAPOP, año 2010.

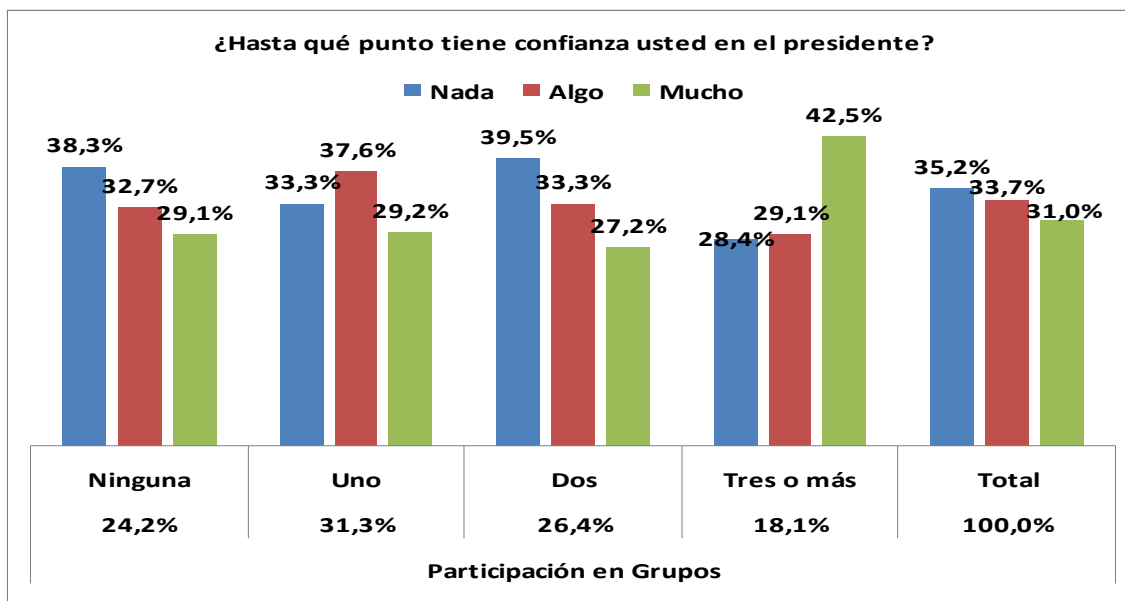


Figura 19. *Confianza en el presidente*

Véase que mientras más se participa más se cree en el Presidente.

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6. Democracia 2010

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?						
	Participación en Grupos					Total personas
	24,1%	31,2%	26,4%	18,3%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Nada	40,9%	33,6%	38,3%	31,5%	36,2%	529
Algo	46,6%	51,4%	50,0%	50,2%	49,7%	725
Mucho	12,5%	14,9%	11,7%	18,4%	14,1%	206
Total Personas	352	455	386	267	-	1460

Tabla 17. *Confianza en los partidos políticos*

Fuente: LAPOP, año 2010.

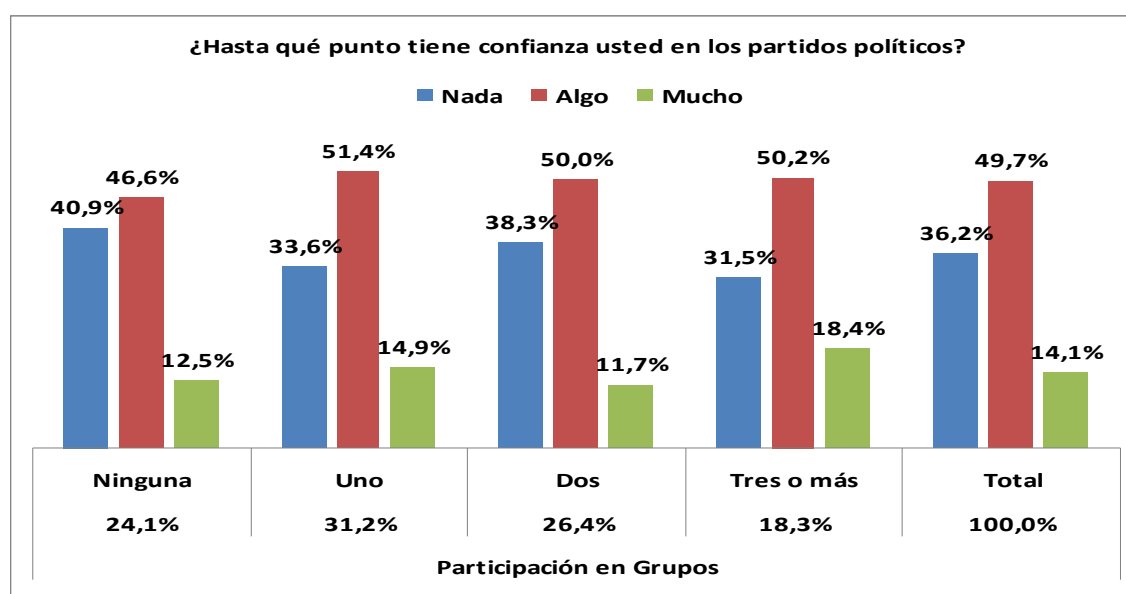


Figura 20. *Confianza en los partidos políticos*

Véase que la confianza en los partidos políticos es media independientemente de que participen o no.

Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 6. Democracia 2010

En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrática?						
	Participación en Grupos					Total personas
	24,1%	31,5%	26,4%	18,0%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Muy Democrático	24,5%	23,1%	26,0%	32,8%	26,0%	378
Algo Democrático	29,1%	30,6%	34,0%	32,4%	31,5%	458
Poco Democrático	34,8%	37,1%	31,4%	26,3%	33,1%	482
Nada Democrático	11,7%	9,2%	8,6%	8,4%	9,5%	138
Total Personas	351	458	385	262	-	1456

Tabla 18. *Opinión: Es Venezuela un país democrático*

Fuente: LAPOP, año 2010.

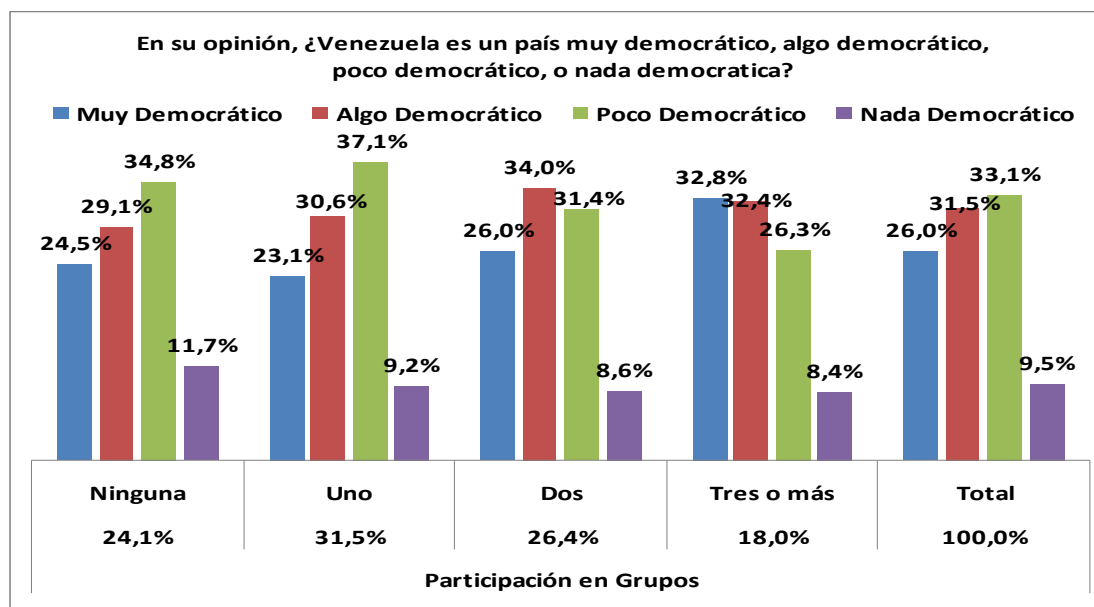


Figura 21. *Opinión: Es Venezuela un país democrático*

Véase que independiente de que participen o no, la gente considera que Venezuela es un país democrático

Anexo 7. Democracia 2012

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?									
	¿A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted? Escala del 1 (Muy desacuerdo) al 7 (Muy de acuerdo)								Total personas
	16,4%	10,1%	12,8%	17,9%	19,1%	13,6%	10,1%	100,0%	
	1 Muy desacuerdo	2	3	4	5	6	7 Muy de acuerdo	Total	
Nada	59,7%	45,8%	24,7%	18,1%	9,2%	5,7%	8,4%	24,2%	344
Algo	28,3%	34,7%	53,3%	46,5%	30,5%	19,2%	13,3%	33,1%	470
Mucho	12,0%	19,4%	22,0%	35,4%	60,3%	75,1%	78,3%	42,7%	607
Total Personas	233	144	182	254	272	193	143	-	1421

Tabla 19. Confianza en el presidente

Fuente: En el año 2012 el estudio de la Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela.

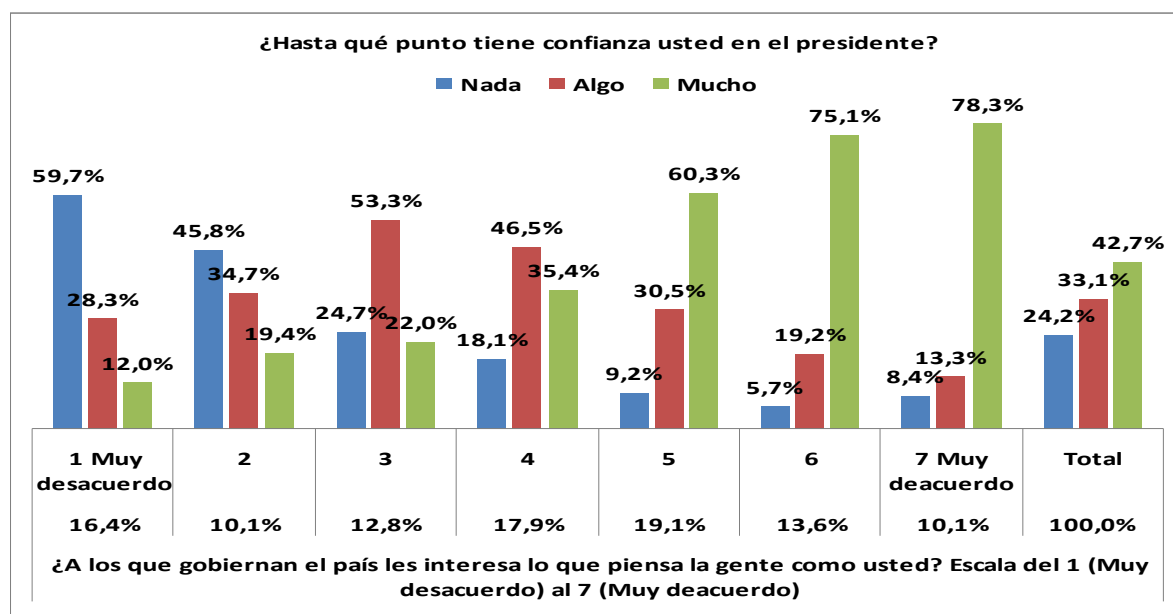


Figura 22. Confianza en el presidente

Véase que mientras la gente piensa que el gobierno le interesa lo que piensa, más confianza tienen en el presidente. Sin embargo, son pocos los que piensan que el gobierno les interesa lo que ellos piensan.

Fuente: LAPOP, año 2012.

Anexo 7. Democracia 2012

En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático ó nada democrático?									
	¿A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted? Escala del 1 (Muy desacuerdo) al 7 (Muy de acuerdo)								Total personas
	15,8%	12,0%	13,8%	16,2%	19,0%	13,2%	10,0%	100,0%	
	1 Muy desacuerdo	2	3	4	5	6	7 Muy de acuerdo	Total	
Muy democrático	15,0%	17,4%	22,2%	30,2%	45,0%	62,1%	70,8%	36,3%	260
Algo democrático	41,6%	44,2%	40,4%	54,3%	43,0%	32,6%	18,1%	40,4%	290
Poco democrático	28,3%	34,9%	34,3%	15,5%	11,0%	5,3%	8,3%	19,5%	140
Nada democrático	15,0%	3,5%	3,0%	0,0%	1,0%	0,0%	2,8%	3,8%	27
Total Personas	113	86	99	116	136	95	72	-	717

Tabla 20. Venezuela un país democrático, confianza en la gente de su comunidad

Fuente: LAPOP, año 2012.

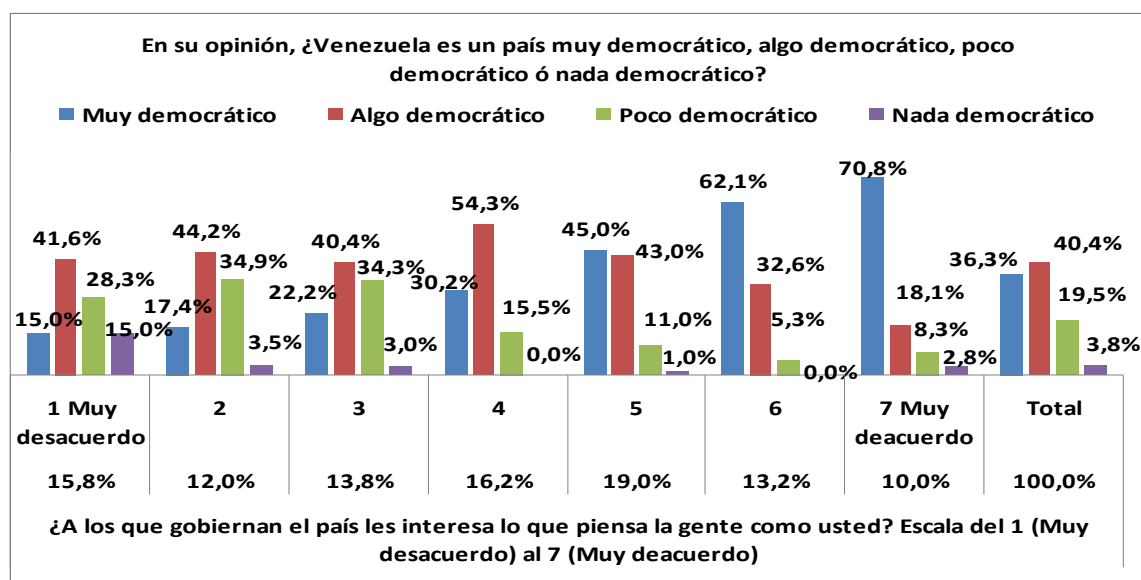


Figura 23. Opinión: Venezuela un país democrático

Véase que la gente que piensa que los que gobiernan les interesa su opinión, consideran que este país es democrático. Pero igual pocos consideran que al gobierno le interesa su opinión.

Fuente: LAPOP, año 2012.

Anexo 7. Democracia 2012

En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático ó nada democrático?						
	Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es?:					Total personas
	18,9%	51,4%	22,7%	7,0%	100,0%	
	Muy Confiable	Algo Confiable	Poco Confiable	Nada Confiable	Total	
Muy democrático	46,7%	36,0%	29,3%	23,5%	35,6%	258
Algo democrático	32,8%	41,7%	45,1%	51,0%	41,4%	300
Poco democrático	16,1%	20,2%	20,1%	17,6%	19,2%	139
Nada democrático	4,4%	2,2%	5,5%	7,8%	3,7%	27
Total Personas	137	372	164	51	-	724

Tabla 21. Venezuela país democrático, Confianza en la gente de su comunidad

Fuente: LAPOP, año 2012.

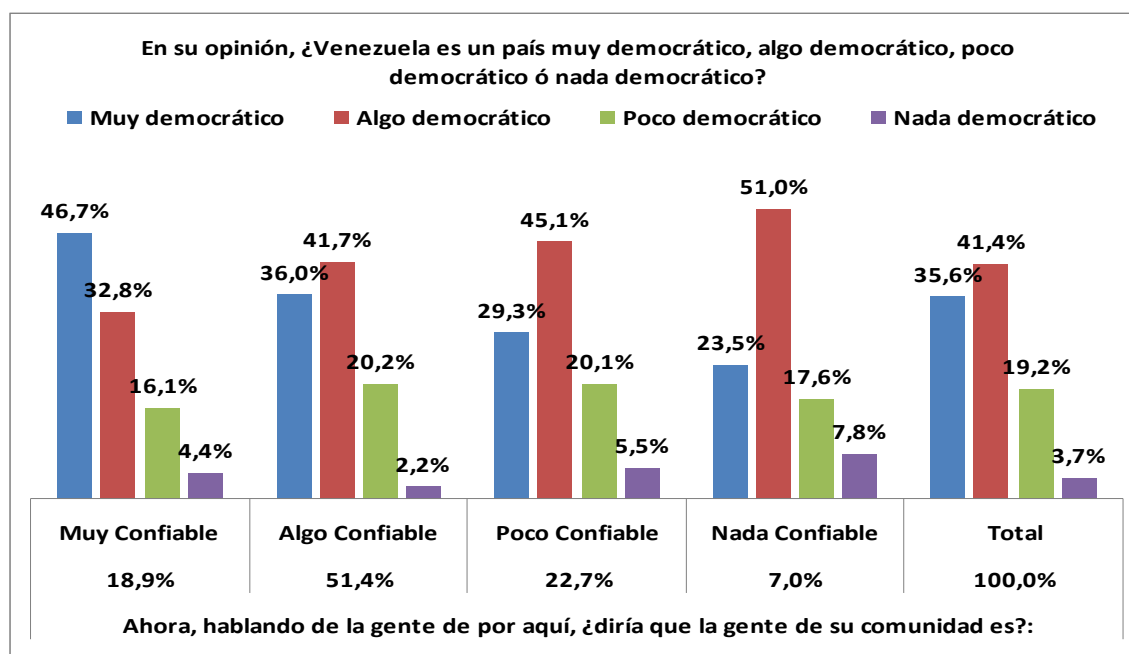


Figura 24. Venezuela país democrático, Confianza en la gente de su comunidad

Véase que la gente que confía en su comunidad confía en que el país es democrático.

Fuente: LAPOP, año 2012.

Anexo 8. Participación Ciudadana 2007

¿En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o urbanización?							
	¿Cómo calificaría la situación económica del país?						Total personas
	3,7%	18,6%	52,0%	15,9%	9,8%	100,0%	
	Muy Buena	Buena	Ni Buena, Ni Mala	Mala	Muy Mala	Total	
Sí	60,7%	42,4%	33,9%	28,2%	31,5%	35,3%	529
No	39,3%	57,6%	66,1%	71,8%	68,5%	64,7%	968
Total Personas	56	278	779	238	146	-	1497

Tabla 22. *Contribución a la Comunidad. Situación económica del país*

.Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

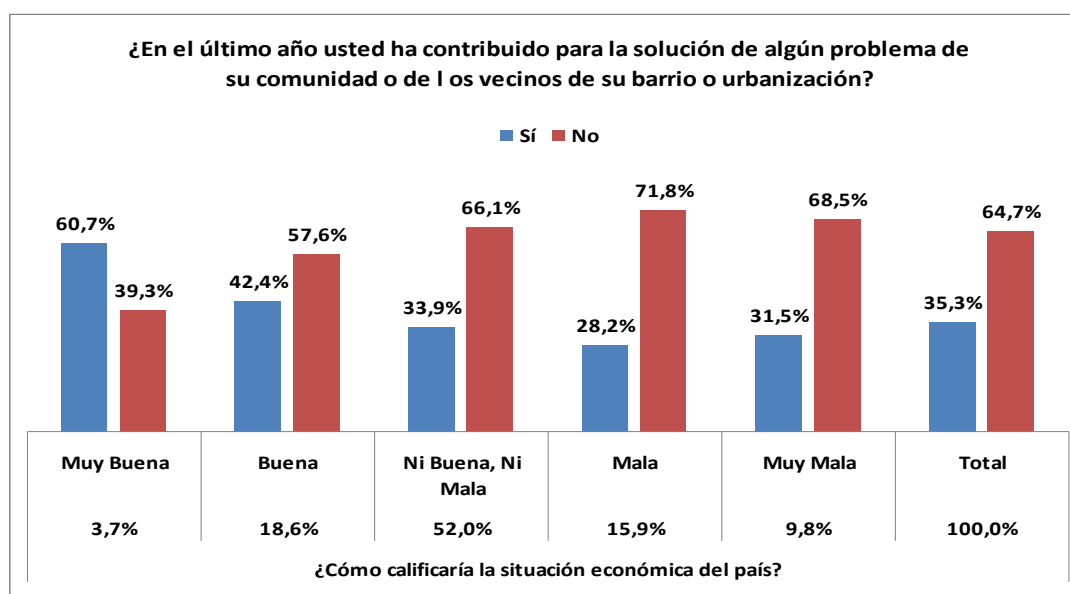


Figura 25. *Contribución a la Comunidad, opinión: Situación económica del país.*

Véase que muy poca gente considera que la situación del país es buena, pero ellos participan. Los que consideran que es muy mala tampoco participan. Los ni-ni no participan.

En líneas generales la gente no participa.

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2007.

Anexo 9. Participación Ciudadana 2008

¿En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o urbanización?					
	Punto de vista político				Total personas
	29,9%	43,0%	27,1%	100,0%	
	Izquierda	Centro	Derecha	Total	
Sí	45,9%	33,9%	31,8%	36,9%	488
No	54,2%	66,1%	68,2%	63,1%	834
Total Personas	395	569	358	-	1322

Tabla 23.

Contribuir en la comunidad, punto de vista político

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2008.

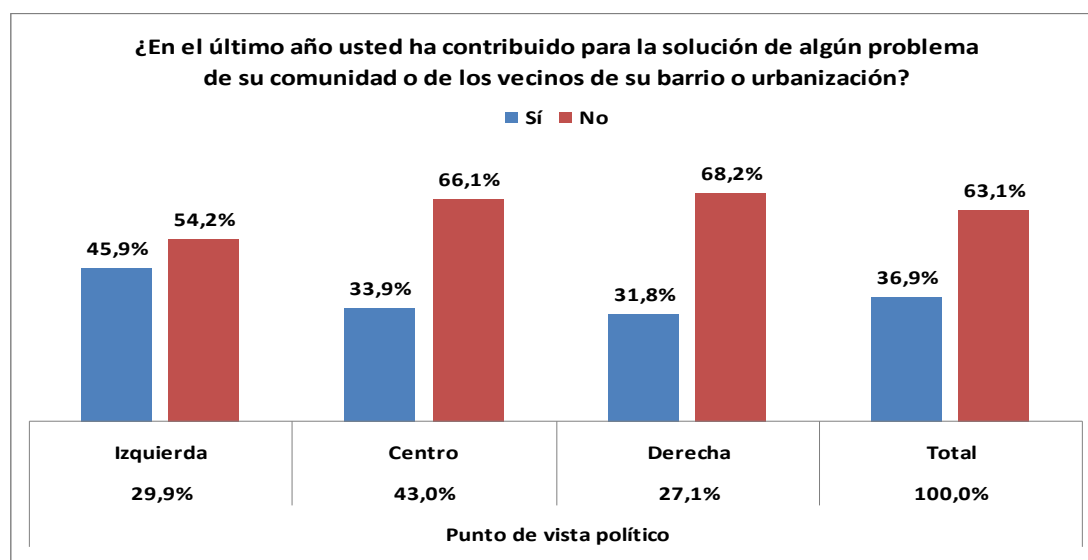


Figura 26. Contribuir en la comunidad, Opinión: punto de vista político.

Véase que independientemente de si se es derecha, izquierda o centro, la gente no contribuye en la solución de los problemas de la comunidad. Quiere decir, la ideología no influye en este aspecto.

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2008.

Anexo 9. Participación Ciudadana 2008

¿En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o urbanización?						
	Participación en Grupos					Total Personas
	22,3%	32,3%	25,2%	20,2%	100,0%	
	Ninguna	Uno	Dos	Tres o más	Total	
Sí	16,4%	26,9%	39,6%	64,1%	35,3%	531
No	83,6%	73,1%	60,4%	35,9%	64,7%	975
Total Personas	336	487	379	304	-	1506

Tabla 24. Contribuir en la comunidad, Participación en grupos

Fuente: LAPOP, año 2008.

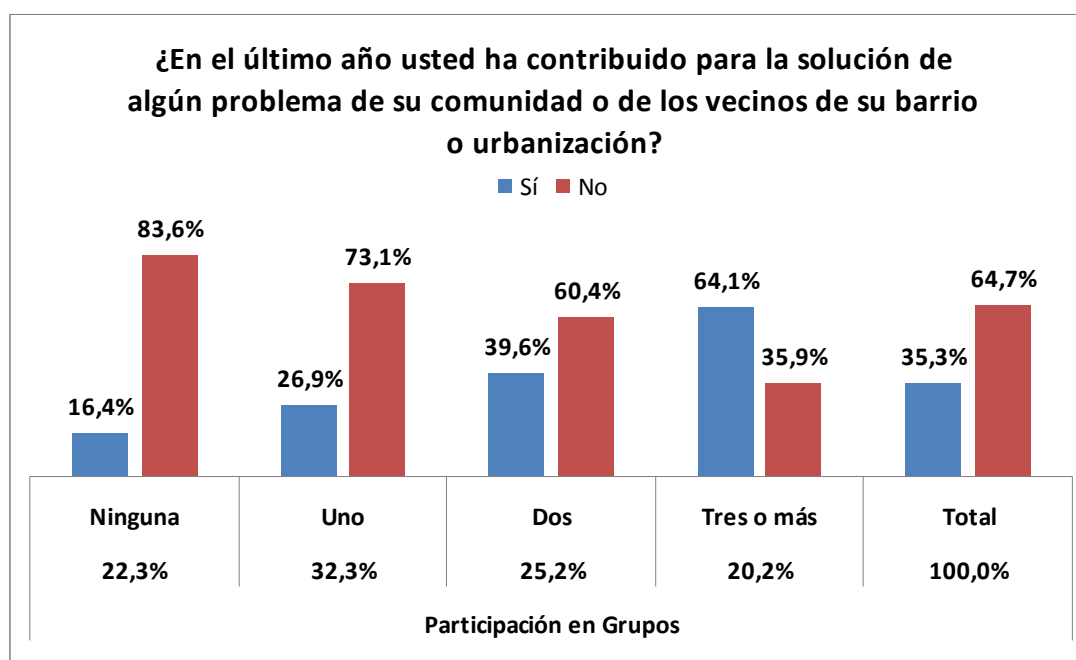


Figura 27. Contribuir en la comunidad, Participación en grupos.

Véase que mientras más participa la gente más contribuye en los problemas de su comunidad. Pero en líneas generales no colaboran.

Fuente: LAPOP, año 2008.

Anexo 9. Participación Ciudadana 2008

¿En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o urbanización?							
	¿Cómo calificaría la situación económica del país?						Total personas
	3,7%	18,6%	52,0%	15,9%	9,8%	100,0%	
	Muy Buena	Buena	Ni Buena, Ni Mala	Mala	Muy Mala	Total	
Sí	60,7%	42,4%	33,9%	28,2%	31,5%	35,3%	529
No	39,3%	57,6%	66,1%	71,8%	68,5%	64,7%	968
Total Personas	56	278	779	238	146	-	1497

Tabla 25. Contribuir en la comunidad, situación económica en el país

Fuente: LAPOP, año 2008.

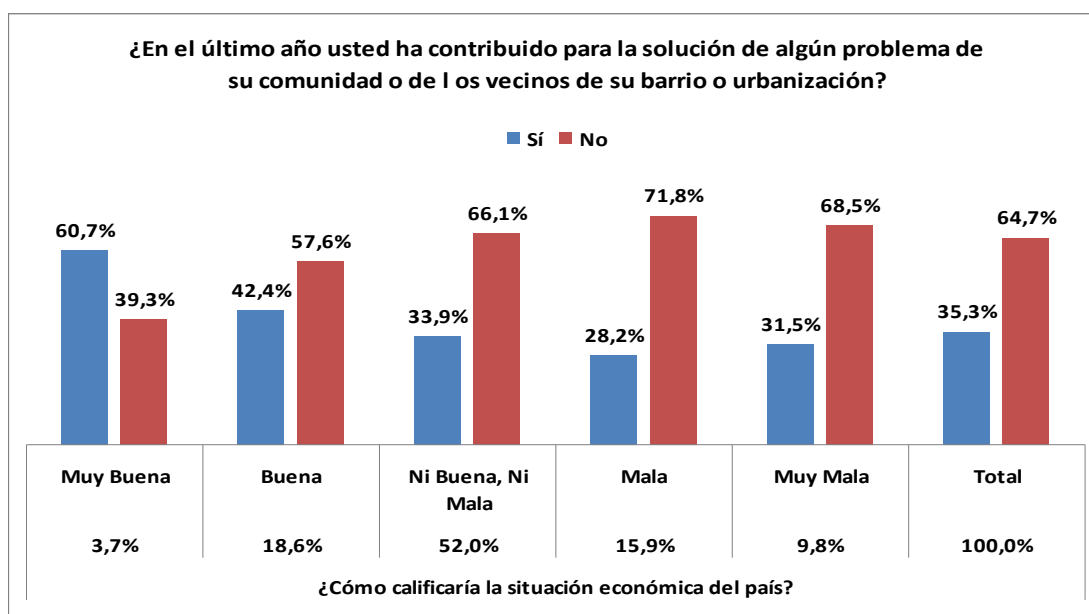


Figura 28. Contribuir en la comunidad, situación económica en el país.

Véase que independientemente de la percepción de la situación del país, la gente no contribuye en la solución de los problemas de su comunidad.

Fuente: LAPOP, año 2008.

Anexo 10. Participación Ciudadana 2010

¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su vecindario o urbanización?					
	Punto de vista político				Total personas
	16,4%	57,4%	26,2%	100,0%	
	Izquierda	Centro	Derecha	Total	
Al menos una vez a la semana	9,7%	3,3%	7,1%	5,3%	74
Una o dos veces al mes	18,5%	14,9%	20,9%	17,1%	273
Una o dos veces al año	28,2%	16,1%	23,1%	19,9%	276
Nunca	43,6%	65,7%	48,9%	57,7%	801
Total Personas	227	797	364	-	1388

Tabla 26. Contribuir en la comunidad, punto de vista político

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2010.

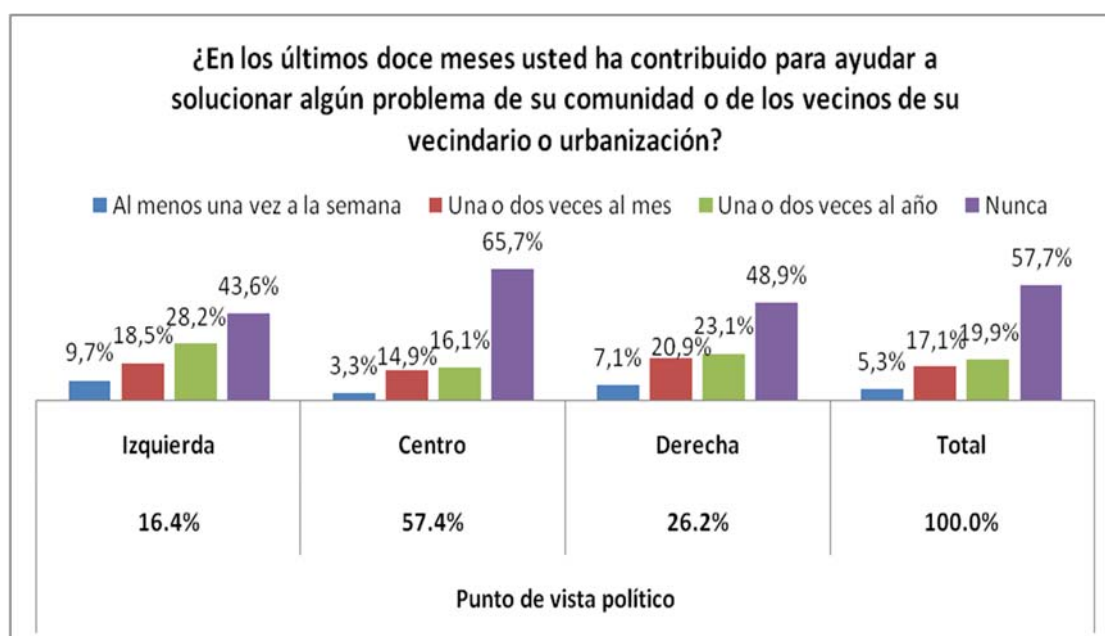


Figura 29. Contribuir en la comunidad, punto de vista político.

Véase que la gente de centro es la que menos colabora con los problemas de su comunidad, que es la mayoría en Venezuela.

Fuente: LAPOP, año 2010

¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su vecindario o urbanización?							
	¿Cómo calificaría la situación económica del país?						Total personas
	2,8%	16,5%	42,2%	25,2%	13,3%	100,0%	
	Muy Buena	Buena	Ni Buena, Ni Mala	Mala	Muy Mala	Total	
Al menos una vez a la semana	22,5%	8,8%	3,1%	3,3%	7,8%	5,3%	76
Una o dos veces al mes	17,5%	21,8%	17,2%	13,7%	15,6%	16,9%	244
Una o dos veces al año	17,5%	28,9%	19,3%	17,0%	14,6%	19,6%	284
Nunca	42,5%	40,6%	60,4%	66,0%	62,0%	58,3%	843
Total Personas	40	239	611	365	192	-	1447

Tabla 27. Contribución en la comunidad, situación económica del país

Fuente: LAPOP, año 2010.

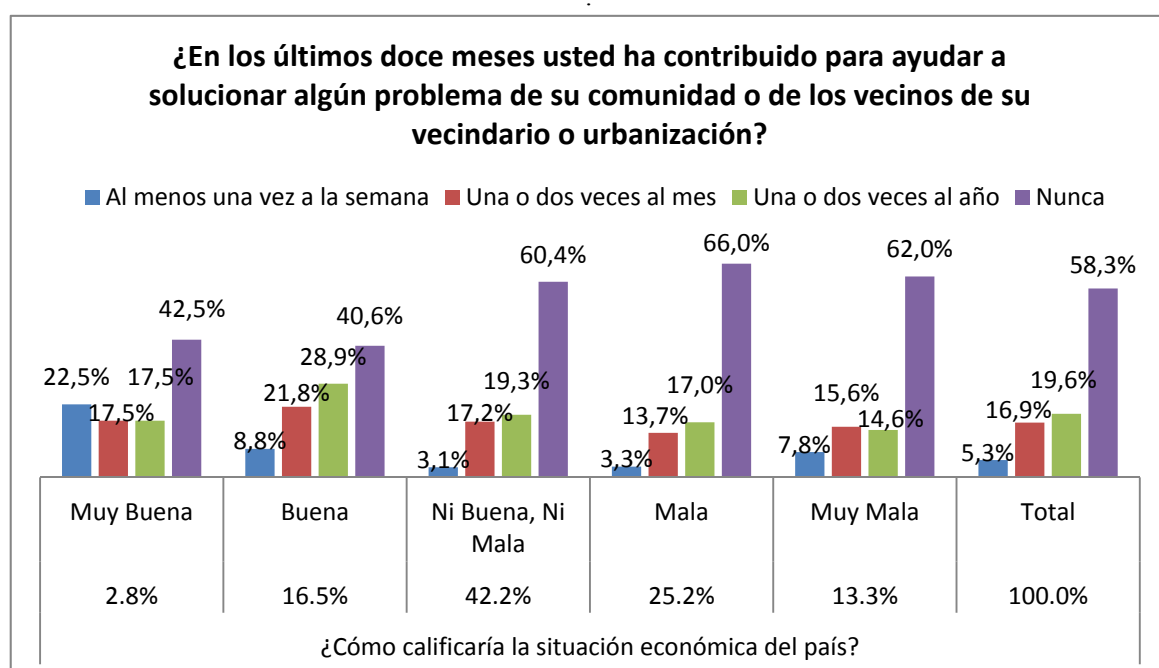


Figura 30. Contribución en la comunidad, situación económica del país.

Véase que independientemente de la situación económica del país, la gente poco ayuda a solucionar los problemas de su comunidad. Fuente: LAPOP, año 2010.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

En cuanto a la participación ciudadana: votar en las elecciones con el CNE, lo hace con:	
Mucha frecuencia	35.30%
Cierta frecuencia	33.90%
Pocas veces	16.20%
Nunca	14.40%

Tabla 28. *Participación ciudadana en elecciones con el CNE*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

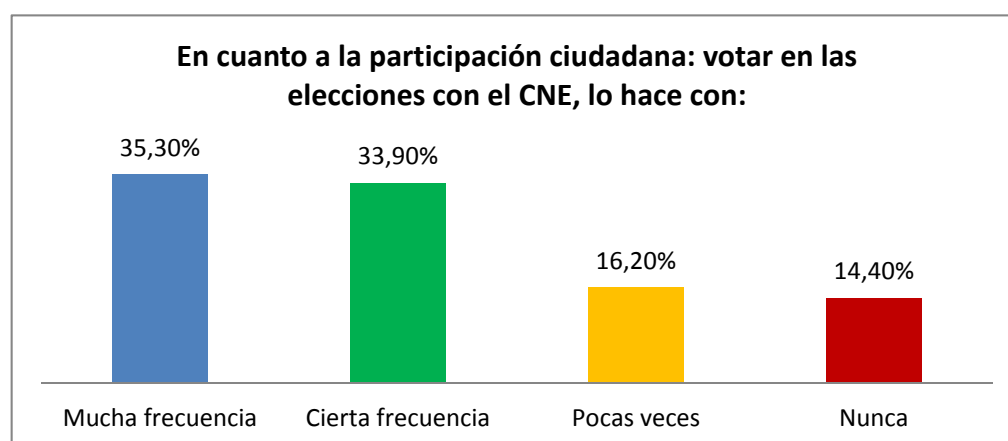


Figura 31. *Participación ciudadana en elecciones con el CNE*

Nota: Este porcentaje ratifica el nivel de abstención en las elecciones en Venezuela que históricamente está sobre un 30%.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

En cuanto a las asambleas ciudadanas, asisten con:	
Mucha frecuencia	15.3%
Cierta frecuencia	26.5%
Pocas veces	29.8%
Nunca	28.1%

Tabla 29. *Asistencia a asambleas ciudadanas*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

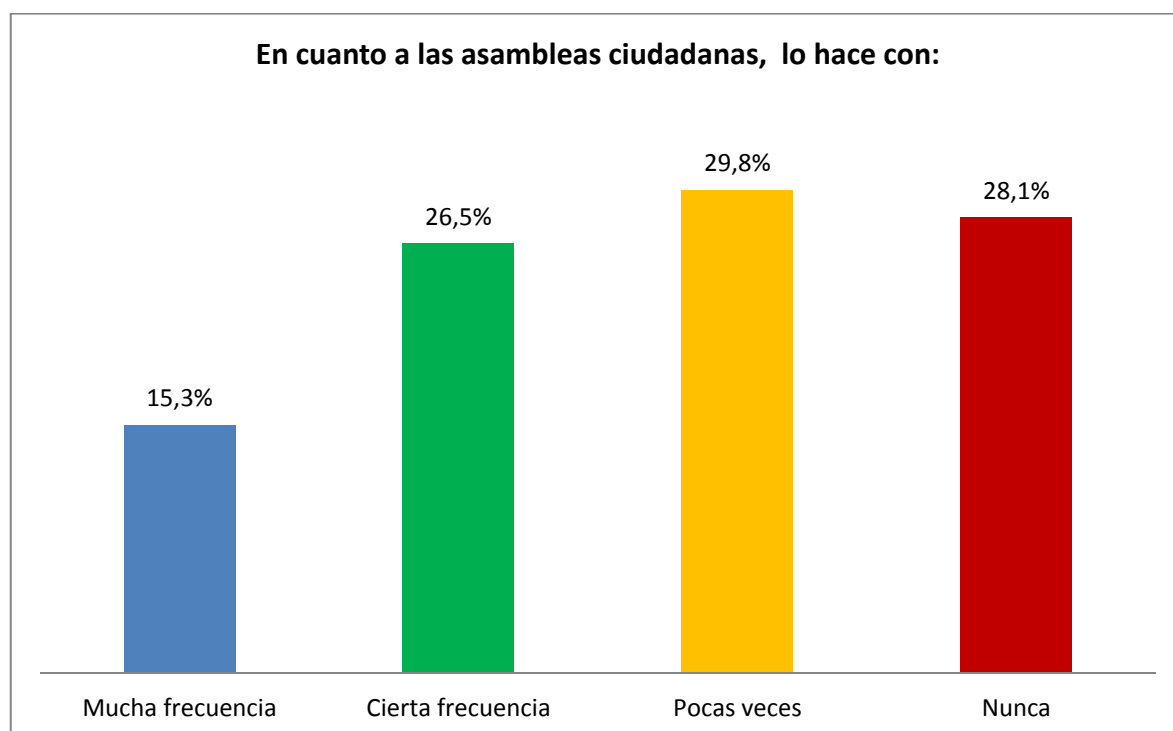


Figura 32. *Asistencia a asambleas ciudadanas*

Nota: Poca participación ciudadana en las asambleas ciudadanas.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

En cuanto a conversar con los vecinos sobre asuntos políticos y sociales, lo hace con:	
Mucha frecuencia	12.2%
Cierta frecuencia	28.2%
Pocas veces	26.0%
Nunca	33.3%

Tabla 30. *Conversar con los vecinos asuntos políticos*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

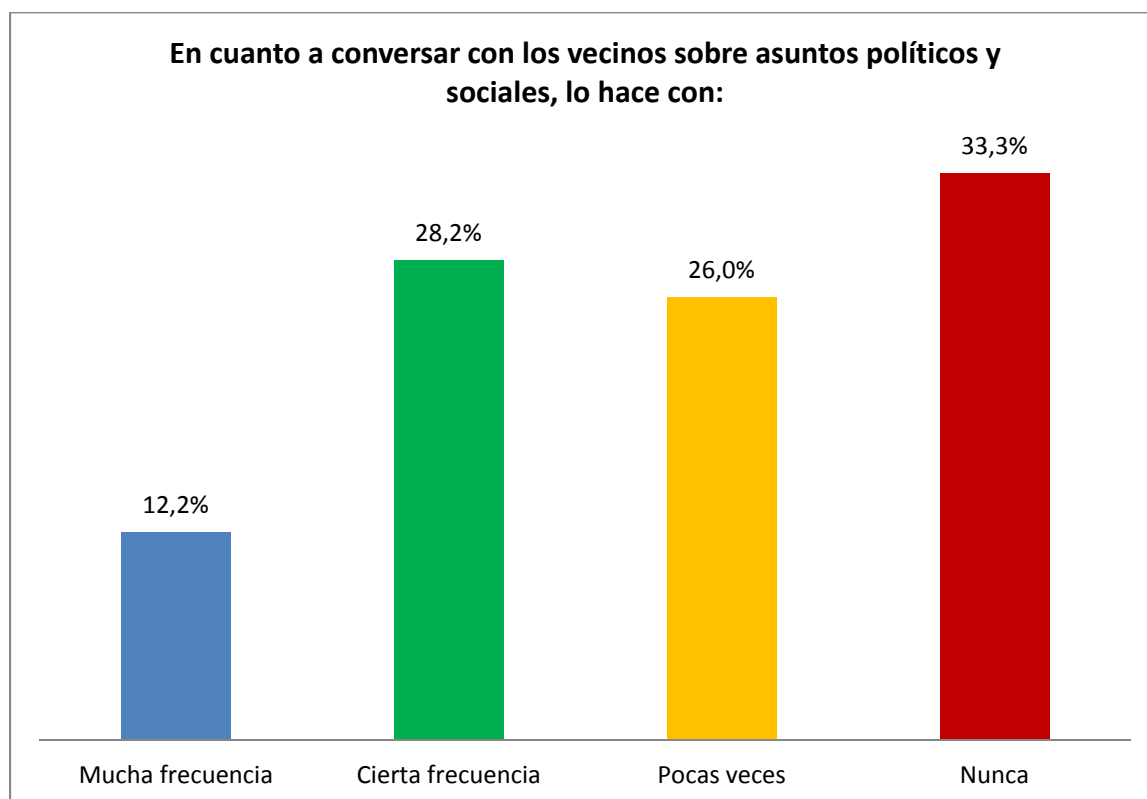


Figura 33. *Conversar con los vecinos asuntos políticos.*

Nota: Poco interés en los asuntos políticos y sociales.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

Participar en la Iglesia y asuntos religiosos, lo hace con:	
Mucha frecuencia	12.3%
Cierta frecuencia	22.4%
Pocas veces	36.8%
Nunca	28.2%

Tabla 31. *Participación en la iglesia y asuntos religiosos*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

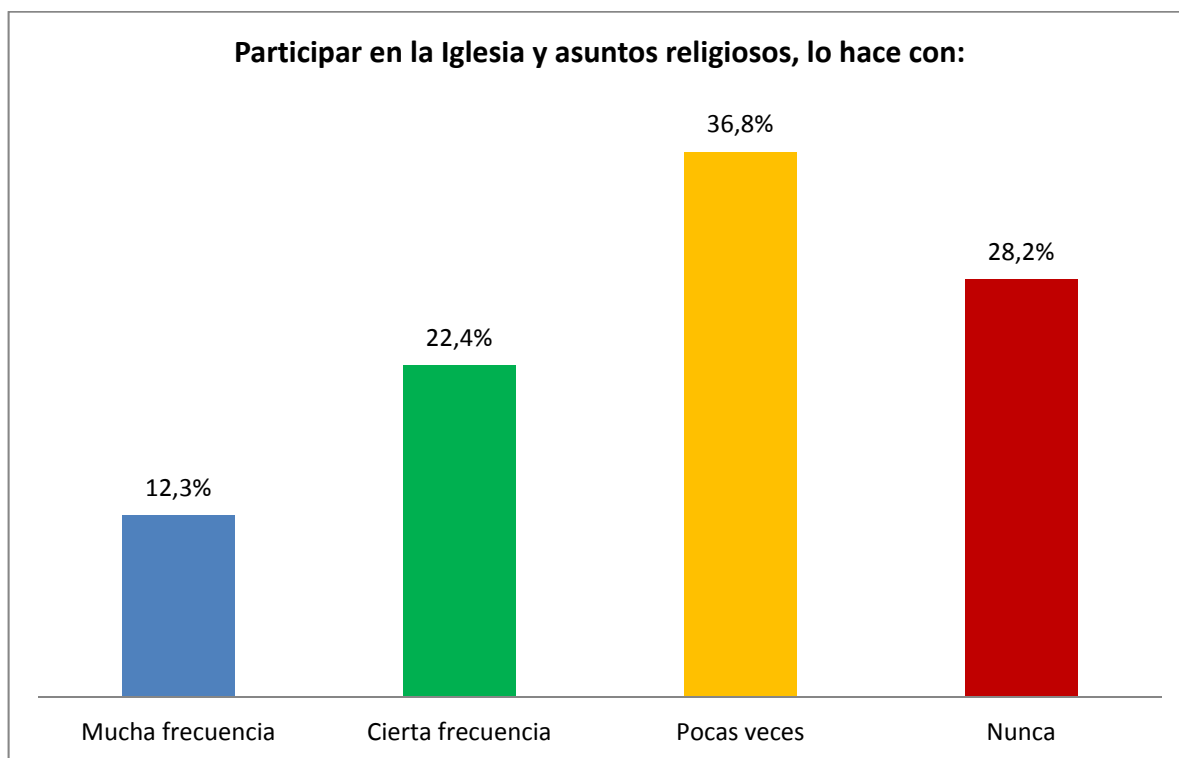


Figura 34. *Participación en la iglesia y asuntos religiosos.*

Nota: Hay más participación en los asuntos religiosos que políticos. Pero poco significativo.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

En cuanto a las reuniones con los Concejos Comunales, lo hace con:	
Mucha frecuencia	8.7%
Cierta frecuencia	15.9%
Pocas veces	24.3%
Nunca	50.7%

Tabla 32. *Asistencia a reuniones concejos comunales*

Nota:El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

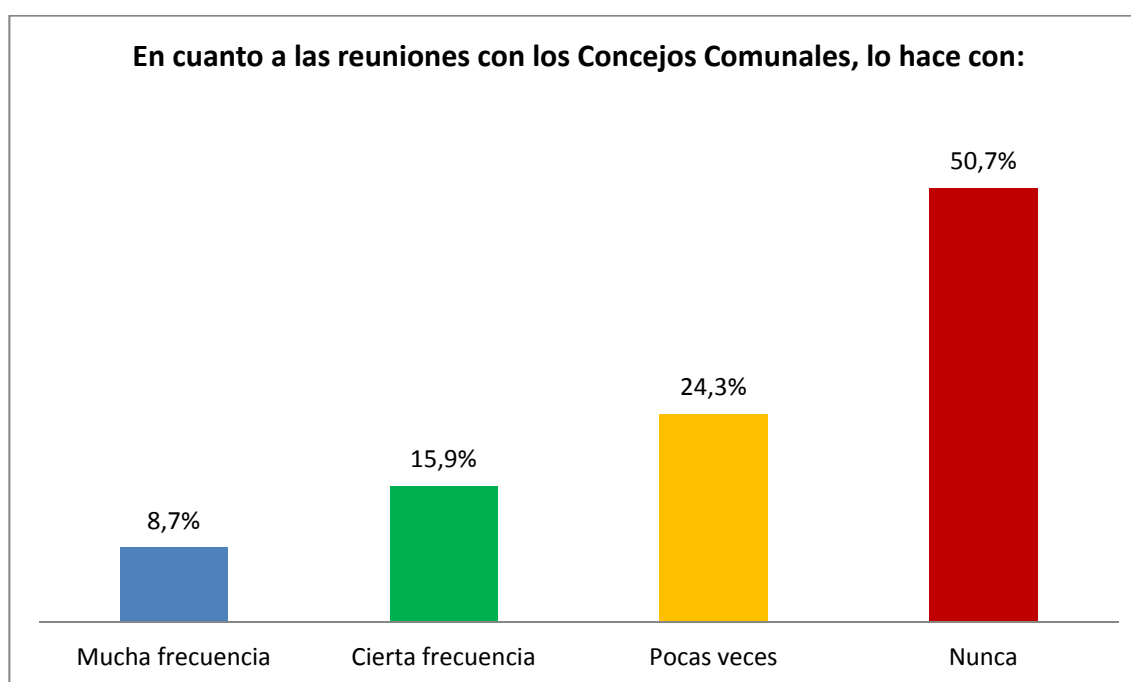


Figura 35. *Asistencia a reuniones concejos comunales*

Fuente: Delphos, 2011.

Trabajar en determinados proyectos de la comunidad, lo hace con:	
Mucha frecuencia	5.8%
Cierta frecuencia	14.6%
Pocas veces	25.8%
Nunca	53.4%

Nota: Muy baja la participación en los consejos comunales, a pesar de que el gobierno le puesto mucho énfasis al tema.

Fuente: Delphos, 2011. Tabla 33. *Trabajar en determinados proyectos de la comunidad*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

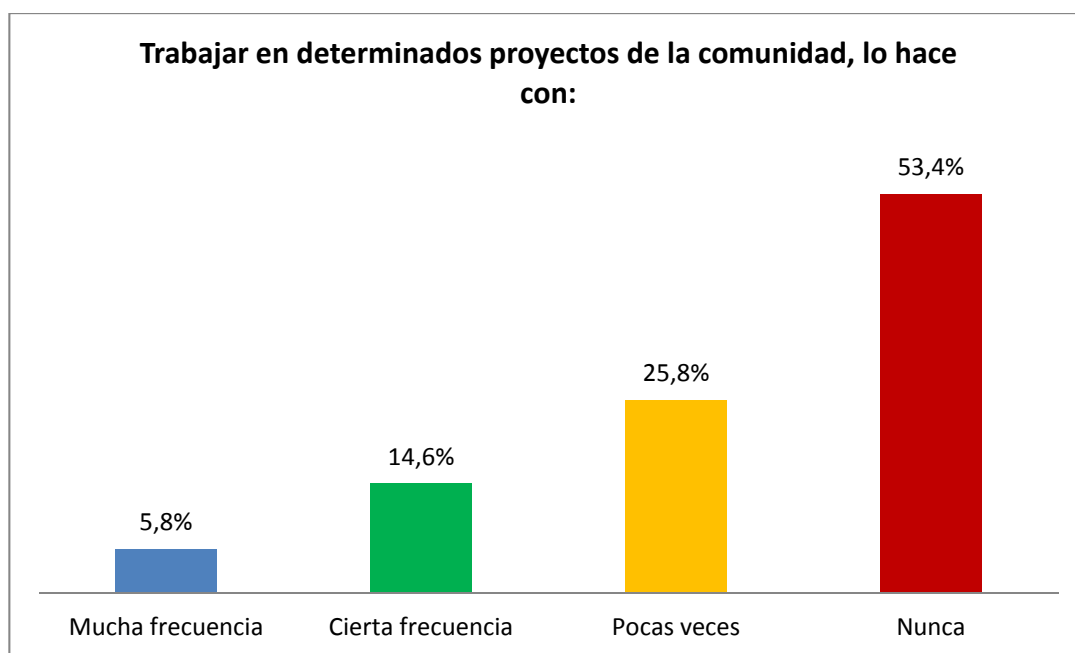


Figura 36. Trabajar en determinados proyectos de la comunidad

Nota: Poca participación en los proyectos comunitarios.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

En cuanto a las reuniones con las comunas, lo hace con:	
Mucha frecuencia	5.5%
Cierta frecuencia	13.2%
Pocas veces	26.8%
Nunca	54.3%

Tabla 34. *Reuniones con las comunas*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

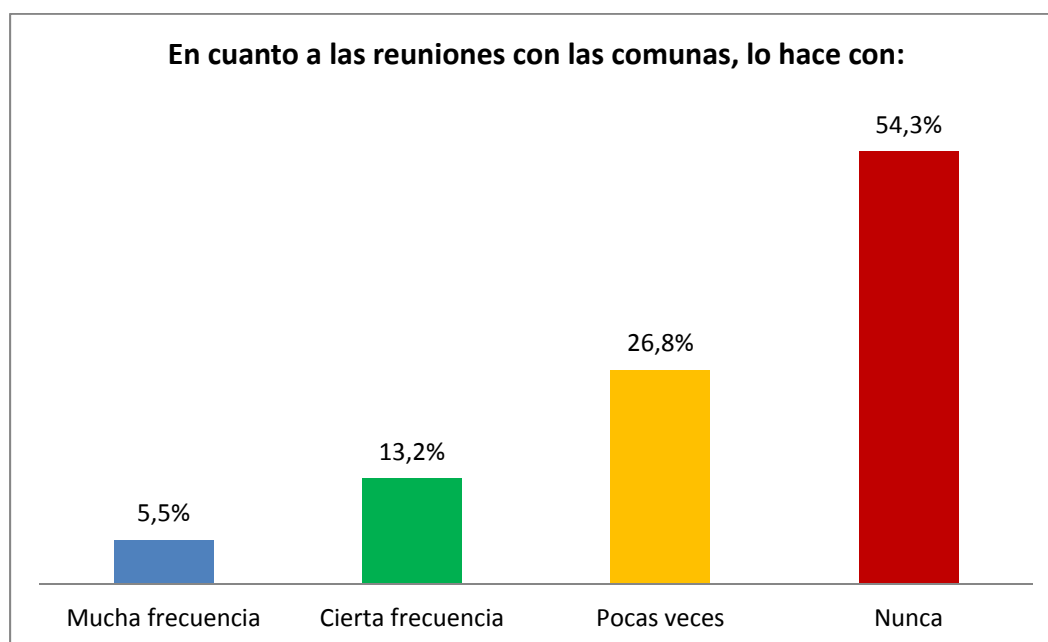


Figura 37. *Reuniones con las comunas*

Nota: Poca participación.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

Reunión de las misiones, lo hace con:	
Mucha frecuencia	5.3%
Cierta frecuencia	11.9%
Pocas veces	22.1%
Nunca	60.2%

Tabla 35. *Reunión de las misiones*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

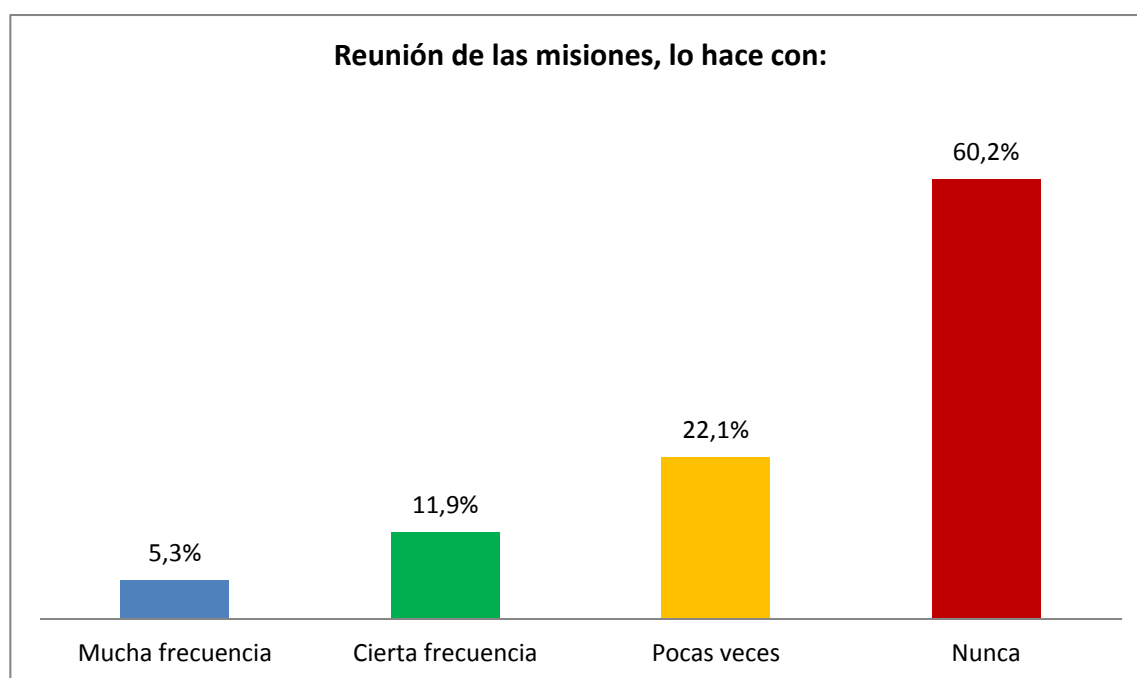


Figura 38. Reunión de las misiones

Nota: Poca participación en las misiones del gobierno, pese a la fuerza que le ha puesto el gobierno.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. **Cohesión Social 2012**

En cuanto a las reuniones de los partidos políticos, lo hace con:	
Mucha frecuencia	3.6%
Cierta frecuencia	9.1%
Pocas veces	20.6%
Nunca	66.0%

Tabla 36. *Reuniones de los partidos políticos*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

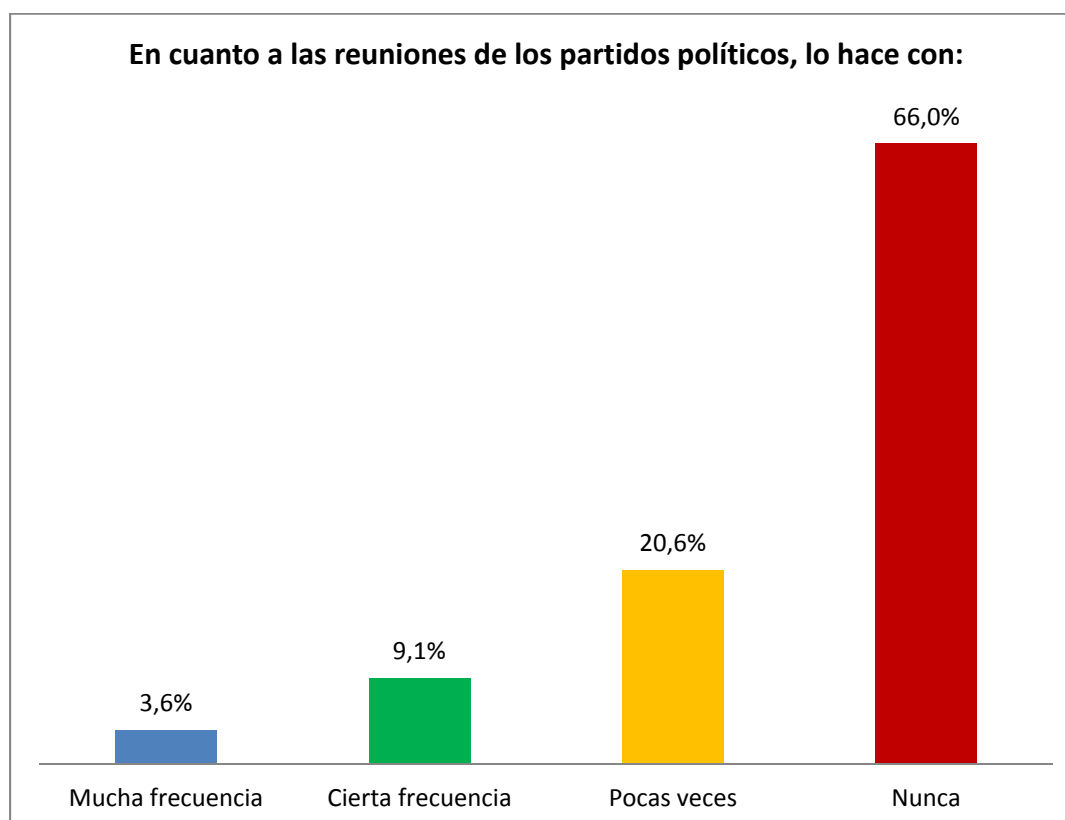


Figura 39. *Reuniones de los partidos políticos*

Nota: Baja participación política

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

En cuanto a los niveles de identificación con la comunidad, los valores de la familia tienen:	
Mucha	25.0%
Algo	21.0%
Poco	39.7%
Nada	12.1%

Tabla 37. *Niveles de identificación con la comunidad*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

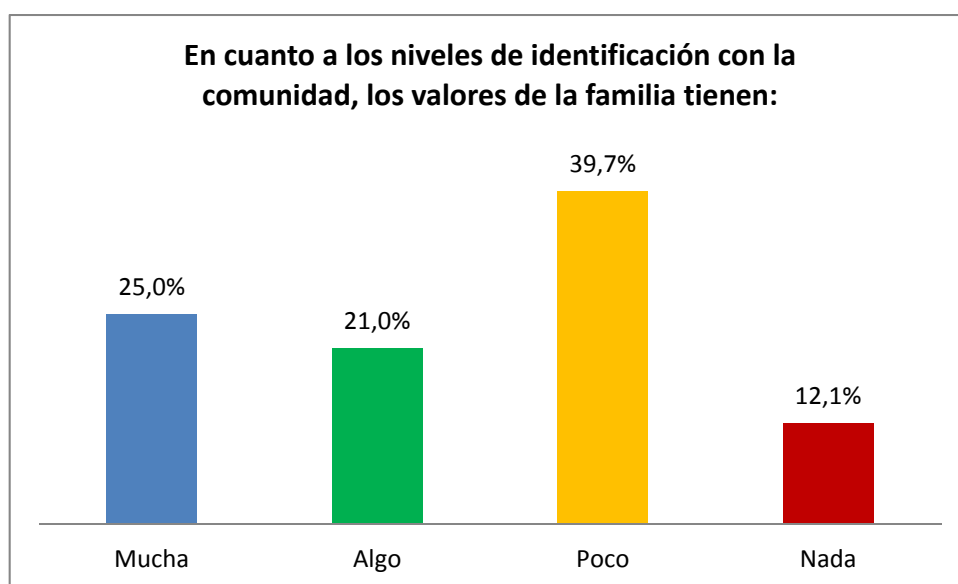


Figura 40. *Niveles de identificación con la comunidad*

Nota: Bajos niveles de identificación con los valores de la familia.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

Los temas de discusión de la comunidad de todos los días, lo realiza:	
Mucho	22.6%
Algo	20.3%
Poco	37.6%
Nada	15.8%

Tabla 38. *Temas de discusión de la comunidad*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

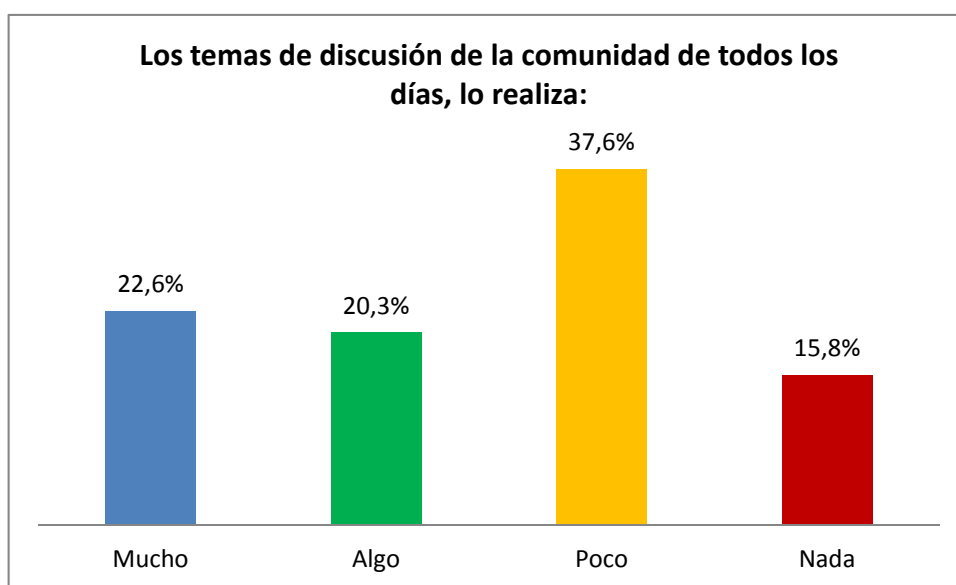


Figura 41. *Temas de discusión de la comunidad*

Nota: Poco interés por las cosas comunes que refleja apatía.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

Los temas de discusión sobre política, lo hace:	
Mucho	18.2%
Algo	25.4%
Poco	37.8%
Nada	15.7%

Tabla 39. *Temas de discusión sobre política*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011.

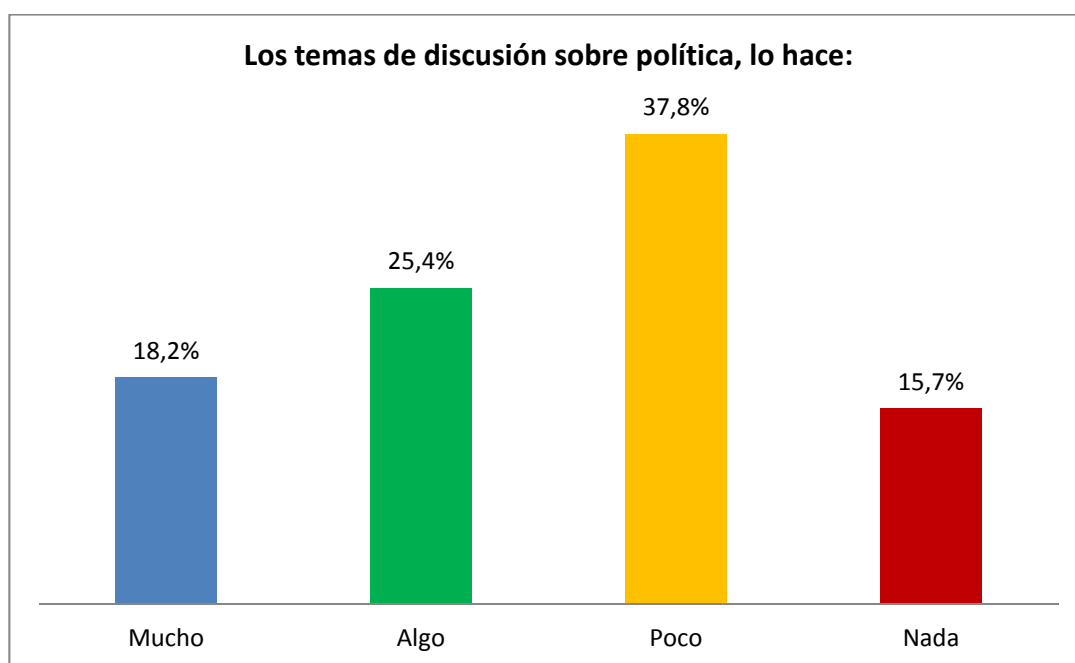


Figura 42. Temas de discusión sobre política.

Nota: Poco interés por la política.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

Los temas de discusión sobre la vida, lo hace:	
Mucho	15.4%
Algo	19.9%
Poco	39.7%
Nada	20.1%

Tabla 40. *Temas de discusión sobre la vida*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

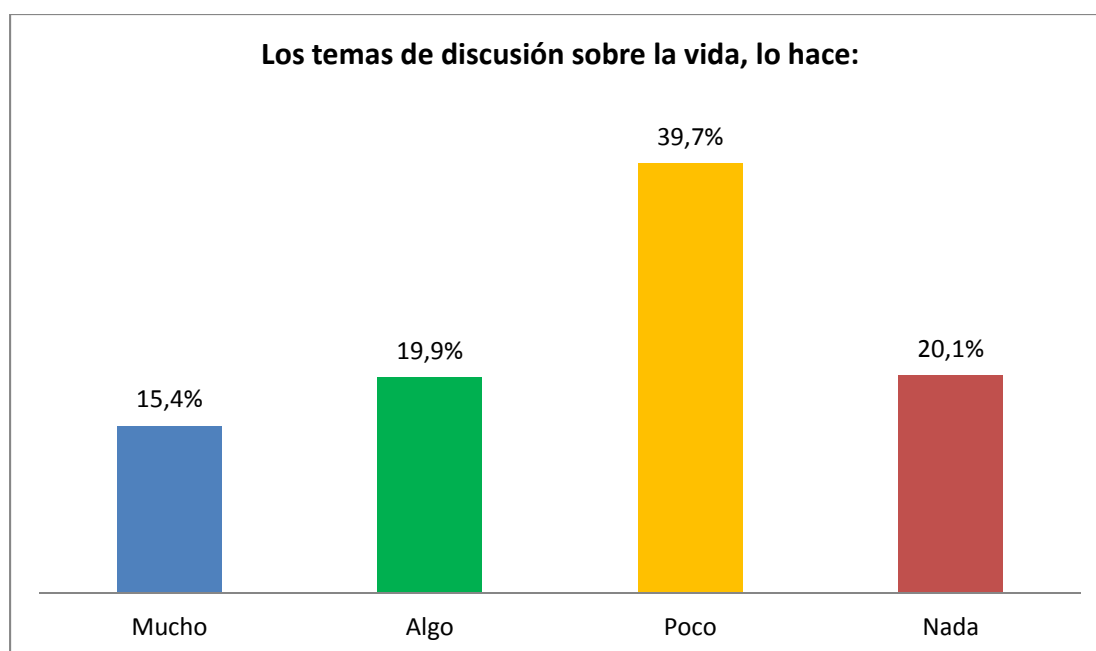


Figura 43. Temas de discusión sobre la vida.

Nota: Poco interés por temas filosóficos.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

Pregunta ¿quién debe jugar un papel más importante en las acciones sociales?, los entrevistados responden:	
El Gobierno	27.1%
Los Ciudadanos	68.3%

Tabla 41. *Pregunta: ¿quién debe jugar un papel más importante en las acciones sociales?* **Nota:** El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

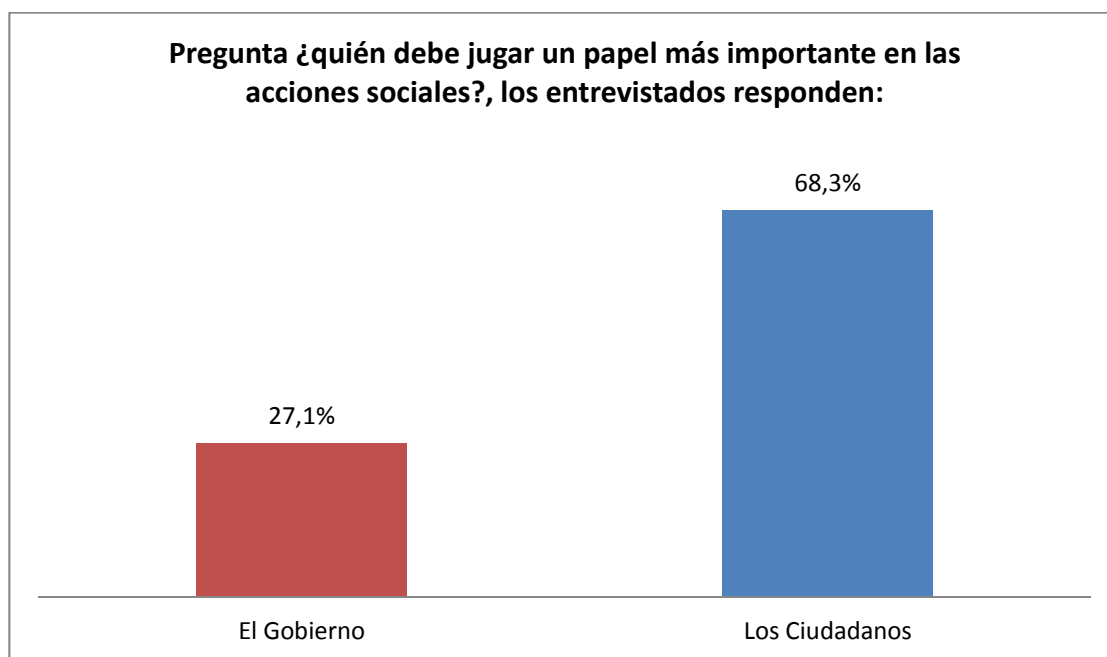


Figura 44. *Pregunta: ¿quién debe jugar un papel más importante en las acciones sociales?*

Nota: El venezolano entiende que su participación es importante, pero no lo hace.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

¿Qué opinan usted sobre la finalidad de las personas al trabajar en proyectos comunitarios?:	
Mejorar la Comunidad	42.6%
Beneficio Personal	55.2%

Tabla 42. ¿Qué opinan usted sobre la finalidad de las personas al trabajar en proyectos comunitarios?

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

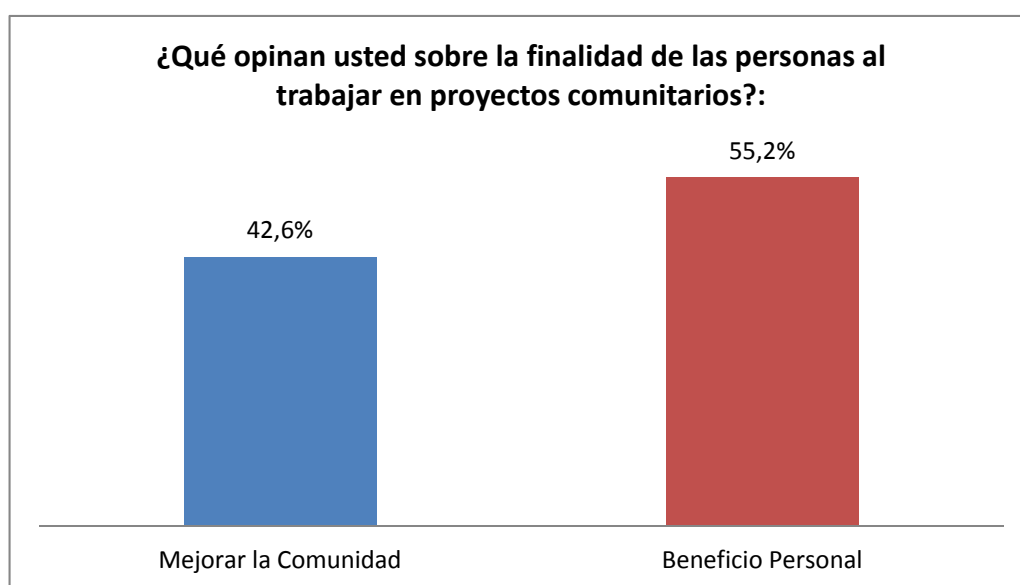


Figura 45. ¿Qué opinan usted sobre la finalidad de las personas al trabajar en proyectos comunitarios?

Nota: Refleja niveles de desconfianza en la actuación de las personas cuando realizan una actividad comunitaria.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 11. Cohesión Social 2012

¿Qué opinan usted sobre la influencia que pueden ejercer los ciudadanos sobre las decisiones del gobierno?:	
No pueden influir	55.9%
Si pueden influir	42.4%

Tabla 43. *¿Qué opinan usted sobre la influencia que pueden ejercer los ciudadanos sobre las decisiones del gobierno?*

Nota: El estudio sobre valoraciones sociales en Venezuela de Abril 2011, encomendado a Delphos por el Centro Gumilla, inspirado en la perspectiva de cohesión social (interacción de una sociedad), para medir los niveles de pertenencia, valores sociales, actitudes ante un modelo propuesto, en el año 2011.

Fuente: Delphos, 2011

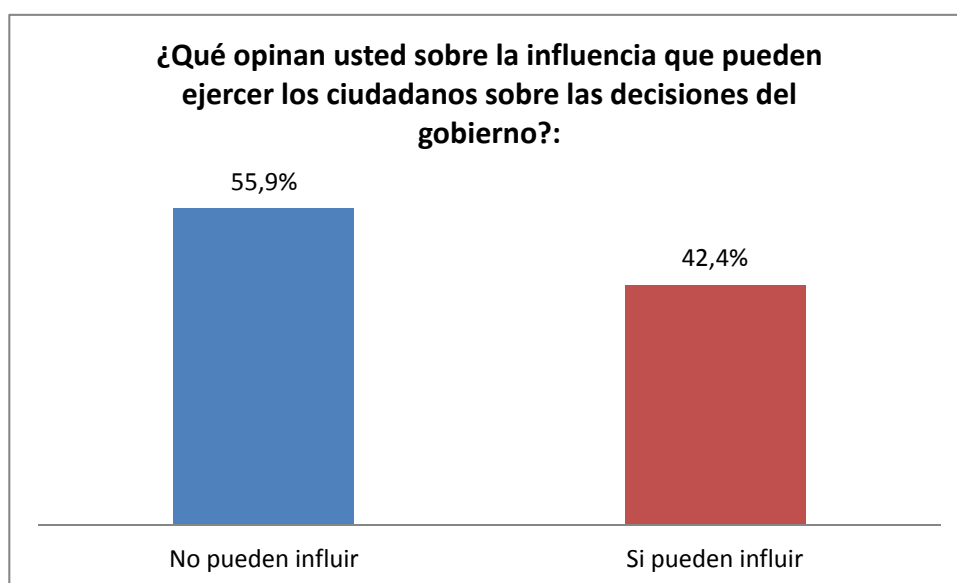


Figura 46. *¿Qué opinan usted sobre la influencia que pueden ejercer los ciudadanos sobre las decisiones del gobierno?*

Nota: La opinión en cuanto a su influencia está dividida, pero la mayoría piensa que no puede influir en las decisiones del gobierno.

Fuente: Delphos, 2011.

Anexo 12. Socialismo 2009

	¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de establecer el socialismo siglo XXI en Venezuela?
De acuerdo	35%
En Desacuerdo	57%
No Sabe/Responde	8%
Opiniones de los Encuestados:	
<p>“...Que seamos todos iguales, yo creo que eso es socialismo... Que no haya discriminación, está bien que haya ricos pero que no discriminen a los pobres”.</p> <p style="text-align: center;">CHAVISTA. MUJER. ADULTO. ESTRATO D</p> <p>“...No es que seamos todos iguales sino que tengamos los mismos derechos. Siempre van a existir pobres y ricos”.</p> <p style="text-align: center;">CHAVISTA. HOMBRE. JOVEN. ESTRATO D.</p>	

Tabla 44. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de establecer el socialismo siglo XXI en Venezuela?

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

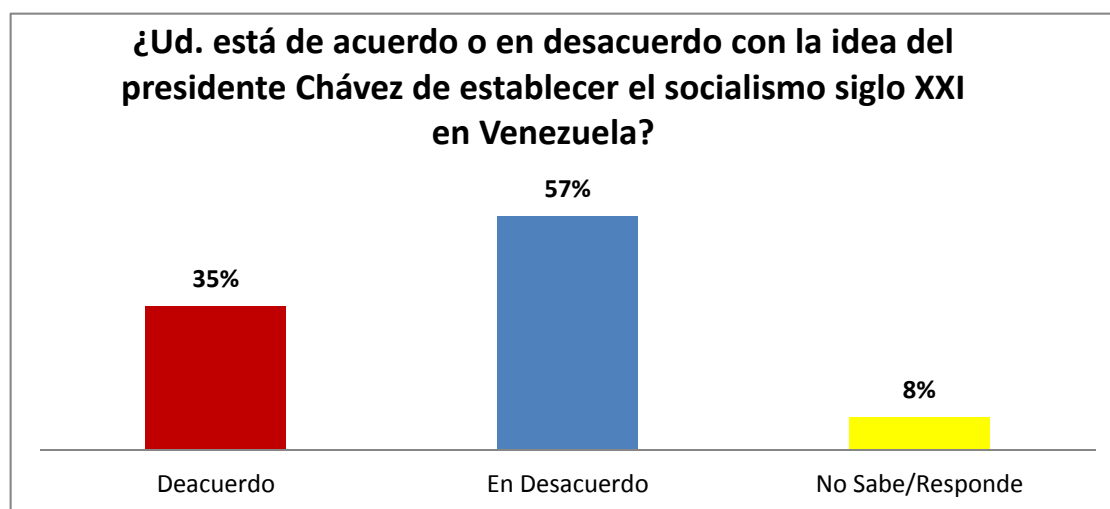


Figura 47. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de establecer el socialismo siglo XXI en Venezuela?

Nota: La gente no está de acuerdo con el Socialismo del Siglo XXI de Chávez, porque ellos consideran que debe haber ricos y pobres, no todos podemos ser iguales, lo que exigen son los mismos derechos.

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

	¿Si el presidente Chávez propusiera establecer un socialismo como el cubano, Ud. Estaría de acuerdo o en desacuerdo con esa idea?
De acuerdo	9%
En Desacuerdo	87%
No Sabe/Responde	4%

Tabla 45. ¿Si el presidente Chávez propusiera establecer un socialismo como el cubano, Ud. Estaría de acuerdo o en desacuerdo con esa idea?

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

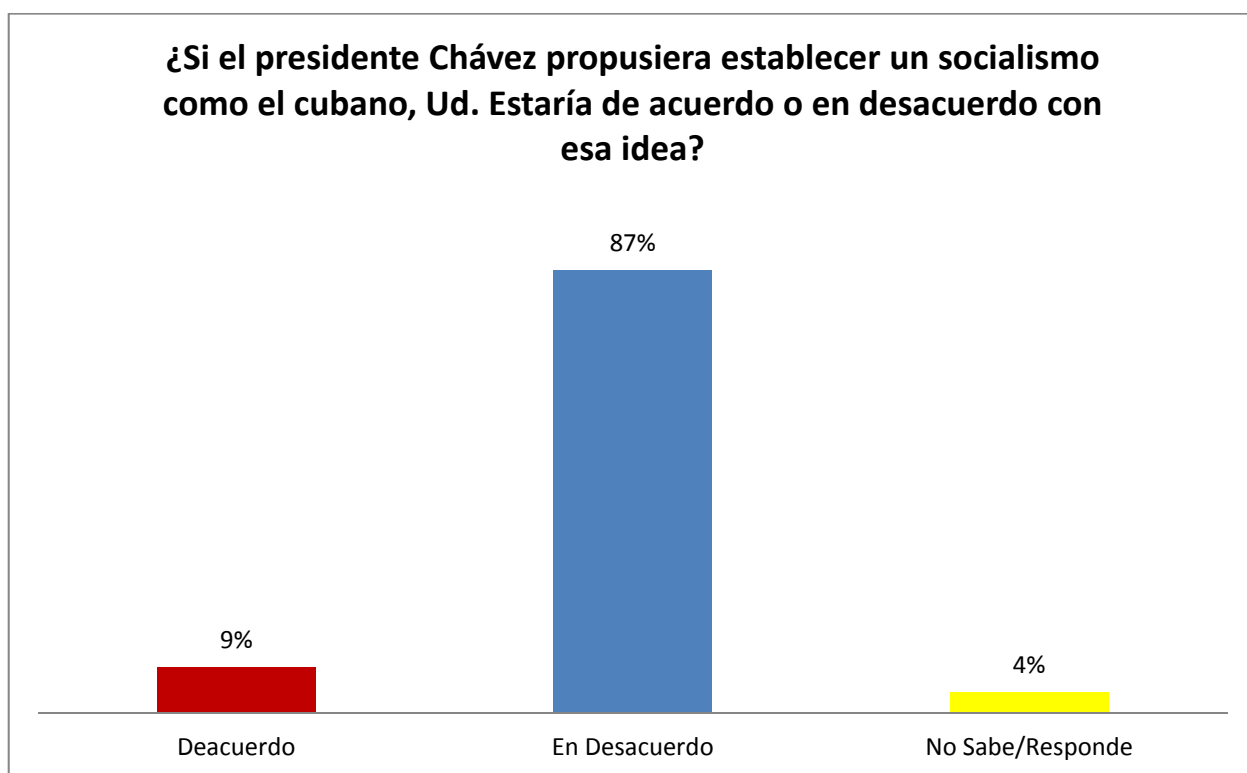


Figura 48. ¿Si el presidente Chávez propusiera establecer un socialismo como el cubano, Ud. Estaría de acuerdo o en desacuerdo con esa idea?

Nota: La gente rechaza el socialismo a la cubana.

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

Anexo 11. **Cohesión Social 2012**

	¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser rico es malo?
De acuerdo	11%
En Desacuerdo	83%
No Sabe/Responde	6%
Opiniones de los Encuestados:	
<p>“Lo que no me gusta del Presidente Chávez es el radicalismo de él... “Los ricos son malos” pero como se dice, ellos trabajaron... pero también está que los ricos no ven a los pobres como personas que pueden entrar a la universidad, tener las mismas oportunidades de ir a una clínica, tener el mismo servicio público”.</p> <p align="center">CHAVISTA. MUJER. JOVEN. ESTRATO D.</p> <p>“Los pobres se sienten agredidos... ha habido una fractura... Yo no estoy de acuerdo con que digan “El rico tiene y es malo porque tenga 3 carros”, no porque él trabajó por lo que tiene. Pero también hay que ver los pobres que no le han dado la oportunidad para que trabajen para eso”.</p> <p align="center">CHAVISTA. MUJER. ADULTO. ESTRATO D.</p>	

Tabla 46. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser rico es malo?

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

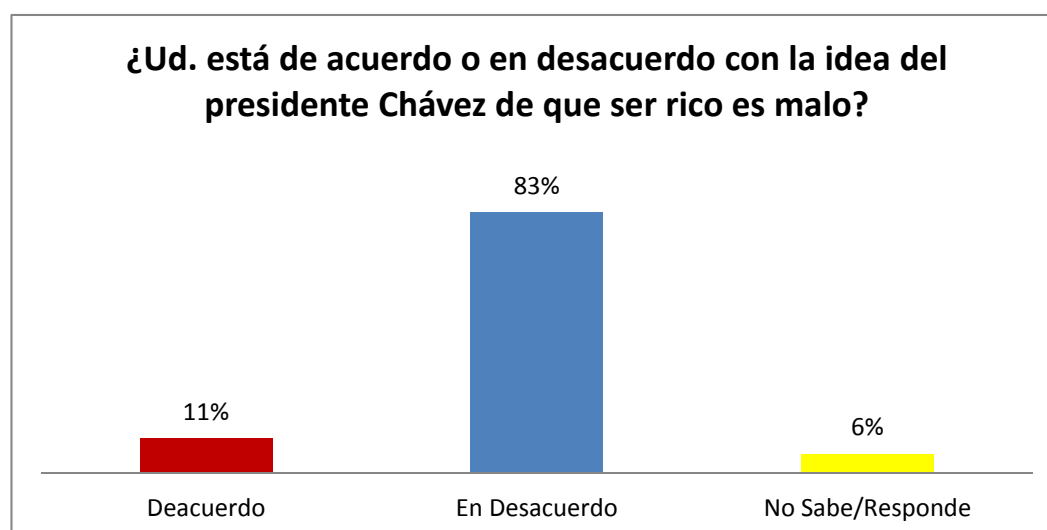


Figura 49. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser rico es malo?

Nota: La sociedad venezolana en total des acuerdo con la expresión del Presidente de “ser rico es malo”.

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

	¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser pobre es bueno?
De acuerdo	10%
En Desacuerdo	86%
No Sabe/Responde	4%
Opiniones de los Encuestados:	
<p>“Los pobres son trabajadores, unos son trabajadores y otros son flojos, uno se ganan la vida fácil, otros se ganan la vida a punto de sudor”.</p> <p style="text-align: center;">CHAVISTA. MUJER. JOVEN. ESTRATO D.</p> <p>“El pobre es muy conformista, se conforma con cualquier cosa... Quizás no es que sea flojo sino que es conformista, o sea, cualquier cosa y ya (...) Bueno unos son trabajadores y otros son flojos, uno se ganan la vida fácil, otros se ganan la vida a punto de sudor”.</p> <p style="text-align: center;">NI-NI. MUJER. JOVEN. ESTRATO D.</p>	

Tabla 47. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser pobre es bueno?

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

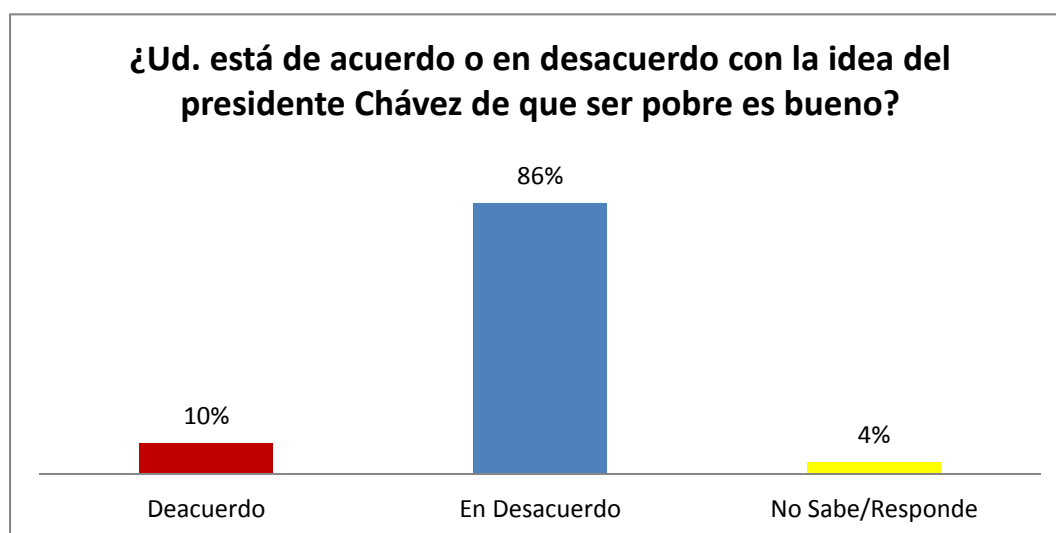


Figura 50. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que ser pobre es bueno?

Nota: La sociedad venezolana está en total desacuerdo con la expresión de Chávez de “de ser pobre es bueno”.

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

Anexo 11.
Cohesión Social 2012

	¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que todos debemos ser iguales para que no haya ni ricos ni pobres?
De acuerdo	16%
En Desacuerdo	80%
No Sabe/Responde	4%
Opiniones de los Encuestados:	
<p>“Yo no estoy diciendo que yo voy a ser igual que una persona que ha trabajado el triple que yo, no puedo tener lo mismo que él si él se lo ha ganado con el sudor de su frente”. CHAVISTA. MUJER. JOVEN. ESTRATO D+.</p> <p>“Nadie ha dicho que es preferible que no haya ricos ni pobres. Es normal que haya ricos y pobres, porque siempre hay uno que lucha más que el otro, que se esfuerza más y por eso debe tener más”. NI-NI. MUJER. JOVEN. ESTRATO D.</p> <p>“La igualdad es que las personas tengan la oportunidad de estudiar, de tener sus casas, de ir a la universidad. Si él no quiere surgir, yo subo y él se queda abajo”. NI-NI. MUJER. JOVEN. ESTRATO D+.</p>	

Tabla 48. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que todos debemos ser iguales para que no haya ni ricos ni pobres?

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

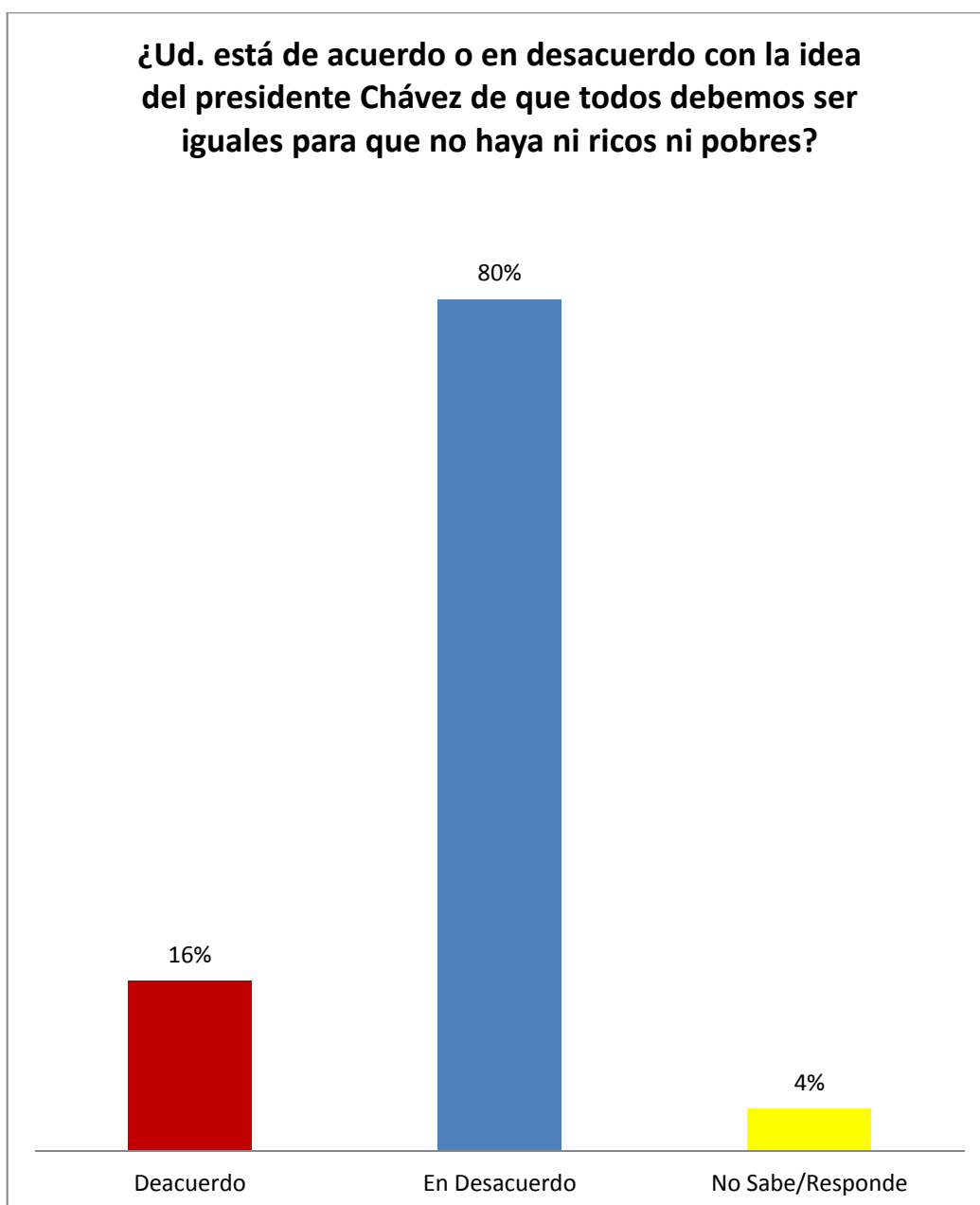


Figura 51. ¿Ud. está de acuerdo o en desacuerdo con la idea del presidente Chávez de que todos debemos ser iguales para que no haya ni ricos ni pobres?

Nota: La gente está en desacuerdo con que todos deben ser iguales.

Fuente: Hinterlaces, año 2009.

Anexo 13.
Socialismo 2011

	Opinión sobre qué sistema de gobierno es mejor entre el socialismo y el capitalismo:
El Socialismo	52.1%
El Capitalismo	41.4%
No Sabe/Responde	6.5%

Tabla 49. Opinión sobre qué sistema de gobierno es mejor entre el socialismo y el capitalismo

Fuente: Delphos, año 2011.



Figura 52. Opinión sobre qué sistema de gobierno es mejor entre el socialismo y el capitalismo.

Nota: Una sociedad dividida entre capitalistas y socialistas, pero con coincidencias porque el socialismo respeta la iniciativa privada y el ascenso social.

Fuente: Delphos, año 2011.

Anexo 14. Socialismo 2012

El Estado venezolano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país									
	¿A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted?								Total personas
	Escala del 1 (Muy desacuerdo) al 7 (Muy de acuerdo)								
	16,3%	10,6%	13,1%	17,9%	19,1%	13,3%	9,7%	100,0%	
	1 Muy desacuerdo	2	3	4	5	6	7 Muy de acuerdo	Total	
1 Muy desacuerdo	66,8%	43,8%	33,5%	23,3%	16,7%	11,5%	20,9%	30,9%	444
2	6,8%	14,4%	18,1%	14,4%	8,0%	14,6%	5,0%	11,5%	166
3	5,5%	13,7%	15,4%	14,8%	14,9%	8,9%	5,0%	11,5%	166
4	6,4%	9,8%	14,9%	21,4%	21,1%	18,8%	8,6%	15,2%	219
5	3,4%	5,2%	12,2%	12,5%	22,9%	15,1%	7,9%	12,1%	174
6	6,8%	7,2%	3,7%	7,8%	8,4%	18,2%	13,7%	9,7%	139
7 Muy de acuerdo	4,3%	5,9%	2,1%	5,8%	5,1%	13,0%	38,8%	9,1%	131
Personas	235	153	188	257	275	192	139	-	1439

Tabla 50. *El Estado Empresario*

Fuente: Universidad Vanderbilt, Latin American Public Opinion Project (LAPOP) Política Cultural de democracia en Venezuela, del 2012

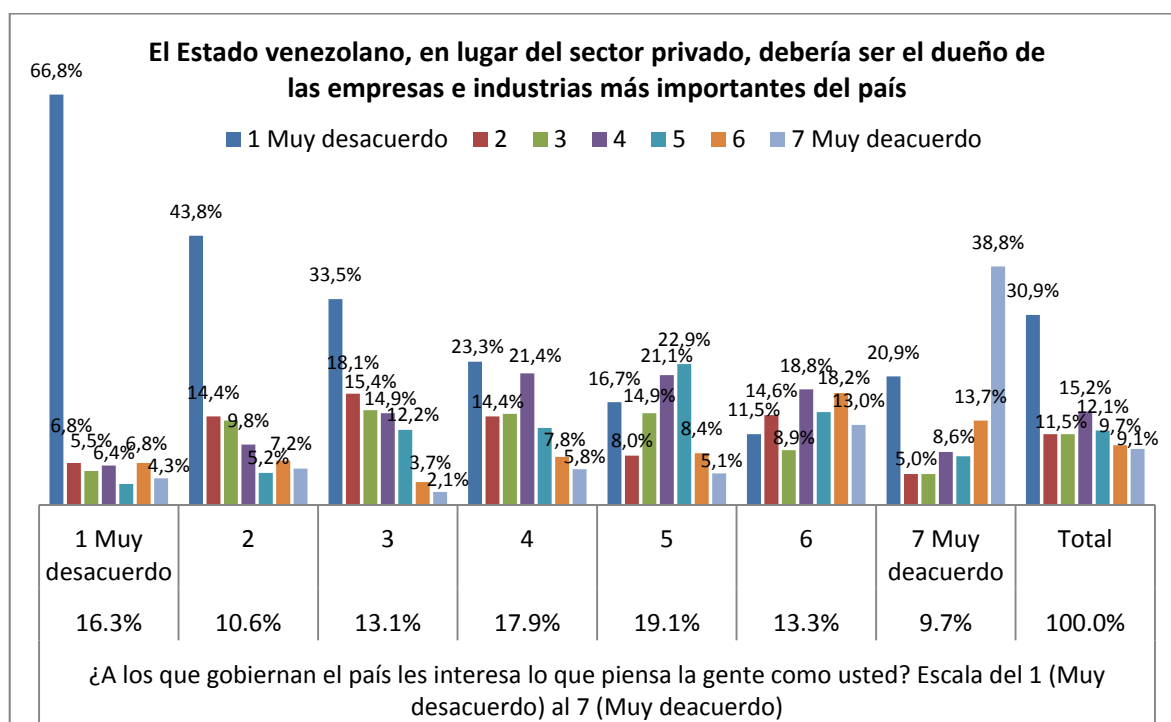


Figura 53. Política Cultural de democracia en Venezuela.

Nota: La gente está en desacuerdo con que el Estado sea dueño de las principales empresas del país, en líneas generales. Sin embargo, los que piensan que el gobierno piensa como ellos, sí están de acuerdo con que el Estado sea dueño de las principales empresas, podríamos decir que las personas cercanas al pensamiento del gobierno desean que las empresas importantes estén en manos del Estado (pero estos son el 9,7% y luego el 13,1%) y esa relación va bajando hacia quienes piensan opuesto al gobierno.

Fuente: LAPOP, año 2012.

El Estado venezolano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país						
	Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es?:					Total personas
	19,5%	49,8%	23,7%	7,0%	100,0%	
	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	Total	
1 Muy desacuerdo	35,2%	27,0%	37,7%	32,4%	31,5%	459
2	7,7%	11,0%	13,0%	16,7%	11,3%	164
3	12,0%	11,8%	10,1%	12,7%	11,5%	168
4	14,8%	16,8%	13,6%	9,8%	15,2%	221
5	10,6%	13,8%	8,7%	14,7%	12,0%	175
6	7,7%	11,2%	8,4%	6,9%	9,5%	139
7 Muy de acuerdo	12,0%	8,4%	8,4%	6,9%	9,0%	131
Total Personas	284	726	345	102	-	1457

Tabla 51. *El Estado Empresario*

Fuente: LAPOP, año 2012.

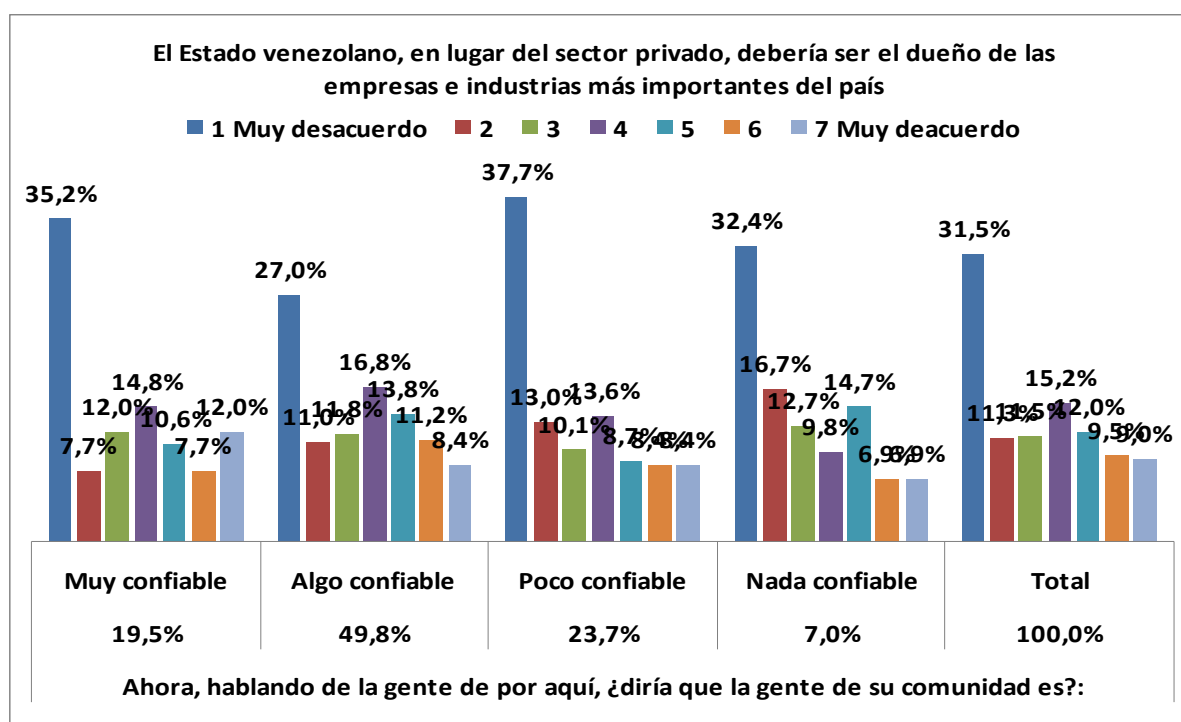


Figura 54. *El Estado Empresario.*

Nota: En líneas generales la gente está en desacuerdo con que el Estado sea dueña de las principales empresas. Independientemente de que confíes o no en la comunidad están en desacuerdo con que el Estado en lugar del sector privado sea dueño de las principales empresas.

Fuente: LAPOP, año 2012.

El Estado venezolano, más que los individuos debería ser el principal responsable									
	¿A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted?								
	Escala del 1 (Muy desacuerdo) al 7 (Muy de acuerdo)								
	16,3%	10,6%	13,0%	17,8%	19,2%	13,2%	9,9%	100,0%	
	1 Muy desacuerdo	2	3	4	5	6	7 Muy de acuerdo	Total	Total personas
1 Muy desacuerdo	6,8%	2,6%	3,2%	1,9%	1,4%	0,5%	4,2%	2,9%	42
2	3,4%	3,9%	5,9%	2,7%	1,4%	0,5%	4,2%	3,0%	43
3	5,5%	4,6%	10,1%	7,4%	5,1%	5,8%	1,4%	5,9%	85
4	9,7%	6,5%	11,2%	13,2%	16,2%	8,9%	5,6%	10,9%	157
5	14,8%	11,8%	21,8%	16,7%	20,6%	22,5%	8,4%	17,2%	248
6	14,0%	30,1%	20,7%	27,5%	27,8%	30,9%	13,3%	23,8%	344
7 Muy de acuerdo	45,8%	40,5%	27,1%	30,6%	27,8%	30,9%	62,9%	36,4%	526
Total Personas	236	153	188	258	277	191	143	-	1446

Tabla 52. Estado Responsable

Fuente: LAPOP, año 2012.

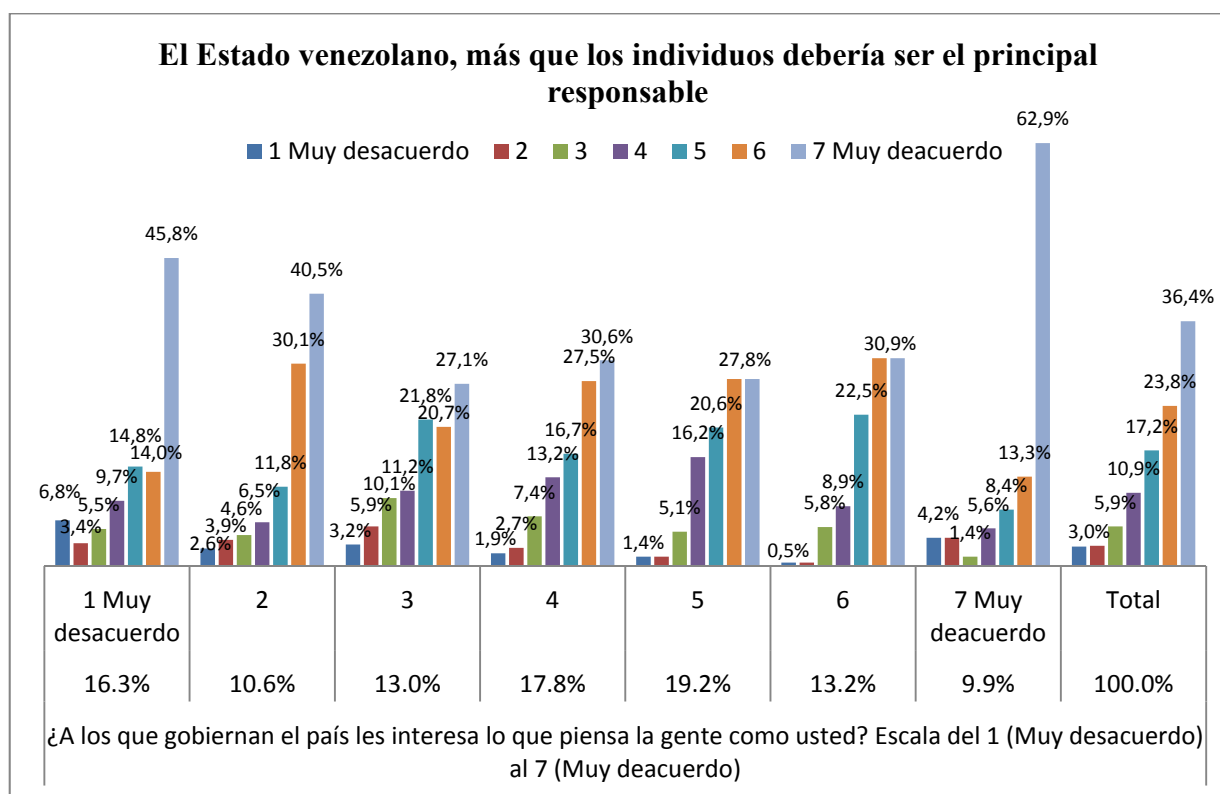


Figura 55. El Estado venezolano, más que los individuos debería ser el principal responsable.

Nota: La gente piensa en líneas generales que la responsabilidad recae en el Estado venezolano.

Fuente: LAPOP, año 2012.

Anexo 15.
Visita al Viñedo



Figura 56. Cartel el Viñedo Foto tomada 3-6-2013

Fuente: Propia



Figura 57. Sala de Batalla.

Fuente: Propia



Figura 58. Sector Los Unidos del Viñado
Fuente: Propia.



Figura 59. Sector Los Unidos de El Viñado.
Fuente: Propia



Figura 60. Sector Los Unidos de el Viñedo.

Fuente: Propia.



Figura 61. Centro Comunitario de Protección Integral (CCPI)

Fuente: Propia.



Figura 62. Centro Comunitario de Protección Integral (CCPI)

Fuente: Propia.

Anexo 16.
CRBV vs. EL ESTADO COMUNAL

Estructura Organizacional	Ley del Poder Público Municipal(LPPM)	Ley de las Comunas
Ejecutiva	Alcalde representa al Municipio y refrenda actos. Elegido en elección directa y secreta. Primer grado.	Consejo Ejecutivo (dos voceros) ejecuta las decisiones del Parlamento Comunal. Representa y refrenda actos. Electos por el parlamento comunal (Art. 27). Segundo grado.
Legislativa	Concejo Municipal legisla y controla al ejecutivo. Elegidos por votación directa y secreta. Primer grado.	Parlamento Comunal (máxima autoridad del autogobierno) legisla. Aprueba las Cartas Comunales propuestas por la comunidad. Integrado por voceros del consejo comunal (Art 23). Segundo Grado.
Contraloría	Contraloría Municipal tiene el control posterior de la ejecución presupuestaria y la legalidad de la actuación administrativa, nombrado por el Sistema de Contraloría Nacional.	Consejo de Contraloría Comunal (ejerce el control social sobre proyectos). Electos entre los voceros de contraloría de los Consejos Comunales (Art. 45)
Planificación	Consejos Locales de Planificación Publica (CLPP) es el órgano planificador del Municipio. Sus miembros (consejeros) nombrados por los voceros de los Consejos Comunales (Art. 7 LCLPP ²⁶⁴)	Consejo de Planificación Comunal elabora el Plan de Desarrollo de la Comuna, sus miembros elegidos por los voceros de los consejos comunales (Art 36)

Figura 63. C RBV vs. EL ESTADO COMUNAL

Fuente: C RBV, Ley del Poder Público Municipal, Ley de los Consejos Comunales, Ley de las Comunas.

Elaboración propia.

²⁶⁴ Ley de Reforma de los Consejos Locales de Planificación Pública publicada en fecha 29-12-2010 gaceta oficial No. 6.017

Anexo 17.
Sistema del Orden Social

Orden Armónico



Figura 64. Orden Armónico
Elaboración Propia

Anexo 18.
Confianza en la Instituciones Públicas 2007, 2008, 2010 y 2012

¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?				
	Año			
	2007	2008	2010	2012
Nada	13%	19.81%	16.80%	13.40%
Algo	42%	46.97%	45.30%	48.90%
Mucho	45%	33.21%	38.00%	37.70%

Tabla 53. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela

Fuente: LAPOP

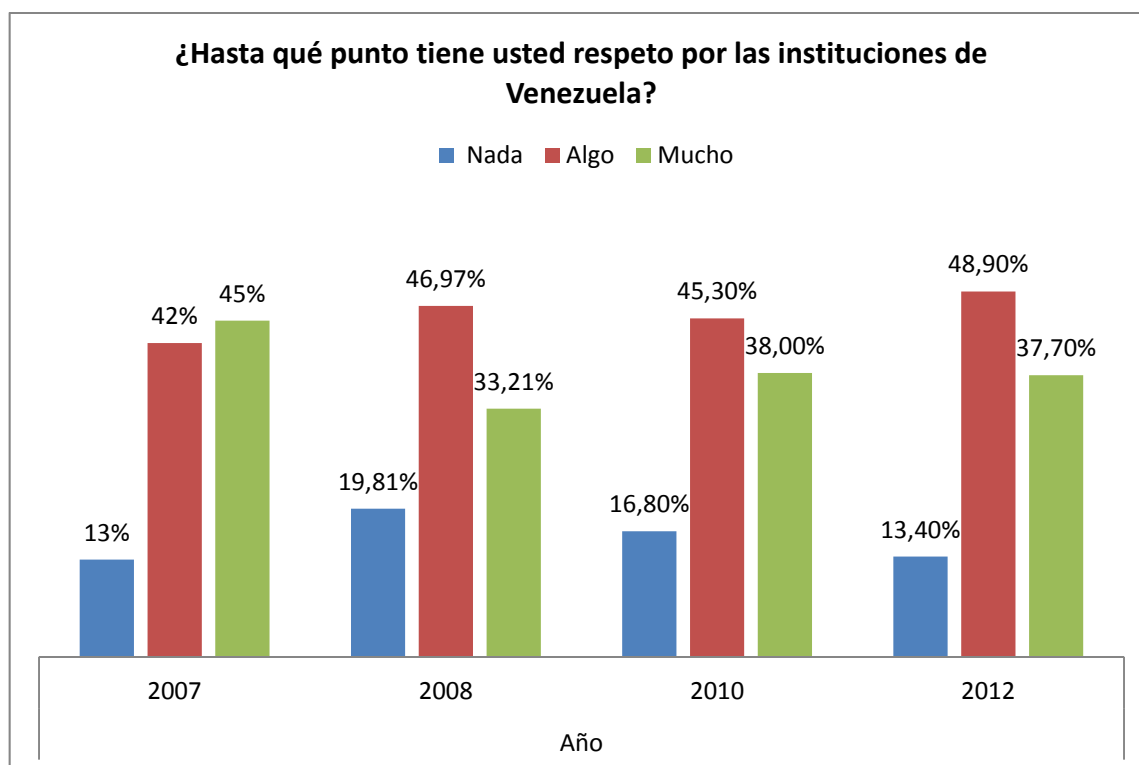


Figura 65. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela

Nota: Durante estos años se mantienen los niveles de confianza en las instituciones en Venezuela.

Elaboración propia.

Anexo 19.
Confianza en el CNE 2007, 2008, 2010 y 2012

¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Consejo Nacional Electoral?				
	Año			
	2007	2008	2010	2012
Nada	29.9%	26.8%	31.1%	18.6%
Algo	42.7%	44.4%	43.9%	46.1%
Mucho	27.4%	28.8%	25.0%	35.3%

Tabla 54. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Consejo Nacional Electoral?

Fuente: LAPOP

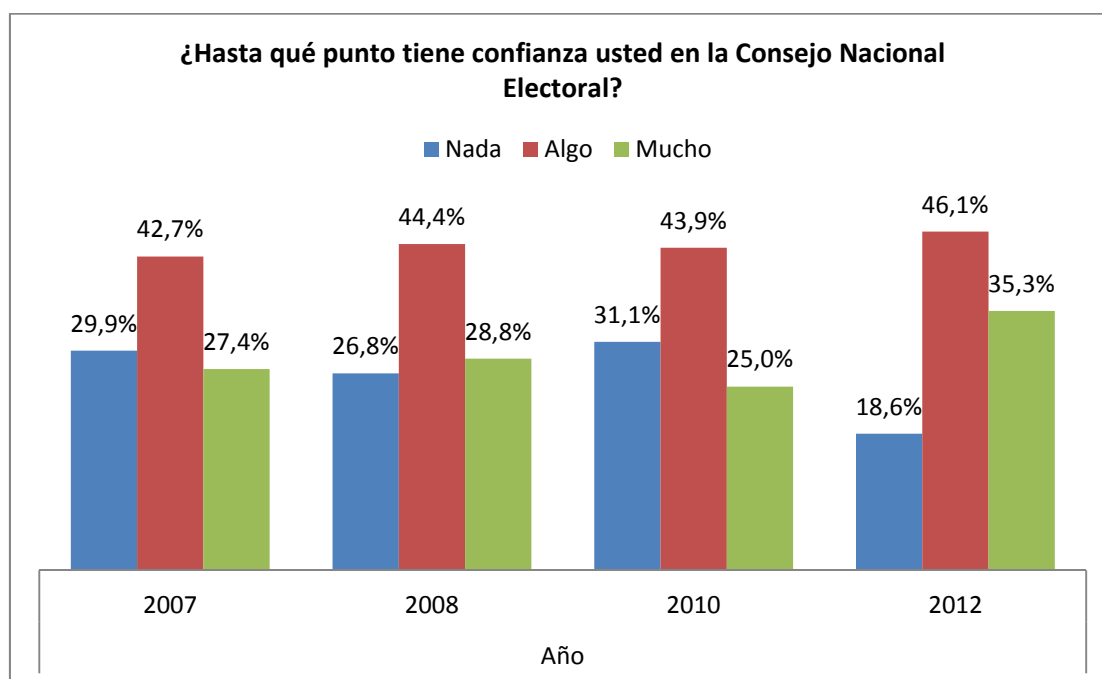


Figura 66. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Consejo Nacional Electoral?

Nota: se mantienen los niveles de confianza en el CNE en Venezuela.

Anexo 20.
Desconfianza en el CNE 2014

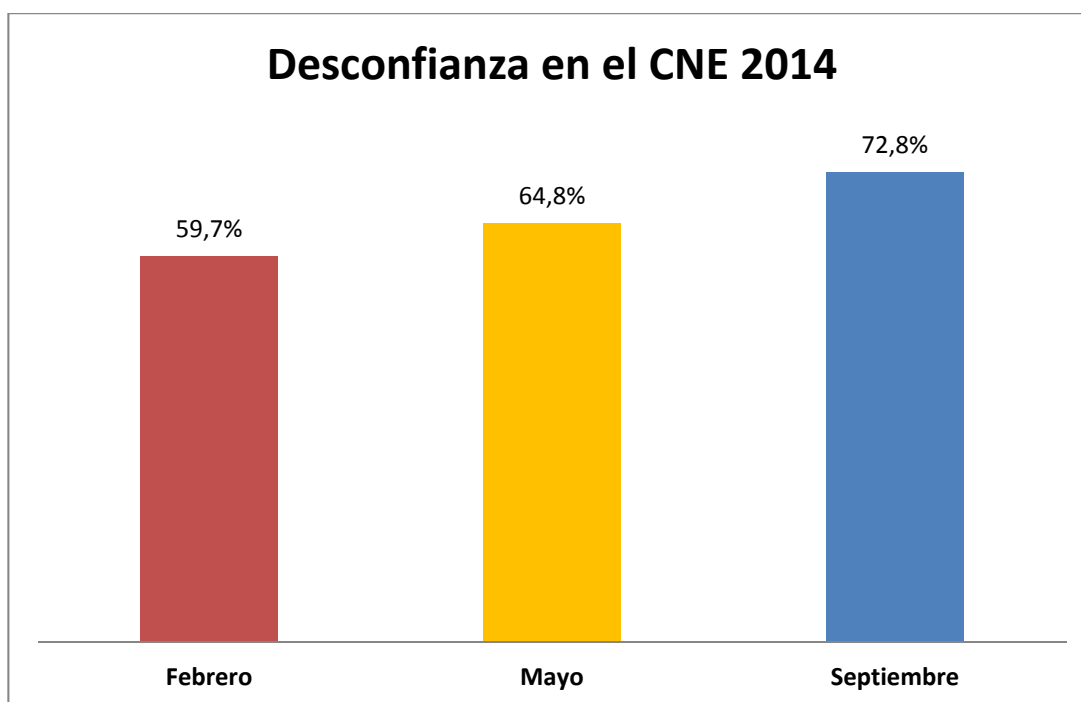


Figura 67. Desconfianza en el CNE 2014

Nota: en el 2014 baja la confianza en el CNE.

Fuente: Datanálisis – Omnibus 2014

Anexo 21

Participación en la Gestión Pública 2008, 2010, 2012.

¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su vecindario o urbanización?			
	Año		
	2008	2010	2012
Una vez a la semana	3.60%	5.27%	2.65%
Una o dos veces al mes	11.30%	16.97%	12.20%
Una o dos veces al año	19.53%	19.70%	17.40%
Nunca	65.63%	58.10%	67.75%

Tabla 55. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su vecindario o urbanización?

Fuente: LAPOP

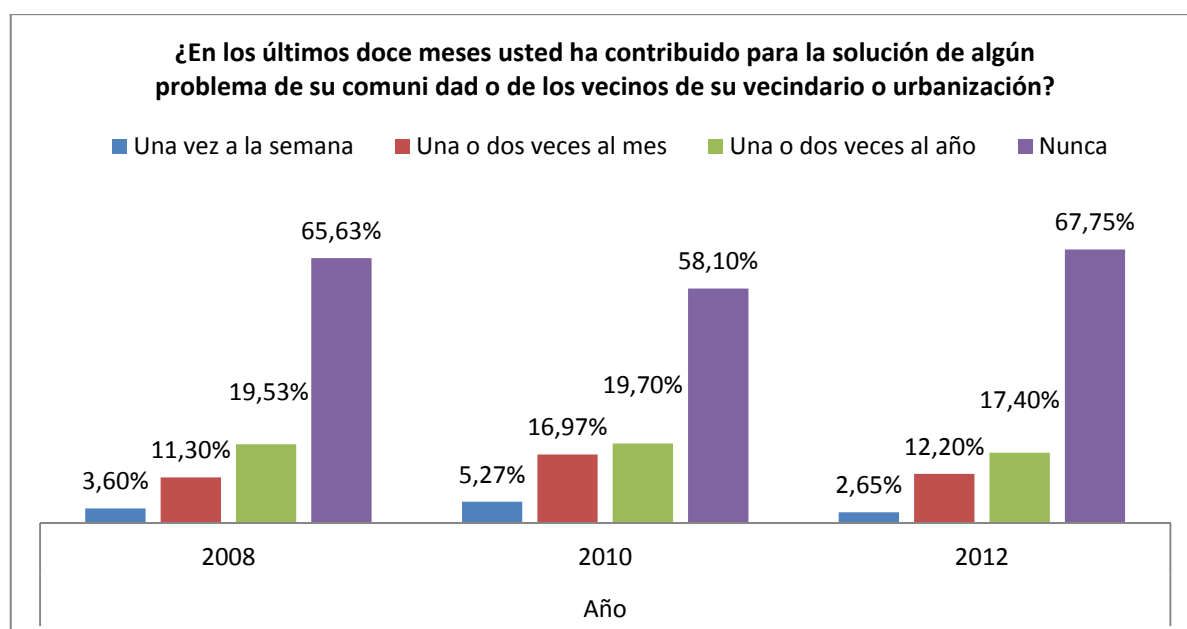


Figura 68. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su vecindario o urbanización?

Nota: Poca participación en la solución de los problemas de la comunidad.

Fuente LAPOP 2008, 2010 y 2012.

Anexo 22.
Propuesta Institucional

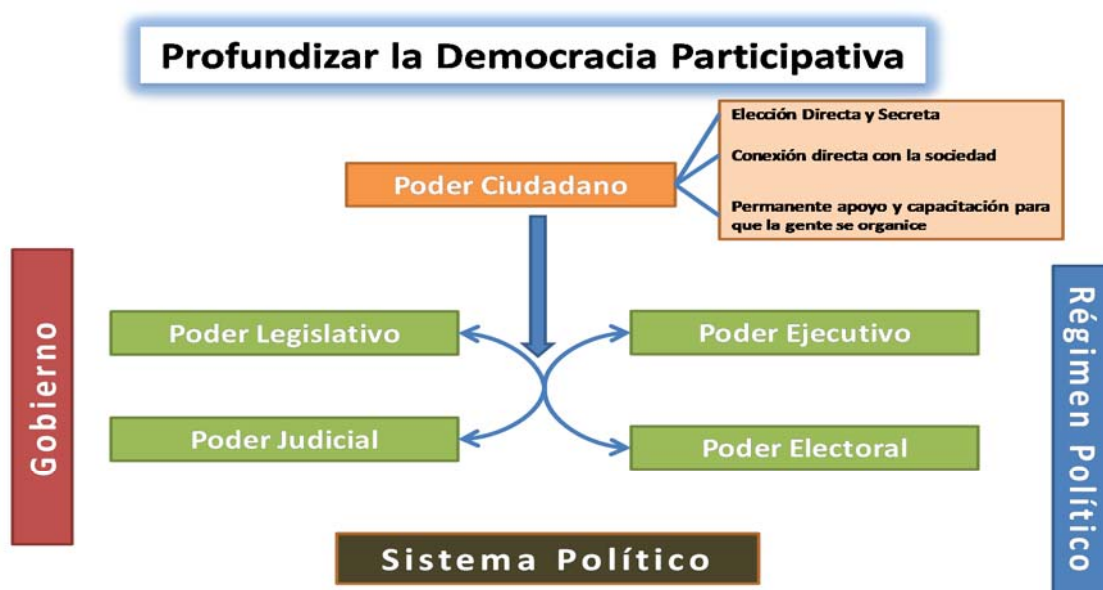


Figura 69. PROFUNDIZAR LA DEMOCRACIA PARTICIPATIVA

Elaboración: Propia.

Anexo 23
Texto íntegro de las entrevistas a los actores claves

Iván Gutiérrez

1.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores democráticos, libertad, igualdad, respeto, tolerancia?

Respuesta: Yo creo que el pueblo venezolano es sustancialmente democrático, goza con las elecciones además, es la expresión si se quiere más clara de lo que es la democracia en América latina. La queja de las elecciones ahora en Venezuela es de la clase dominante, la misma clase que cuando ganaba elecciones, no se quejaba, pero ahora que pierde se queja y dice que las elecciones son fraudulentas. Por cierto esa misma clase dominante, que dominaron es por muchísimos años, mantuvieron cerrada la democracia en América latina, y en mi concepto el pueblo tiene muy arraigado la idea de democracia, más no así la clase dominante.

Pregunta: ¿quiénes son las dominantes?

Respuesta: Los poderosos que hasta ahora tenían el control de la economía y de la política, y que perdieron ese control con el chavismo, por eso dicen que no hay democracia.

Pregunta: Usted habló de una ¿expresión de democracia?

Respuesta: Claro, el voto es una expresión clara de democracia, si se quiere la más clara.

Pregunta: ¿El voto solo?

Respuesta: El voto nunca va solo, el voto se produce porque hay una democracia, donde no existe democracia no hay voto, es una pantomima algo parecido al voto.

Pregunta: ¿El voto debe ir libre sin coerción?

Respuesta: El voto siempre va libre y sin coerción en general, el tema son las clases dominantes. Las clases dominantes cuando los resultados no le favorecen o cuando la gente no vota como ellos querían que voten, comienzan a introducir conceptos como “el que la gente vota porque le han dado una bolsa de comida”, “la gente vota porque le han condicionado”, “la gente vota porque la han obligado” y tienen ese pensamiento político y eso es una equivocación, más o menos lo que estamos viendo ahorita. Debemos ir un poquito más lejos, como a nosotros nos gustan los países que hablan en lenguas distintas, están los brasileños, hasta ahora nadie discute que sea una democracia, la democracia que le gusta a todo el mundo, y sin embargo bueno allí esta Lula sometido a cualquier cantidad de presiones, desde los sectores dominantes que quieren liquidarlo porque el hombre tuvo la posibilidad de ser Presidente y salió de su gobierno con el 80% de la aprobación.

Pregunta: Puede Usted aclarar ¿lo qué son las clases dominantes?

Respuesta: Los que dominan, los que han dominado el poder económico, los que dominan el poder político, los que constituyen fuerzas hegemónicas en la sociedad, y en este caso en la sociedad venezolana han sido fuerzas hegemónicas que le ha permitido, eso, colocar sus conceptos, colocar su manera de ver las cosas y colocarlas primero en la sociedad y luego hacerlas valer, y en nuestro caso particular en el caso venezolano en particular usufructuar la renta petrolera. El venezolano, tiene muy arraigado el concepto de igualdad que por cierto no creo que sea un valor de la democracia, el concepto de igualdad es un valor de normalidad, como la libre expresión el venezolano es muy hablador o el valor del voto. Entonces no en balde en Venezuela a pesar de todas las críticas, hay una amplísima libertad de expresión, por mucho que han hecho creer lo contrario aquí hay tanta libertad de expresión que los medios armaron todo un tinglado para tumbar un gobierno y lo tumbaron y eso está allí, a mucha gente no le gusta que se lo recuerden, pero eso está allí, ocurrió, tumbaron el gobierno e hicieron todo lo que hicieron ¿no? Y lo hicieron los tipos que habían estado hablando de la democracia durante muchos años porque la democracia ¿por qué hablaban de democracia? Porque la democracia les funcionaba, cuando la democracia les dejó de funcionar comenzaron a hablar mal de ella y comenzaron a hablar del voto uninominal, que por cierto, fue una creación de la burguesía nacional, de los sectores dominantes a través del grupo Roraima.

2.- ¿Cómo ve Usted el comportamiento del venezolano frente a los valores socialistas, de los que promueve el chavismo, humanismo, igualitarismo, colectivismo?

Respuesta: Fíjate tú, primero hay que precisar los valores que promueve el chavismo, colectivismo, humanismo, igualitarismo, por mucho tiempo esa clase media un sector grande de la clase media venezolana, tuvo un sector grande que asumía esos valores, no como términos de socialistas porque muchas veces era solidaridad, igualdad, se unía no solo a través de la política sino a través de la religión el proceso político, como todo. Cuando se ve frente a la realidad, y la realidad suele ser mucho más dura que cualquier cosa que uno se pueda imaginar entonces comienzan a retroceder y a sentir temor, siempre les pareció bien el igualitarismo, pero cuando el igualitarismo se hizo presente se aterrorizaron, porque me va a quitar lo mío, un privilegio me van a quitar mi poder, me van a quitar lo que es mío, todo lo que yo he alcanzado, todo mi modo de vida está amenazado, me lo están amenazando esos resentidos, entonces la clase media en este momento el país, respecto a esos conceptos el país se está dividiendo en dos también, en mi opinión la clase media se ha hecho cada vez más reaccionaria no solo anti chavista, si no reaccionaria, reaccionaria es que los lleva a cualquier acto que ocurre en cualquier lado del mundo que sienta que afecta al chavismo, reaccionario es que no quieren a la Presidenta de Argentina porque es amiga de Chávez; reaccionario es que no le reconocen a Lula, porque le mando gasolina a Chávez, cuando estábamos a punto de tumbarlo; reaccionario contra Unasur porque reconocen el triunfo de Nicolás Maduro; reaccionario contra Santos porque Santos puso los intereses de su país por encima. Esos valores en estos momentos digamos enfrentan una batalla contra esos valores, combaten esos valores, no logran tener una diferencia con el chavismo, si Franco viviera hoy seguramente como lo apoyaron aquí en Venezuela los sectores convencionales, alguien como Franco, si apareciera un Pinochet seguramente la clase media lo apoyaría. Pero la gente abajo, cuando tu vez a la gente en los sectores más humildes reunida, sí está asumiendo, no quiere decir que lo asumió en combate, también hay un combate permanente, pero yo he entrevistado a un ciudadano común y silvestre a un ciudadano de la carretera de la Guaira, un habitante de Nueva Tacagua, un habitante de barrios recónditos, si tú le preguntas qué es el socialismo, primero le preguntas ¿es socialista? ¿Qué es el socialismo? el socialismo es ayudar a los vecinos, que yo vea por el

bien del barrio, ese es el socialismo para ellos. Los comités de ciencia de la revolución, como iban para que los vecinos se ayudaran unos a los otros, eso de ser instrumentos del gobierno y cuando hicieron ese estudio que encontraron, encontraron que el 68% de esos consejos comunales no estaba partirizados, en ese momento no estaban, en este momento muchos sí lo están, pero en ese momento, no. En ese momento no estaban partirizados eran unas víctimas de la ineficacia del gobierno, habían sido escogidos, hoy leo otro trabajo del Centro Gumilla donde Tulio Álvarez después de un exhaustivo digo análisis jurídico junto con José María Casal, también se le debe haber exprimido el cerebro, decir que lo más importante es que los consejos comunales elijan, elijen para que lo sepan ese medio y la mayoría de los consejos comunales, la gran mayoría elije de manera universal y secreta, entonces, esos necios, la primera cosa es que tienen que conocer es la realidad.

3.- ¿Cómo ve Usted la independencia de los poderes públicos en este momento?

Respuesta: Nosotros tenemos una democracia con deficiencia, eso no tiene discusión, tenemos una democracia: un largo periodo tratando de arribar a un ideal de democracia que existe teóricamente, existe en el mundo y tienen que ver con que expresen corrientes de pensamientos diferentes, que es lo ¿qué está discutiéndose ahorita? la idea de independencia de los poderes públicos es una idea del liberalismo, ello sería atrasar el nivel de funcionamiento de los poderes ¡oye! de un altísimo complejo porque sino de que otra manera yo no me imagino, por ejemplo, la experiencia esa que impuso el fondo monetario internacional, la famosa independencia de los bancos centrales entonces que era la independencia de los bancos sociales, que los gobierno iban en una dirección y el Banco Central iba en la dirección que le decía el fondo monetario internacional, y hay que decir lo que paso en Argentina, en Bolivia, en el sur ¿entonces? esa independencia digamos, es desviable dentro de un margen de consenso, si no hay un consenso entonces ¿cómo se produce la independencia?

4.- ¿Usted cree que lo que alimenta la independencia de los poderes públicos es la política?

Respuesta: Lógico lo ha existido siempre no hay sino que para no irse a otras historias oír las historias de la escuela, cuando Rómulo Betancourt en el año 61 dijo que había que segregar a los comunistas, aislar y segregar a los comunistas bueno aquí se violaron los derechos de los comunistas y los pusieron presos, y le quitaron derechos, los llevaban a un tribunal y había unos jueces que dictaban sentencia.

Pregunta: pero ¿ellos estaban en la lucha armada?

Respuesta: No en el momento que pusieron preso a Gustavo Machado no estaban en la lucha armada, Pedro Ortega Díaz, no estaba en la lucha armada, Jesús María no estaba en la lucha armada, había muchísimos que no estaban en la lucha armada y se los llevaron por los cachos²⁶⁵ y muchísimos inocentes, como todo. Todo lo que hicieron fue expresar su simpatía por el MIR y lo pusieron presos, y le violaron sus derechos y los botaron del trabajo y persiguieron a los profesores insignes que no pudieron trabajar más en la educación.

²⁶⁵ presos

5.- ¿Usted entiende que el control de los poderes como un mecanismo de defensa?

Respuesta: los poderes son un mecanismo de defensa de cualquier sistema político en cualquier parte del mundo, si un poder judicial no actúa, contra las orientaciones del sistema político, si un poder judicial actúa contra las acciones del sistema político hay una crisis, si un poder legislativo está en sentido contrario al poder ejecutivo hay una crisis de gobierno o se cae el gobierno o se disuelve el congreso o hay un golpe de estado y se caen los dos, que es lo menos que ha pasado. Entonces, se impulsa la idea de que bueno la independencia del poder judicial, el poder judicial debe ser independiente, ¡ojala! y tuviera independencia de las mafias, independencia de los grupos económicos, porque es el otro cuento, es independencia solo frente al Estado, también frente a los poderes facticos, entonces yo pregunto ¿si nosotros hemos tenido un poder judicial independiente de los poderes facticos? acá en este país en todo estos países y entiendo también en la cuna de la democracia los que dicen es Estados Unidos o Inglaterra funciona perfecto: no, ¿entonces?

6.- ¿Cómo ve Usted la actuación del Consejo Nacional electoral (CNE) en ese escenario?

Respuesta: sí el CNE de ahorita, bueno también estaba el CNE de antes, el de la democracia perfecta el de la democracia de los 40 años, podemos comenzar por el de la democracia perfecta y terminar por el de la democracia de ahora. Antes se conformaba el CNE, por la representación de los partidos políticos, los partidos políticos AD y COPEI tenían mayoría porque estaban acordados en lo justo en lo fundamental, no es que estaban acordados en todo, bueno en lo fundamental. Después fueron apareciendo los partidos como el MAS (Movimiento al Socialismo) la tercera fuerza le dio derecho a un suplente, después derecho a un principal, entonces habían 8 contra 1 eso fue el Consejo Supremo Electoral en todas las elecciones manuales, etc., es decir, el consejo electoral no era químicamente puro, el consejo electoral respondía a los intereses del sistema político, y se tenía que poner en función de la defensa de esos intereses políticos. Obviamente el CNE responde a los intereses del sistema político y es lógico que así sea, porque si no respondiera a los intereses del sistema político habría una crisis. Que es lo que está pidiendo la oposición metan a unos tipos que están contra el sistema político, contra el sistema ¡jojo! no contra el gobierno. Todo lo que es este sistema político lo quieren cambiar, porque lo creó Chávez y resulta que para hacer esos cambios hay que ganar. A Chávez no lo pueden poner en la mesa de la negociación hay que ganarle, entonces el CNE responde a los intereses del sistema político. Que quieren que no sea objetable políticamente, hasta la Virgen María es objetable políticamente, pero técnicamente no es objetable. La automatización del consejo electoral no es originaria de Chávez, Chávez fue electo con un sistema automatizado dirigido por Indra y gano, el que tiene voto, ¡ojala! volvamos a un sistema manual ¡ojala! eso es lo que yo le proponía a la oposición, vamos a volver un sistema manual échale: reforma de la ley para aprobarla en el gobierno, van a presentar una reforma ahora, bueno que le echen, ellos inventaron el voto uninominal, inventaron lo de los circuitos, rechazaron el método de D'hondt²⁶⁶ porque le daba mucho peso a los partidos políticos, ¿entonces? “Queremos Elegir” un grupo económico financió eso y lo lograron, ahora que lo lograron porque tenemos un voto uninominal tenemos un sistema mixto con preeminencia de un sistema mayoritario, no les gusta. “Las morochas”, eso también fue un invento de la gente de la

²⁶⁶ Creado por Víctor D'Hondt método creado para establecer una distribución proporcional, en materia de elecciones el que saca más votos gana más escaños, favorece a los grandes partidos.

cuarta república, si, y yo fui la primera víctima, ¡aja! ¿Por qué? Yo fui la primera víctima, yo quede electo diputado y fui suplente porque me aplicaron “Las Morochas”.

7.- ¿Cómo ve Usted la presencia del Estado en la economía?

Respuesta: Mira está demostrado que el Estado debe tener una participación en los asuntos económicos, no solo como muchas veces lo han planteado como ideología de esos sectores dominantes por allá proporcionando servicios mientras ellos se ocupan, porque ellos son, regulador, ni siquiera como regulador porque tampoco les gusta las regulaciones una economía controlada, es decir, pensamientos liberales clásico, pero siempre se ha hablado que los asuntos económicos son los asuntos económicos y los asuntos políticos son los asuntos políticos, eso ya es mentira, es decir, la política es determinarte en el asunto económico y es lo que se está demostrando ahorita con todo en Venezuela. Cuando ocurre el estallido a partir de la propuesta del programa de un programa en el liderazgo estalla porque se venía produciendo toda el transcurso de la democracia, un traslado de las actividades del estado hacia actividades privadas, ejemplo el Estado dejó de invertir sustancialmente en la educación superior permitiendo que crecieran las universidades privadas, la idea de que la gente debía pagarse su educación superior, en general en todo porque también creció muchísimo la medicina privada todos los servicios del gobierno los sectores económicos los iba dejando, entonces participaba de aquella campaña de que lo público era malo y que lo privado siempre era buenísimo entonces nos llevaron por ejemplo a decir que el aseo urbano de Caracas que el famoso instituto del aseo urbano de Caracas era muy malo y nos metieron una complejidad que lo han hecho peor de lo que era el instituto y así pues. Aquí fue fundamental la participación del Estado porque sin ella no hubieran podido haber líneas aéreas en el tiempo que existieron a finales del gobierno de Medina, pero quebraron también sí. Pero oye la línea aeropostal quebró en el gobierno de Rafael Caldera, por 93, 94 aja por 93, 94, 95 y ¿cuándo la fundaron? en 1936. Y gracias a esa línea se desarrolló la aviación comercial, después vino VIASA que era privada, que también quebró. La venezolana de navegación, por ponerte un ejemplo ¿tú crees que esas empresas del Estado no han contribuido al desarrollo? En lo absoluto sin lugar a dudas. El Centro Simón Bolívar en su momento era importante, hoy es una rémora. Pero, antes cuando construía el Banco Obreros, después Inavi, era importante para el desarrollo. En estos días oí que le preguntaron a Claudio Fermín en qué contribuyó la cuarta república en Caricuao y contestó “la construyó”. Puerto Ordaz ¿quién la desarrolla? La empresa privada tiene que coexistir con el Estado, pero mosca hablan mucho y no ponen medio para un negocio.

8.- ¿Cómo ve usted la desigualdad o el problema de la clase social, crees que está muy marcada las diferencias sociales en Venezuela?

Respuesta: Mira Venezuela es un país que sigue siendo tremendamente desigual, a pesar de que, ha bajado tremendamente el índice de pobreza, o sea, ha bajado porque hay mayor distribución de la riqueza, no ha cambiado.

9.- ¿Cómo ve Usted el odio, Usted no siente el odio como un problema de elites o el odio está en la sociedad?

Respuesta: Hasta ahora no hay elementos para cambiar de opinión desde incluso el mismo momento del 98 que el odio como tal se ha desarrollado en la clase media y en la clase alta, el odio, yo digo, que si dentro de los sectores populares se hubiera desarrollado el odio que dicen que existe ya no hubiera existido entonces yo creo que los sectores dominantes han promovido ese odio, no directamente si no lo han promovido a través de campañas alrededor de algunos conceptos por ejemplo el concepto de la seguridad, que todo ser humano quiere todo mundo quiere estar seguro, dicen los genios de la teoría del Estado que eso fue lo que llevo al hombre a poner su libertad en manos del Estado.

10.- ¿Cómo ve el liderazgo político venezolano es ¿autoritario, es controlador, o por el contrario, es negociador?

Respuesta: el liderazgo en general en Venezuela está muy sentido, no es negociador en este momento es confrontante, estamos hablando de este momento, si bueno es el que tiene el país metido en este lio, en una confrontación que no se le ve salida, si no es a golpes.

11.- ¿Usted cree que la gente está esperando que el Estado le resuelva sus problemas?

Respuesta: sí, nosotros tenemos un Estado muy paternalista pero la gente responde positivamente cuando tú lo incitas adecuadamente y le proporcionas los medios, eso yo lo he visto no solo dentro de la clase media que hay una tendencia a esa participación aunque no amplísima, en los sectores populares, como se han armado todos esos barrios, las escaleras, todo eso es rudimentario, eso es hecho por la comunidad.

12.- ¿Usted cree que la gente, su tendencia política, se orienta hacia el beneficio, se tiene un sentido utilitarista de la actividad política, o la actividad política se hace por convicción?

Respuesta: yo creo que eso es parte del problema del liderazgo que esta predominando mucho la visión personal, el liderazgo político no es capaz de sobreponer sus propios intereses con suficientes fuerza.

13.- ¿Cómo ve Usted las organizaciones civiles en función de la defensa de lo público, Usted cree que es una sociedad que se está organizando paralelo al Estado?

Respuesta: No es contradictoria, en los sectores populares hay mucha organización pero no al margen del Estado, el Estado ejerce sobre ellos una actividad paternal y no es posible pensar en un mediano plano en unas organizaciones que estén fuera del Estado, pero eso hay que irlo mejorando.

14.- ¿Cómo ve Usted la sociedad compactada e polarizada, dividida?

Respuesta si básicamente en 2. Y esos 2 ¿no están subdivididos? Si totalmente claro en millones de pedacitos, pensar que son dos bloques polarizados es un error no el chavismo por ejemplo que lo conozco bastante sé que hay varios sectores y depende del pensamiento lo débil, recorre todo lo que tú te puedes imaginar y lo que no te puedes imaginar y en la oposición también.

15.- ¿Usted cree que el chavismo transformo a la sociedad venezolana?

Respuesta: Sí, hay no hay ninguna discusión, o si hay discusión obviamente claro que la hay, pero, introdujo elementos culturales interesantes, y eso que se ponga en duda, a parte de la venezolanidad, la idea de que los sectores populares tienen voz, eso forma parte de la realidad política y eso es un paso demasiado importante, quien pretenda ignorarlo se puede meter en un problema grande. Abres los periódicos o abres las páginas de internet ayer por ejemplo cuantas protestas hubo, vi como 4, 3 protestas de ¿quién? De los chavistas que no los atendieron y salieron a la calle a protestar, porque no puedes tener un discurso empoderador y que la gente después de 14 años no lo ejerza, entonces lo ejerce y sabe que con la presión consiguen la casa, con la presión consiguen y están consciente de sus fuerzas entonces exigen.

1.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores democráticos libertad, igualdad, respeto, tolerancia?

Respuesta: yo siempre he sostenido desde inicios de este gobierno del presidente Chávez, desde hace 14 años, lo que se pretendía hacer en Venezuela, yo pensaba que aquí la tendencia era establecer una República no democrática sino más bien autocrática. En el sentido, para lograr implantar un sistema comunista, sería muy difícil porque el venezolano probó durante un tiempo, quizás el más largo de la historia, lo que es democracia. El venezolano puede no ser letrado pero él sabe que él puede votar libremente, por quien él quisiera. Él podía expresarse también libremente de cualquier manera, y que podía transitar libremente por todo el país con autorización de la constitución y basándose en las leyes, eso lo probó el venezolano. El venezolano tiene una profunda vocación democrática aprendida precisamente en el ejercicio de la democracia de los 40 años de la mal llamada cuarta República.

2.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores socialistas que establece el chavismo, humanista, igualitario, colectivista?

Respuesta: Lo que el Presidente Chávez quería instalar en el país, o lo que logró hacer en el país, fue una profunda división entre los venezolanos. Si bien es cierto que es posible que la gente que lo acompañaba, le diera cosas, les prometía otras cosas que nunca les cumplía porque siempre los ofrecimientos de Chávez eran a largo plazo como diciendo bueno si no te cumplo es porque no he tenido tiempo y ciertamente no era así, él siempre prometía para eso. Esos valores estaban muy disminuidos en la época del Presidente Chávez y en el tiempo que él estuvo gobernando sobre todo para la gente de la disidencia la llamada disidencia los que no comulgábamos con Chávez éramos excluidos ciertamente fuimos los excluidos más que cualquier exclusión que quiera adelantarse en la historia de Venezuela, porque nosotros sí es verdad que teníamos los derechos muy disminuidos y no teníamos a dónde acudir porque todos los poderes estaban en manos del poder ejecutivo. Y eso todavía sigue.

3.- ¿Cómo ve usted la división de poderes hay independencia de los poderes públicos?

Respuesta: Es un cinismo de verdad descarado el que se pretenda decir que en Venezuela hay independencia, cuando el gobierno era el primero que cometía las mayores violaciones, los mayores desaciertos ¿cómo un Presidente de la República va a decir por la televisión métanle 30 años de presidio e inmediatamente al día siguiente algún juez condenaba exactamente a 30 años a quien el presidente había sugerido? Los 30 años que a los policías le metieron en la cárcel no fue pensado desde algún tribunal, no, eso fue ordenado por el ejecutivo y más ordenado públicamente. Es más yo creo que precisamente uno de los poderes que dio mayor capacidad de sumisión al poder ejecutivo era precisamente quien podía controlarlo, el hecho de que la Asamblea Nacional haya derivado en el Presidente de la República la posibilidad cierta de hacerlo, de elaborar el mismo, el poder ejecutivo, las

leyes. Eso indica no solamente falta de independencia si no absoluta sumisión al poder ejecutivo.

4.- ¿Usted siente que la libertad de expresión es libre o está manipulada?

Respuesta: ¡No!!! Aquí aparentemente hay libertad de expresión, aparentemente, pero a mí me llama mucho la atención cuando me invitan a algún programa de radio o de televisión y una de las primeras cosas, así como queriendo no decírmelo me dicen, este bueno ten mucho cuidado no te vayas a salir muy fuerte, eso que indica eso indica precisamente la intimidación, que el gobierno ha querido meter dentro de los medios y sobre todo con los medios audiovisuales. No puede nadie decir que hay independencia en los medios audiovisuales porque el gobierno ha logrado copar el medio audiovisual venezolano al punto de que se jacten de decir que tienen una hegemonía comunicacional en el país, eso solo indica que no hay libertad de expresión. Ahora bien, en los medios escritos, bueno claro esta no pueden, es muy difícil que a un medio como los rotativos más importantes del país que circulan en el país se les vaya a decir de frente que van a censurarlo, no. Pero si hay maneras de triquiñuelas, de mañas con la forma como pueden hacerlo afortunadamente la prensa fuerte del país no ha dejado que estas cosas ocurran, pero no porque el gobierno no ha querido si no porque no ha podido en virtud precisamente de la profundidad de la realización de la democracia del país. La compra de medios de comunicación por parte del Estado, es una muestra.

5.- ¿Cómo ve usted la actuación del Consejo Nacional Electoral (CNE)?

Respuesta: Perversa, una actuación perversa, una cuestión de descalificación, de descomposición, mire es muy difícil que uno pueda tener alguna expresión halagadora para un organismo como éste que ha hecho tanto para desbaratar a la democracia de este país. Porque lo que ha hecho es ponerse simplemente al servicio de las aspiraciones del gobierno, es más ese es un CNE ilegal como todos los CNE que hemos tenido en la época de Chávez. Yo por ejemplo dije hace bastante tiempo que en el caso de que a mí me ofrecieran, afortunadamente no me lo llegaron a ofrecer, alguna posibilidad para participar en un proceso electoral con esos rectores yo no aceptaba porque no podía yo correr el riesgo de que me hicieran a mí lo que le han hecho a otros en el país. Yo soy partidario de que el abstencionismo tenga un valor real en el país, que quiere decir que tenga un valor real, que eso es importante. Los diputados de la Asamblea Nacional, cuando se retiró la oposición salieron con menos de un 20 por ciento, como no mucho menos no y el Presidente Caldera fue electo con un 9 % entonces imagínate tú hay que darle un valor real a la abstención porque cuando eso ocurra entonces abra la posibilidad de que quien no esté de acuerdo con una cosa y llamen al abstencionismo entonces se vea el resultado, si la gente voto ok pero si el abstencionismo es mayor que el número de votantes no puede ser una elección legal.

6.- ¿Cómo ve usted la presencia del Estado en la economía del país?

Respuesta: El Estado tiene que tener de alguna manera participación porque es más la mayoría de los empresarios del país siempre está solicitando alguna cosa que favorezca a los intereses de ellos, pero que también favorezca a los intereses del país. Ahora bien, hay cosas en donde no debería participar la actividad privada, que es la cuestión de las grandes empresas del país, en la cosa de la electricidad por ejemplo en las cosas de Guyana, en la cuestión del petróleo se puede participar con asociaciones estratégicas por ejemplo, es

importante que el Estado pero con libertad con democracia, donde se pueda dirimir todas las cosas de acuerdo con las reglas que rigen al país y darle seguridad jurídica a las empresas porque no por ellas están llamando a las inversiones ¿quién va a venir a invertir en Venezuela donde no saben cuándo diablos el gobierno dice: exprópiase? como si eso fuera así, eso no puede ser.

7.- ¿Usted cree que en Venezuela está muy marcada la división de clases sociales hay odio?

Respuesta: Bueno yo creo que el odio se ha profundizado un poco, yo viví también en las mismas o en peores condiciones que algunos de los llamados excluidos que ahora están viviendo, yo vivía en un barrio donde no había luz, donde no había agua donde el agua uno la tenía que ir a buscar a 10 kilómetros de distancia y donde teníamos que alumbrarnos con velas o con lamparitas de kerosén o de carburo. ¿Entonces? bueno yo fui de ese grupo, yo viví en ese grupo y yo no me sentí excluido, cuando yo solicite inscripción en la escuela me la dieron nadie me excluyó, cuando yo solicite inscripción en el liceo de la Asunción en el Colegio Federal entonces me la dieron, cuando me vine a Barcelona a buscar inscripción en el segundo año de bachillerato me la dieron, cuando fui a la universidad me dieron y así sucesivamente. Yo no puedo hablar de que en Venezuela había exclusión, y desde cuando nosotros estamos viviendo indios, negros, pardos, marrones de forma igualitaria. Pero ahora interesadamente en la cuestión política han tratado de meter en odio, la discriminación y decirle a la gente allá va ese burguesito, ¡ah! que está diciendo eso que están tratando de introducir el odio en el país, y eso tampoco va a ser posible.

8.- ¿Cómo ve usted el liderazgo político venezolano, es autoritario, es controlador, es conciliador, promotor, el liderazgo político en general?

Respuesta: tenemos que llegar a la conclusión de que está bastante disminuido, el liderazgo está bastante debilitado, afortunadamente en estos últimos días o meses ha surgido un líder, ese líder esta supuestamente experimentado, vamos a ver, tenemos que observarlo, porque todavía es muy poco tiempo para poder valorarlo en su totalidad afortunadamente hay esta uno, del otro lado vamos a decir del lado del gobierno hay un pugna pero que no se sabe que será.

9.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano con respecto a los asuntos públicos cree que el venezolano es individualista o colectivista?

Respuesta: Yo creo que el venezolano es participativo, y el venezolano le gusta participar hay excepciones por su puesto, yo el otro día hablando con una muchacha en una oficina no publica privada le decía: ¿por quién vas a votar? tratando de llevar a que votara por el candidato que le proponía y me dijo: “no, es que yo no soy política”, entonces yo le conteste y ella se quedó muda después cuando le pregunté tú ¿has conseguido papel tóale en estos días? No, no, hay papel tóale y ¿tú no crees que la distribución del papel tóale tiene algo de política? ¿Tú no crees que si el gobierno fuera algún otro no estuviéramos la distribución del papel tóale ahorita? Eso es participación política, entonces eso es así hay algunas personas que responden así. Pero cuando el venezolano se entusiasma, lo entusiasman con promesas buenas que le hacen activamente va a participar.

10.- La sociedad venezolana usted siente que esta polarizada, dividida, ¿cuántos sectores?

Respuesta: Yo veo dos, esta polarizada totalmente oposición y gobierno, no veo más.

11.- ¿Usted cree que el chavismo logró transformar a la sociedad venezolana?

Respuesta No, transformación es ir hacia delante. Ahora el venezolano sigue siendo de acuerdo con mi visión: inquisitivo, trabajador, serio, y honesto haciendo la salvedad en este último aspecto en que en estos últimos tiempos la corrupción ha llegado hasta los más bajos niveles del país. La corrupción ya no está en la administración en el director, del gobernación, del secretario general de los directores etc. etc., si no que hasta los porteros, te piden su vaina, y eso es muy lamentable porque yo tengo las impresión del que el venezolano en general es un hombre honrado, y hay como mucho una utilización de la cuestión de la revolución de los cambios de “yo soy revolucionario” pero es una utilización del concepto.

1.- ¿Como usted ve el comportamiento del venezolano frentes a los valores democráticos libertad, respeto, tolerancia?

Respuesta: Sobre los valores democráticos la primera pregunta que me haría es ¿cuáles son los valores democráticos de los ciudadanos de hoy? si vivimos un proceso de transformación, y un proceso de transformación que pareciera que los valores democráticos no están muy sólidos ni en ésta generación o en varias generaciones. Aquí se anuló el Concejo Municipal, aquí se perdió la base de la descentralización pero nadie defendió los logros de la descentralización, que siempre hubo logros, dentro de un camino nada sencillo: descentralizar un Estado. La ausencia de voces en defensa de la descentralización, en defensa del poder local, en defensa de las instituciones que han venido del proceso de expropiación de esa competencia llama la atención, porque ese silencio no ha sido solamente de la sociedad, sino, de los propios partidos políticos, de manera que el silencio es causado o porque no hemos estado conscientes de lo que significa “institucionalidad” para fortalecer el inventario y regar como si fuera una plantita los valores de la democracia o porque no nos interesa o ¿qué? en eso la responsabilidad la tienen los ciudadanos sin duda alguna, pero un enorme peso lo tienen los líderes de los partidos políticos que se han concentrado en los valores electorales de la democracia, pero no en los valores de la democracia.

Ahora, el tema de la igualdad pasa por la organización comunitaria, la pregunta que me he hecho es ¿cuántos dirigentes y cuantos partidos han asumido la defensa del derecho político del ciudadano a organizarse en su comunidad? eso que no necesariamente tiene que ser defender el registro del consejo comunal, pudo ser incluso defender una ordenanza o ley Estatal. Promover la organización que permita que el ciudadano tenga la opción de organizar su consejo comunal o asociación de vecinos o cualquier otra forma, es decir, la descentralización pudo haber sido un herramienta muy útil para defender la igualdad de los ciudadanos ante la ley, y ante las instituciones de poder alzar su voz a través de la participación.

El valor de la justicia va concatenado por la respuesta anterior cuando nos preguntamos ¿cuántos municipios desarrollan la justicia de paz? Que ha pasado con el país históricamente con el concepto de descentralizar la justicia o concentrar la justicia, pasa por la revolución del contencioso administrativo. Es irónico que cuando yo estuve en la universidad estudiando derecho en los años 90 había un tema que se tocaba que era la ley de contencioso administrativo estamos en el año 2003 y que en el 2011 que salió la ley de contencioso administrativo en el gobierno de Chávez no sé porque se demoró tanto tiempo siendo que el contencioso administrativo es el que garantiza la justicia entre Estado y ciudadano de tú a tú. Por lo tanto, nos renegamos y al renegarlo en relación a nuestra cultura y más que nuestra cultura, nuestra concepto de justicia como un valor esencial de la convivencia ciudadana en ese tema del contencioso va en relación yo ciudadano - municipio, yo ciudadano - Estado, yo cuidando – nación, el bien común, el desinterés por el presupuesto local, Estatal, la poca transparencia de los manejos de esos recursos, el desinterés en rendir cuentas públicamente a las comunidades que fueron electores. La pérdida de ese vínculo de representante y representado también me llama poderosamente

la atención porque ese desinterés del ciudadano, provocada por los propios dirigentes políticos, hace que nos preguntemos ¿realmente nos importa el bien común? Pero yo elijo a esa persona pero esa persona a quien yo elegí le preocupa el bien de todos si fuera así viene y nos convoca por lo menos a un acto formal de rendición de cuentas, que sé yo, fui elegido por ustedes y que debo rendir cuentas. Preocuparse por el bien común por el bien de quienes fueron mis electores, pasa por la figura el CLPP donde convergen todos los intereses diversos a una comunidad. Allí está la mejor expresión de donde se puede debatir, dialogar y discutir un consenso para el bien común pero ¿por qué no se consolida? entonces los valores de la democracia están hoy en juego y lo sabemos estamos en una especie de examen final, de una etapa, y creo que el venezolano ahorita ese examen no lo pasa.

Creo que aquí nosotros nos acostumbramos, es decir, el venezolano quería su democracia representativa porque creía en los partidos políticos, los partidos políticos era de una u otra forma una figura representativa, y figuras con cierto nivel de respeto y honorabilidad en las comunidades. Estamos hablando de comunidades muy pequeñas de una Venezuela que si se quiere mucho más rural de la que hoy tenemos y una Venezuela con mucho menos población aunque sea irónico pero con mucho menos pero con muy pocas poblaciones en comparación con lo que tenemos hoy. En el momento que el país creció en el momento que se masificaron las universidades, se masificaron las inscripciones de partidos políticos, que empezó a surgir el hecho de ser profesional político y no profesional presto a la política, en ese mismo momento empezamos a perder elementos importantes de los valores. Ello aunado a la ausencia de formación política, de formación ciudadana. Ese elemento, del político de profesión y no de vocación, fue creciendo y hoy tenemos políticos que son profesionales pero para los ciudadanos simplemente son personas que hablan pero no le genera confianza, ni mucha credibilidad. La tarea es rescatar los valores, la reconstrucción de los partidos políticos. Pero no los partidos como organización sino los partidos en su vínculo con el ciudadano para que éste vea un modelaje en la representación y sea acompañado en el proceso de entender el valor de las instituciones para experimentar lo que es valor de la justicia, el valor de la igualdad que es el valor respeto y eso pasa por recuperar la institucionalidad y el sentido al derecho.

2.- ¿Cómo ves el comportamiento frente los valores socialistas que ha ido señalando el chavismo?

Respuesta: Yo no hablaría de unos valores en socialismo. Esos valores están escritos en la ley pero cuando uno los lee difícilmente cree que puedan ser dice exclusividad del socialista. Y creo que hemos llegado a este sistema, régimen o diseño más efecto de que hay capacidad financiera para soportar una forma organización que refuerce el clientelismo que por un concepto de organización societal o un concepto de organización de sociedad. Yo no diría que hay mucho valor socialista yo diría que los valores siguen en lo mismo punto y que lo venezolanos no sabemos qué apellido ponerle. Eso si hay mucha oferta si se le pone el punto de mercadeo de apellido socialista pero si le quitas el mercadeo el camino está abierto y la tierra fértil para en ese mismo punto sembrar una semilla de valores democráticos.

3.- ¿Cómo ve Usted en estos tiempos la independencia de los poderes públicos?

Respuesta: No existen, y el mejor ejemplo lo estamos viendo con la sentencia de Maduro que le permite continuidad administrativa que genera una nueva doctrina en país, lo ves también desde el punto de vista del rol de la defensora del pueblo en muchos temas, lo ves

en la misma cadena nacional, lo ves de un hecho que me pareció curioso: una reunión en televisión donde se mostró un gabinete, donde estaba el Presidente Maduro y a su derecha Diosdado Cabello y la pregunta que uno se hace es ¿el presidente la de la República y los ministros con el Presidente de la ASAMBLEA NACIONAL? Y en muchos eventos donde deben estar los dos, pero el punto es que no son un equipo de trabajo son: ¡dos poderes públicos diferentes! y luego el hecho que la ASAMBLEA NACIONAL haya pasado por solo tener una tendencia política, contribuyo mucho más a borrar los límites entre dos poderes públicos. Sobre todo este Estado que luego de tener tres poderes pasó a tener cinco y el resultado sea mucho más triste para la democracia, que cuando se tenían tres poderes.

4.- ¿En cuanto a la libertad de expresión?

Respuesta: Yo creo que la libertad de expresión esta desde hace tiempo en riesgo o ya está a punto de desfallecer o en terapia intensiva, yo diría que está en terapia intensiva, eso. Hay que entender que para muchos gobiernos, aun democráticos, la libertad de expresión estorba y se crean muchos mecanismos de presión donde la institucionalidad y el Estado de Derecho debe jugar como mediador para garantizar esa igualdad y ese equilibrio ponderado, recordemos que se hablaba del tema de la libertad de expresión de la veracidad y el complejo que era definir la veracidad, entonces pero cuando uno entra al carro y empieza a buscar una radio sea FM o AM y los dedos de la mano le sobra al contar cuantas estaciones no hablan del socialismo y no hablan de la revolución, entonces, uno empieza a preocuparse y sabe que la cosa está en terapia intensiva. Además otro elemento la cantidad que consejos comunales que están sin registro, la cantidad de ciudadanos cuyo derecho privado han sido lesionado, la cantidad de situaciones como la escases que está pasando y no hay forma de conseguir una canal que abran las puertas y ponga las denuncias una o dos si acaso; esos son los mejores indicadores de que la libertad de expresión está muy limitada.

5.- ¿La institucionalidad, el acceso a la institucionalidad cómo la ve Usted? Respuesta: Yo creo que la gente ni si quiera siente que las instituciones son árbitros, sino que siente, hoy, que las instituciones están ahí porque tiene que existir formalmente pero que en ningún momento, en ningún momento, le van a prestar el servicio que requiera el venezolano y menos cuando el venezolano ha sido evidentemente un opositor al régimen de Chávez. Por ejemplo: En idea de un tribunal municipal que se esté imponiendo al nivel tribunal supremo de justicia, la idea de una fiscalía municipal, serian dos elementos extraordinarios para garantizar la justicia. Pero ¿por qué? teniendo esas instancias aún la gente sigue sintiendo que eso no satisface por qué si usted va a la Justicia Municipal está la Justicia en Paz y la mandan al Tribunal Supremo de Justicia; claro es un proceso que están haciendo, pero en qué condiciones y lo están haciendo frente a un ciudadano que poco le importa que exista un Concejo Municipal o no que exista un Alcalde o no un Consejo Federal, lo que le importa es que haya alguien que le de recursos. La institucionalidad se ha diluido demasiado en estos tiempos y la representatividad también se ha diluido con la constitucionalidad.

Planteamiento: Vallenilla Lanz decía que la institucionalidad se cambió por la personalidad.

Respuesta: Yo diría que estamos peor y lo pongo en este ejemplo: Le caen a golpes al diputado Dávila ¿cuántos electores del Diputado Dávila salieron en desagravio de su diputado? ¿Cuántos electores de María Corina Machado, a motus propio, han salido desagravio de su representante? porque caerle a golpes a ella es como caerle a golpes a quienes votaron por ella ¿por qué no salen? ¡Porque, no tienen la necesidad de hacerlo! Entonces surgen la otra pregunta, sino sentí la necesidad es ¿por qué no me siento representado? o ¿por qué tengo miedo de salir? y ver aquellos que no votaron porque, hay una duda que permite generar reflexión pero si no aprovechamos esas dudas como reflexión pues simplemente quedara como un hecho más en la historia y además el hecho que los diputados todos son representantes nacionales y no representante de sus comunidades. Yo me acuerdo cuando era el congreso bicameral que el Senador del Estado Táchira un Diputado de Acción Democrática se cuestionaba del por qué no se cambiaba el nombre de Diputado del Estado Táchira, ahora tenemos un diputado por los Estado de a ¿quién representa? Y esto va con la pregunta de la institucionalidad ¿por qué? los Diputados de oposición, no asumieron la tarea de crear su propio parlamentarismo de calle, para generar una matriz. Y esto sucede en los Concejos Municipales y en las Asambleas Legislativas Estadales. Si hay un tema de personalismo, pero la institucionalidad digo yo más allá del personalismo, el representante, vamos a llamarlo personalista, no tiene claro cuál es el rol que tiene como representante en un tiempo tan complejo como es éste.

El otro tema es el consenso. No se pueda llegar a una negociación en un país donde hay un solo día de cesión. Son 54 sesiones en 54 semana por o horas en el momento que elige un representante y no lo elige más usted como ciudadano elector pasa de largo en que es una cesión en ese mismo momento estamos contribuyendo a debilitar el poder que degenera la reglas de juegos para el orden. Claro, hablemos de lado y lado estamos atrapados entonces el lado de la oposición vamos a pedir referéndum a los chavistas, pero, no le pedimos referéndum a los de oposición que no van a trabajar. Pero además, de pedir referéndum a los chavistas no va hacer una tarea nacional debe ser una tarea de los electores de ese circuito que pasa por el consejo nacional electoral que pasa por las reglas del juego que imponga el consejo nacional electoral y es el mismo consejo nacional electoral que hoy está cuestionando.

6.- ¿Cómo ve Usted la presencia del Estado en la economía?

Respuesta: Cada vez la economía digamos el sector privado se ve más asfixiado y más que asfixiado: controlado y condicionado por las reglas de juego del Estado. Lo vemos cuando vamos a un supermercado y las marcas son nuevas y son de empresas del Estado, de manera que la nacionalización abarca a todos los sectores, es complicado. Lo he experimentado en texto escolares que el Estado entra así con 12 millones o algo así de texto escolares se contrae el mercado privado cuando el Estado condiciona al docente que no puede tener libros de editoriales privadas, genera temor y las saca del mercado. Cuando usted compraba por ejemplo: En mi época que eran las galleticas esas amarillas ya hoy no la tienen, tienen una o dos opciones más, y lo que cuesta, porque la escases no es producto de otra cosa sino de que el Estado ha ocupado espacios de los privados, con una intención política, que no es precisamente la de desarrollar la economía.

7.- Con el tema de las clases sociales ¿hay lucha de clases?

Respuesta: Una vez el Presidente dijo que al inicio del gobierno quería llevar a toda la sociedad que un mismo nivel y lo hizo, pero hacia abajo, que todos sean igual. Yo creo que

como todas las sociedades las desigualdades están. Y eso es lo que buscan, ellos, han reforzado el tema de la desigualdad y Venezuela es una sociedad donde no la hay. Nuestro ADN es centralista, nuestro ADN es caudillista, porque siempre hemos sido centralistas. Nuestras constituciones aunque diga federal hemos dependido de Caracas y hay un dicho que recuerdo de San Cristóbal que cuando iban representantes de gobierno al Táchira llevaba una guayabera, como si fuera un campo o un domingo; pero en cambio cuando venía gente de San Cristóbal a Caracas tenía que venir bien encorbatado y bien elegante. ¿Entonces? ¿Por qué esa desigualdad? porque Caracas es Caracas lo demás es monte y culebra. Entonces es centralista porque nos ha costado que sea Caracas la que decide y es caudillista porque es la elección Presidencial lo acondiciona todo y lo estamos viendo el país se están desmoronando las instituciones, no funcionan y todos estamos pegados de la elección nacional. Esa elección es la que va a resolver todo de la noche a la mañana, olvidando que puede cambiar el Presidente por las instituciones permanecen, si hay proceso de negociación y un proceso nada sencillo de gobernabilidad, hay que reconstruir este y sí creo que nos hemos metido en un problema tan grande en el sentido que el Estado se apodero de la economía, se metió en todo, y creo que la economía y la presencia del Estado va hacer el tema central para poder desarrollar para adelante.

8.- ¿Cómo ve Usted el odio en la gente?

Respuesta: Venezuela yo siempre he dicho que no es tan clasista, por dos elementos: - primero porque cuando uno compara con Colombia no ve común generación tras generación de los apellidos, ni el linaje de la familia en materia política, eso se ve mucho allá. En Venezuela los personajes de cada periodo histórico no necesariamente son los hijos o nietos de los de ayer, ni los hijos y nietos que quien fueron entonces, no necesariamente; esa oligarquía y abolengo no está metido en la entidad política venezolana y el - segundo elemento lo que son los profesores universitarios, que son padres de familia, los que son empresarios exitosos muchos de ellos salieron de los barrios, muchos de ellos lograron ser lo que son, gracias al Estado que le facilitó por las becas o porque sus papas tenían trabajo y le dieron una oportunidad, de manera que esos elementos están allí, no creo que esos elementos nadie los ha olvidado. Por eso creo que esos elementos son las principales herramientas que tenemos para enfrentar esa división de clase, nosotros no somos clasista o por lo menos lo que he visto; hay comunidades en Venezuela y sociedades, que son más. Por ejemplo, creo que la familia no determina, no condiciona el futuro de la persona: ni en su actividad económica, ni cómo se desarrolla como persona y menos en la parte profesional. Y cuando uno va a la calle no veo el odio, más sí ve reacción hacia el cansancio de la incitación al odio. La gente está obstinada de este zaperoco y reacciona violentamente en una oportunidad sería odio pero yo no siento que el odio esté sembrado en la mayoría de los venezolanos, si hubiera odio el día de la elección hubiese sido una batalla campal. Además el día después de las elecciones nacionales Presidenciales de las elecciones del 7 de octubre por lo menos la ciudad de Caracas parecía un 1 de enero²⁶⁷, silencio absoluto, nadie festejo o por lo menos en los sectores que uno recorre, nadie festejo. Hubo miedo en sus casas pero ¿entonces? el tema del odio ¿cómo queda? El odio es lo que vemos en televisión en ciertas elites pero no en la base.

²⁶⁷ Fecha patria

9.- ¿El liderazgo político venezolano es autoritario, controlador, negociador como es el liderazgo político normal inclusive el comunitario?

Respuesta: Yo lo veo controlador. Negociador no lo veo porque si no aquí hubiera muchísimas mesas y puentes. No lo veo negociador, lo veo controlador porque veo que todo el mundo quiere un espacio de poder incluso cuando se habla de la “unidad” y los temas que la unidad maneja y como los académicos se mueven incluso en función a que tienen la razón, por lo tanto, tienen que estar en la cúspide para hacer un gobierno perfecto porque es él quien sabe.

10.- ¿El comportamiento del venezolano en los asuntos políticos, Usted lo ve colaborador, individualista?

Respuesta: Yo le agregaría la palabra indiferente, por lo tanto, seria individualista. Porque si soy individualista me preocupo por mí, lo demás no me importa. Yo espero que el Estado resuelva los problemas. La experiencia comunitaria demuestra que si al ciudadano le dan la oportunidad de contribuir con la solución lo puede hacer y lo hace. El punto es que cuando esa contribución queda condicionada a los financiamientos, el ciudadano se vuelve más individualista porque si no hay dinero no contribuyo. Luego yo siento que el ciudadano, como sea, siente desafección frente a la institucionalidad, frente a lo político, deja que sea el político que resuelva eso, entonces no me meto, entonces cuando ellos me llamen es que voy a salir. En estos tiempos se ve como más identidad del ciudadano y el liderazgo personalista, más no el liderazgo de un partido de una comunidad entonces yo siento que es individualista e indiferente. Inclusive frente a la público porque lo público se ha diluido tanto. Usted no sabe si es lo ¿público o lo comunal? o es lo ¿público en lo democrático? porque ya sabe que si va por lo comunal no va hacer muy exitoso y si es en lo público en lo comunal por ahí tampoco porque por ahí le va a caer el Estado y si no es pro-Estado no va a poder funcionar.

11.- ¿La gente sigue una corriente política o esperando que le den algo a cambio de su apoyo?

Respuesta: ¿qué quieres decir? que le den algo que ¿le den un cargo? Yo creo que siempre va existir dosis de clientelismo. Siempre porque todos somos seres humanos y hay unos más necesitados que otros de ser reconocidos y hay otros que quieren tener más facilidades, otros para poder avanzar en la vida y está bien pues cada quien asume la vida como la forma que ellos quieran. Pero yo sí creo que hoy la gente se está acercando a lo político, no tanto porque le van a dar pero sino que está sintiendo que las libertades están en un nivel crítico que es ahora o es nunca y creo que hay que tocar fondo para poder empezar a resolver los problemas que tiene cada quien, yo creo que mucha gente antes no lo veía tan cerca el fondo y están dispuesto hacer sacrificios. Yo creo que si ahora no me atrevo a decir que la gran mayoría pero creo que en esos 7 millones hay alta dosis que clientelismo hay alta dosis voluntariedad y disposición de reconocimiento que la cosa esta difícil y también me atrevería a decir que los partidos no han crecido más uno ve las encuestas escasamente llegan no más de dos dígitos no tienen mucha capacidad de aglutinar, no tienen una propuesta en conjunto capaz de aglutinar. Ese es el tema es el mismo código donde Usted se inscribe de allí sale el clientelismo. Pero hay de todo: hay una dosis de clientelismo, una dosis de voluntariedad y de buena disposición. Pero creo que el clientelismo con la política van de la mano porque tiene que ver con el que yo manejo el poder en función de los

intereses si hay ente que le encanta manejar y buscar el interés que coincide para buscar a lograrlo y somos seres humanos.

12.- ¿Cómo es la actuación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar o exigir los servicios públicos?

Respuesta: Yo quisiera que fueran más productivos. Yo creo que las asociaciones civiles han perdido liderazgo. Creo que las asociaciones de vecinos y las civiles empezaron a suplir la deficiencia de los partidos políticos, entonces padecieron de muchas males de los partidos políticos, además siento que las asociaciones civiles se olvidaron de alimentarse desde punto de vista de capital humano. Uno ve muchas asociaciones civiles que siguen siendo 1, 2, 5 personas y la pregunta es ¿por qué? no son más personas. Leyendo esa pregunta siento ese “bum” que tuvieron, ha ido mermando. Creo que todo con este roll político que teníamos se ha ido perdiendo, porque se ha perdido la capacidad de ser altruista, es decir, en muchos países la sociedad civil tiene muchos protagonistas, el tema de los niños abandonos tienen protagonismo, así infinidad de temas, cuantos protagonista tienen Venezuela y no me refiero a personas que vivan en Caracas sino persona en el interior. Es decir, cuánto vacío hay en el interior del país para espacios altruistas, por una misión altruista. El altruismo tiene que ver con ese sueño para tratar de contribuir con un mundo pacífico. Yo pienso que las asociaciones civiles perdieron fuerza. En Venezuela por ejemplo después del Rotari Club, Club de Leones, después de esas organizaciones que han tenido raíces, no hay muchas, y si las hay ¡qué bueno! pero el punto es que la voz no se oye.

13.- ¿Cómo ve Usted la sociedad, una sociedad compacta dividida en dos bloques, tres bloques?

Respuesta: Compacta no, yo diría trágica. Basta con tomar un carro en Caracas para darse cuenta que la gente va a sus anchas. Consigues gente preocupada por el por el problema del país, gente que dice que no va a leer el periódico más, y otro que están dispuesto a echarle pichón: El concepto de la unidad está esperando. Unos que todo el mundo se agrupe y otros que se agrupen los demás. Hace 4 años y ahorita la dificultad de unidad es la comunicación con la sociedad civil, que la unidad no lo hace y al final, te dicen: ya va un momento alguien tienen que dar el primer paso ¿a quién le toca? no lo sé yo sí siento que hay un poco de anarquía. La “unidad” es un poco de sensación, hay sensación de “unidad” pero esa sensación de “unidad” ha sido para lo electoral. Hoy podemos decir que hay una sociedad dividida en dos o tres partes por aquellos que tienen posición asumida, aquellos que son indecisos y los que apuestan a lo electoral. Pero ¿cuánta gente debate una ley Estatal? ¿Cuánta gente debate en las regiones lo que se debe aprobar? El tema de la descentralización, el rol de los partidos políticos, ¿cuánta gente que debate? O sea que no se debate y eso es grave, porque no solamente que no hay debate, sino, molestia cuando se da una opinión diferente. Y vamos a lo mas local se va el agua, la luz, la inseguridad, el parque de repente está abandonado ¿cuánta gente asume en la comunidad debatir el tema? Seguramente mucha gente va a decir que es competencia del municipio, que lo resuelvan. Se han olvidado de ser el enlace de la comunicación del ciudadano y el Estado y los partidos se han olvidado que ellos también tienen esa tarea frente a la ASAMBLEA NACIONAL, CONSEJO LEGISLATIVO, CONSEJO MUNICIPAL y si es la “unidad” que hicieron un espacio para el debate público esa “unidad” ese espacio debería facilitar para no perder el orden, para canalizar nuestra intención de debatir los bienes públicos. Entonces vamos a

una asamblea y esa asamblea tiene metodología ya establecida con otros fines y no hay debate.

14.- ¿Usted cree que el chavismo o el proyecto del chavismo transformo la sociedad venezolana?

Respuesta: No, yo pienso que aceleró el deterioro que venía desde los años 90 hasta acá. Hay un informe de la Contraloría Nacional de la República del 1997 de Roche Lander que los capítulos de ese informe anual tiene como titulo la inexistencia del Estado y es fuerte leer un informe de la Contraloría que el Estado no existe. Recuerdo yo trabajaba en la COPRE cuando se hablaba de la crisis de los partidos políticos, se habla de la necesidad de la reforma constitucionalidad, no se dio en el 92, se dio en el 99 pero no se cumplió, se han logrado cosas que se pedían como por ejemplo : Se pedían la Sala Constitucional, se logró; se pedía la automatización del voto, se logró; se pedía el Ombudsman que era el defensor del pueblo, se logró; se pedía la ley del Contencioso Administrativo, se logró; ahora no saben qué hacer con todo esto. El deterioro del Estado venia progresivamente, hoy ya no es el deterioro, ya es la inexistencia real del Estado. Lo cual amerita repensar que es el Estado y hacia dónde va. Los partidos políticos con la sociedad civil que canalicen y logre concesos ¿cómo diseñar ese Estado de Federal y Descentralizado que dice la Constitución? Ahora tenemos unas herramientas: El sistema nacional de planificación, que esa columna vincule ciudad, ciudadanos y gobiernos, para mí, es una columna vital, que pueden cambiarle el nombre para quitarle lo ideológico, para construir un tejido que esparce los concesos de abajo hacia arriba que logra los planes.

“...el punto de vista económico, el dinero que el Estado venezolano emplea en “redistribución” no se origina en remuneración del trabajo o del capital... es renta de los RRNN, a diferencia de lo que sucede en países donde los impuestos que cobra el Estado están asociados a aquellos. Incluso si el Estado venezolano no obligase al Banco Central a financiar su déficit (lo cual hace de manera sistemática desde hace 35 años), dado el origen de sus fondos, puede en cualquier momento inyectar grandes masas de dinero en gran medida inorgánico, que genera inflación... Desde los años 80 el Estado dejó de emplear altas proporciones de la renta en la creación de capacidades, como había hecho en los años 60 y 70 (educación, infraestructura, inversión productiva, financiamiento para la inversión privada), y elevó la proporción empleada en “redistribución”, con lo que la productividad general de la economía comenzó a caer y no ha dejado de hacerlo... Para evitar “una crisis social”, el Estado Venezolano dejó de emplear buena parte de la renta en generación de capacidades y la usó cada vez más en “dádiva” o en creación de empleo no productivo.

Como consecuencia de la caída de productividad y de la inflación, los empresarios se ven en la imposibilidad de competir en una economía abierta, reducen la tasa de inversión y por lo tanto la generación de empleo, contribuyendo a elevar las importaciones. No nos diversificamos y cada vez generamos menos empleo, y al hacerlo el Estado se ve en la obligación de reducir más la renta que emplea en creación de capacidades y elevar aún más lo que emplea en las dos formas mencionadas de “redistribución”.

Desde el punto de vista político, la elevación del monto de la renta empleado en “redistribución” va acompañada -de forma creciente desde fines de los años 70- con una exigencia de “lealtad política”... En fin, para evitar una “crisis social, desde los últimos 20 años de la democracia (años 80s y 90s) el Estado “reparte pescado”, no capacita a la gente para pescar, y además le quita la autonomía política a quienes reciben la dádiva... Por eso se dice que desde entonces los partidos que administran el Estado emplean la renta “para mantenerse en el poder”... Esto se ha exacerbado desde 1999 en adelante, cuando se condiciona la dádiva, la oportunidad de empleo público y el acceso a servicios sociales, a la lealtad política.

Por último, desde el punto de vista cultural, el venezolano ha acentuado su ideología rentista como consecuencia de muchos años de funcionamiento de la economía y la política del rentismo.

En el imaginario político-social de la Venezuela del Siglo XIX (mayormente rural o dependiente de la economía agraria), se reconocía que la riqueza estaba asociada a la tenencia de la tierra (que genera renta) y que el pobre podía hacerse rico si el patrón le daba un pedazo de tierra, o si “seguía al cacique de la montonera y él se la daba como premio”.

Las luchas democráticas de la primera mitad del Siglo XX estuvieron acompañadas del planteamiento de que los venezolanos somos ricos (independientemente de que produzcamos o no), pero nos arrebatan la renta quienes explotan los minerales. El “rescate de la renta” que nos era arrebatada se convirtió en un objetivo fundamental de la política venezolana, y a partir de los años 60, los gobiernos han sido juzgados como buenos en la medida en que cada uno de nosotros recibía la parte de la renta que “nos correspondía”.

Como consecuencia de lo anterior, y del desarrollo de las ya comentadas tendencias económicas y políticas del rentismo posteriores a los años 70, el objetivo del venezolano

común es “estar bien” con quien tiene la capacidad de distribuirnos renta (de hacer la renta accesible a nosotros)...La mayoría de los venezolanos se acerca a quien administra al Estado para “capturar renta”, y sus motivaciones por el esfuerzo productivo terminan siendo muy limitadas.

Pregunta: ¿Usted cree que el esquema que desarrolla el gobierno con lo del estado comunal puede conformar capital social?

Respuesta de Tanya Miquilena: No, porque la estructura misma de la propuesta lo contradice. El Estado Comunal propuesto elimina todos los niveles intermedios político-institucionales y ofrece conectar a cada comuna con el nivel central, o sea, crear una federación central (radial) de comunas. Los miembros de cada comuna pierden el sufragio directo y secreto, ya que se vota en asamblea y en forma pública... Al no votar por quien quiere el (los) representante(s) del gobierno en la asamblea, el miembro pierde privilegios con ellos... En una sociedad rentista allí hay un chantaje.... Este funcionamiento es todo lo contrario de la creación de confianza o de bases para la cooperación entre los miembros de una comuna o entre varias comunas, que es la esencia del capital social.

Interviene Werner CorralesEn cuanto al Estado Comunal.

Respuesta: La oferta de la democracia participativa que hizo en sus inicios este gobierno nunca llegó a cumplirse, ni siquiera se inició su implementación. El contrato social nunca comenzó siquiera a cambiar... Tomemos la oferta de que los individuos participen en una Asamblea de Ciudadanos... ¿hasta dónde? ¿Cuáles son los límites de las decisiones de esa asamblea? En el Estado Comunal las ofertas políticas (la generación de expectativas políticas) están por debajo de las del gobierno local actual, porque no hay ninguna decisión posible de carácter político... las decisiones son para “bajar unos reales” que la Comuna emplearía para la cancha de básquet o para tapar un hueco, en las calles y eso ya de por sí es una oferta muy limitada. Para decirlo académicamente la oferta del gobierno no incluye mejoras en la “gobernanza”, ninguna elevación de la influencia política que pueda generar cambios en la manera como se gobierna la sociedad. La oferta del Estado Comunal es uno de los grandes experimentos para “tranquilizar a los venezolanos”.

Pregunta: En cuanto al tema de pobreza, ¿bajaron los niveles de Pobreza?

Respuesta: Comencemos por decir que hay dos obstáculos para aceptar el criterio de “la línea de pobreza” que usa el gobierno para decir que hoy hay menos pobres...

Primer problema: Según el criterio de “Línea de la pobreza”, si yo percibo en este mes más de lo que me cuesta comprar lo que se llama la cesta básica, entonces: “Este mes yo no soy pobre”, pero mis hijos no están en una buena escuela y a lo mejor el mes que viene la abandonan, yo vivo en un rancho, no tengo seguro de desempleo, ni seguros de enfermedad ni acceso a servicios sociales, tengo que pagar “peaje” a los delincuentes del barrio y tal vez en los próximos tres meses mis ingresos van a ser mucho menores... ¿soy o no soy pobre?... ¿Basta con decir que el ingreso familiar del presente mes me permite comprar la cesta básica para decir que no soy pobre?...

Segundo problema: Para hacer comparables las situaciones de dos meses a lo largo de un período, aún dentro del limitado criterio de “Línea de la Pobreza”, es decir, para poder afirmar que “la pobreza” ha disminuido entre un mes y el otro, los métodos empleados en ambos meses, para determinar el “ingreso familiar, por una parte, y el “costo de la cesta básica”, por la otra, deben ser los mismos.

El gobierno cambió las metodologías de estimación del “ingreso familiar” en las estadísticas que publica desde 2007. A partir de 2004, al ingreso efectivo que percibe una familia le suma una imputación resultante de dividir por la “población beneficiaria” los gastos hechos en “misiones” y otros gastos sociales. Con esto, un número de familias superan “la línea de la pobreza”... Pero para comparar sin sesgo las cifras de “pobreza” del 2º semestre de 2008 con las del 2º semestre de 1998, por ejemplo, habría que sumar esa imputación en los dos períodos o no sumarlas en ninguno de los dos.

Tengo un trabajo que publiqué en octubre de 2010 en Internet en el cual demuestro que las cifras de “pobreza del 1er semestre de 2010 comparables con las que resultan de aplicar el método anterior, no son de 27% como pretende el gobierno, sino de 60%.

Pregunta: Con relación a la “mejora de la equidad” en la distribución familiar del ingreso que celebra el gobierno, medida a través del índice de Gini, puedo decirte que según el BCV el ingreso medio ha caído, el salario promedio real del trabajador también, y según el propio INE el empleo formal de igual forma... Imagínate que un profesor universitario con maestría, a dedicación exclusiva, percibe hoy apenas algo más de un salario mínimo...Lo que refleja la “mejora” del índice de Gini es que todos nos estamos haciendo más pobres...Se está “distribuyendo pobreza”

Pregunta: ¿Entonces las afirmaciones del gobierno sobre la reducción de la pobreza y la mejora de la distribución del ingreso reflejan una conceptualización rentista?

Respuesta: Absolutamente rentista, y particularmente desde una perspectiva marxista se trata de una utopía de redistribución. Para que haya equidad en la sociedad yo tengo que poner mi esfuerzo productivo y aquí la gente está recibiendo sin producir y además se le está acostumbrando a no producir. Desde todo punto de vista, esto no es para nada la construcción de una sociedad socialista.

Pregunta: ¿Ahora... Ud. ve a la sociedad venezolana dividida en dos bloques una oposición otro lado gobierno? O ¿dentro del gobierno y la oposición hay matices?

Respuesta: Si hay matices claro que sí. Lo que pasa es que en esta sociedad, y no es desde 1999, en este gobierno y en otros, digamos que los instrumentos de comunicación política han sustituido a la política y eso viene de la época de Luis Herrera. La política venezolana se ha convertido en marketing político... Aquí hace muchísimo ruido quien tiene más acceso a los instrumentos del marketing político y el lector de periódicos, radio y TV solo ve a los dos extremos que polarizan y no muestran matices internos, pero hay mucha gente en “áreas diversas” que están en el medio, tanto de gente del “Chavismo” como fuera del “Chavismo”.

Pregunta: ¿Por qué cree Usted que el liderazgo político sucumbió ante el marketing?

Respuesta: Se trata de un fenómeno de todo el “mundo occidental”, que en Venezuela comenzó a hacerse notorio durante la campaña por las elecciones presidenciales que ganó Luis Herrera en 1978 (Recomiendo leer a “Homo Videns de Giovanni Sartori y/o a “Ataque a la Razón” de Al Gore), y se ha acentuado desde entonces. Tiene que ver con muchos

procesos, entre ellos los del desarrollo de la TV y los “estudios de opinión” apoyados en encuestas (propios del mercadeo en estricto sentido), con el deterioro de las propuestas de cambio social al interior de los “idearios” de los grandes partidos de Europa y América (social-demócrata, demócrata-cristiano), las cuales han sucumbido ante el supuesto carácter “dominante e incontrolable” de la economía.

Pregunta: Sobre la dominancia del “marketing electoral” y los temas de la violencia y la polarización.

Respuesta: Nuestros diálogos de “Visión Compartida de País” dieron resultados importantes, siete consensos, entre los cuales destacaban aquellos sobre la convivencia en paz y la reconciliación, y sobre un pacto nacional para salir de la pobreza, los cuales fueron desestimados por el candidato de la Oposición bajo influencia de sus asesores de marketing. Nosotros les llevamos estas cosas a todos los precandidatos de la Oposición Democrática antes del 12 de Febrero de 2012, cuando tuvieron lugar las elecciones primarias de la Oposición.

El único de los precandidatos que se interesó en profundidad por el cómo y de dónde provenían esos consensos, y por las propuestas de reconciliación y de un pacto contra la pobreza fue Pablo Pérez que dijo: “yo agarro eso en cuanto gane la candidatura”... En el Comando de quien luego fue candidato presidencial se rechazaba el tema de la pobreza por dos motivos... era “el tema de Chávez”, y “a nadie le gusta que lo llamen “pobre”... La reconciliación era rechazada porque cualquier oferta que contenga la partícula “re” sugiere la “restauración”, el regreso al pasado...

Pregunta: En cuanto a la división social ¿Importaba la clase social? en los resultados de las actividades estaba presente el diálogo.

Respuesta: No importaba. Con relación a la convivencia en paz y la reconciliación decían lo mismo la gente de los barrios y la del Country Club... Lo mismo con respecto a la educación (Consenso No 6)... En los años 60 y 70 hubo mucha gente pobre que surgió y ahora es clase media, y su gran palanca fue la educación. ... Si yo soy un adulto pobre ¿qué es para mí la educación? es la oportunidad que le doy a mi hijo. Ahora muchos están teniendo una frustración porque no tienen nada que hacer. Bueno yo creo que es posible tener unas ideas comunes que motiven a construir un país distinto, Venezuela es casi un país fallido, tiene ya 35 años cayendo en todos los indicadores.

Cuando nosotros estábamos jóvenes no había desconfianza en el país, ni había prácticamente polarización ni exclusión por razones políticas. Yo trabajé en organismos públicos siendo de Oposición, cosa que no ocultaba... Tenía muchas amistades en todos los partidos... todo el mundo sentía eso. En los años 80 se hicieron muy evidentes los hechos de corrupción en el Estado y la connivencia de los partidos en esos hechos... comenzó el deterioro de la convivencia porque no había respuesta institucional a esos problemas ni a la pobreza, y en los 90 comenzó una campaña muy fuerte de los medios de comunicación contra el sistema de partidos. No sé si ustedes recuerdan el problema social y la corrupción que se evidenciaban en la telenovela “por esas calles” era común no creer en nada todo el mundo era ladrón. Era como el momento de darle sentido constructivo a la desconfianza, pero eso no se hizo.

Pregunta: ¿Usted cree que el venezolano común esté identificado con el régimen político que actúa en consecuencias de este marco si es de República, federal, democracia participativa y democracia comunal ¿usted cree que el venezolano este identificado con esos conceptos?

Respuesta: Yo creo que el venezolano se identifica con un concepto general de democracia que tradicionalmente lo ha venido entendiendo como un régimen de libertades en el cual hay elecciones y se respetan algunos otros derechos fundamentales... Eso puede ser un consenso, una idea que el venezolano común entienda como democracia... Pero no hay un consenso de lo que debe ser el contenido de esa democracia desde el punto de vista social y es donde viene la discusión en la época que va del año 58 al año 99... la democracia social se interpretaba como un estado de bienestar y entonces el venezolano podría considerar la democracia social como todos los servicios, beneficios que el estado le facilitaba le prestaba un aspecto general de protección social a base de educación, de seguridad social y salud pública. La democracia participativa surge como un sustituto de la democracia representativa solo en los últimos tiempos, y se trata de vender a la gente la idea de que ello se iguala a “poder popular”.

En cuanto a participar. Por ejemplo: los grupos aparentemente espontáneos y populares, que son los consejos comunales o la asamblea del pueblo, no han constituido hasta ahora, en su mayoría, una forma efectiva de participar en la gestión pública. Lo que han hecho es recibir dinero por parte del gobierno... No hay real participación, ni consulta previa, ni consulta abierta, ni recepción de los proyectos que salgan de la ciudadanía. Por ejemplo, cuando hay iniciativas legislativas populares no se atienden o cuando hay planteamientos en sectores organizados, sindicales, corporativos o universitarios se les descalifica... En fin, no hay propiamente una participación del ciudadano y el venezolano participando mucho menos y muchos menos en los asuntos políticos. En lo que se refiere a la participación ciudadana, yo pienso que ha habido una distorsión.

Pregunta: En cuanto al liderazgo político

Respuesta: El liderazgo político de oposición sigue siendo elitescos. La figura del caudillo sigue siendo modelo y los contenidos populistas del mensaje siguen prevaleciendo. Está surgiendo últimamente por necesidad de la defensa de la democracia un liderazgo mas político y eso lo veo en un nivel más local que nacional. En el nivel local se notan algunas tendencias a liderazgos colectivos, son más las asociaciones espontaneas y organizadas profesionales y productores.

Pregunta: ¿Dos bloques oposición y gobierno? ¿Usted ve divisiones entre estos polos?

Respuesta: hay divisiones. En la oposición hay diferenciación que no significa una separación porque la oposición es un conglomerado de gente de diferentes pensamientos, yo diría que hay diversidad, pero no separación. Yo veo que el gobierno está un poco más unido frente a la Oposición, aunque en su discurso y en publicaciones internas noto una división, de un discurso muy radical y violento, y otro menos radical. Pero noto básicamente una misma concepción del Estado, unas diferencias que son más “de estilo”, lo que incluye lo que se refiere a los modelos jerárquicos que diferencian a civiles y a militares (o imitadores de los militares).

1.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores democráticos, libertad, igualdad, respeto, tolerancia?

Respuesta: mira yo creo que los venezolanos han ido asimilando esos valores democráticos, y los asumen como propios. El venezolano común y corriente se identifica con los valores, digamos, lo toma como algo positivo y lo ha ido desarrollando en posición de sus propios intereses, se vincula con algún tipo de valor de la organización, donde hay más pobreza, pero si se nota que cuando una mayor identidad democrática o los valores bueno los que están en la constitución. Cuando se estaba planteando la constituyente eso reflejaba mucho el discurso que había en la sociedad civil en la comunidad organizada, yo creo que son valores propios del venezolano, están en el discurso y en la práctica de mucha gente organizada en Venezuela.

2.- ¿Cómo ve usted los valores del venezolano frente al socialismo que establece el chavismo, humanista, igualitario, colectivista?

Respuesta: Yo creo que la mayoría de los venezolanos que se identifican con esos valores no lo identifican como el socialismo, porque ya tu identificas que ser humanista no tiene nada que ver con el socialismo, ya por medio del socialismo el humanismo es cristiano por ejemplo, o el tema de la cooperación la cordialidad son valores que son previos al socialismo. Entonces la gente lo identifica más bien como valores que le dan una integración o le permiten identificar una organización pero no los identifica con ellos.

3.- ¿Cómo ve Usted la independencia de los poderes públicos en Venezuela?

Respuesta: Mira yo creo que hay no hay independencia, para mí el término de independencia en los poderes es el siguiente: no existe. En la práctica hay un modelo que está escrito en la constitución pero eso no coincide con la realidad del comportamiento del Estado, y de los poderes públicos creo que no hay independencia de poderes. **Pero eso pasa ahora o tú crees que eso ¿ha pasado siempre?** ha pasado siempre pero ahorita se nota más por el carácter personalista de los funcionarios, por la dependencia del funcionario con respecto al líder fundamental de proyecto chavista, entonces ellos lo identifican como su papa ideológico, en cambio en los otros periodos había un vínculo con los partidos políticos, con la ideología pero no era una expresión en la práctica si no que era parte del acuerdo constitucional de oposición y gobierno que cambiaban los roles, pero no era marcado con el personalismo. Ahora se nota más que no hay separación de poderes, por ejemplo, antes el Presidente salió por un proceso político administrativo, eso no pasa hoy.

4.- ¿Cómo siente Usted la libertad de expresión en Venezuela?

Respuesta: yo creo que el problema de libertad de expresión se ha reducido mucho en los canales de oposición, sobre todo en el manejo de los medios, al tu hablar de medios es el Estado. Resulta que son propagandas del partido de gobierno pero no reflejan al colectivo

de la sociedad si no que son medios a fin de un proyecto político pero no dan cobertura a otro evento de la sociedad ¿entonces? si hay una manipulación del gobierno para los medios de comunicación y una limitación en el ejercicio del derecho de la libertad de expresión, porque hay amenaza de sanciones, la amenaza de aplicación de leyes, y yo creo que si lo veo más limitado ahora que antes, porque yo veo que antes no había pleitos entre gobierno y un medio de comunicación. Pero no se trata tanto de una maquinaria aplastante contra los medios y la famosa vía comunicacional es la muestra de que el proyecto político cuenta con un medio adoctrinado para plantear su realidad, aparte de lo que uno pueda ver.

5.- ¿Cómo ve la actuación del CNE?

Respuesta: El CNE yo creo que perdió credibilidad por su parcialidad con un proyecto político. Yo creo que el uso de la famosa manipulación electoral, con todo y que han metido las maquinitas y la tecnología, creo que no ha sido un poder independiente. El poder electoral para la oposición, no tiene ese nivel de autonomía y de autoridad frente a los líderes políticos, porque está es muy ligado a la orientación del partido de gobierno. Los que representan el CNE después terminan siendo funcionarios del gobierno. Ahorita viene Tibisay Lucena y va a ser Vicepresidenta de la República, eso significa que hay parcialidades no tiene nivel de autonomía, un arbitraje como debería ser una institución electoral, como poder electoral, no debe estar subordinado al poder ejecutivo.

6.- ¿Cómo ve usted la presencia del Estado en la economía del país?

Respuesta: Mira yo creo que sigue siendo una economía rentista por el tema petrolero, toda la economía venezolana depende del petróleo. La entidad petrolera es responsabilidad del Estado y creo que tiene un intervencionismo directo en la economía por el tema de los controles, el tema de la producción petrolera y el tema del manejo de la política agrícola, todo eso de las invasiones. Creo que han tenido un papel del control de la economía y un Estado totalmente intervencionista en la economía.

7.- ¿Piensa usted que en Venezuela hay desigualdad social como ve usted el tema de las clases sociales?

Respuesta: Si hay desigualdad porque hay una distribución digamos cultural, y tu vez la clasificación de la sociedad, la población dividida en, a lo mejor lo que se ha roto es la armonía de la convivencia entre las clases sociales que uno percibía antes pero ahora se ve como más marcada la distinción de clases. **¿Usted siente que hay odio?** Sí, siento que se ha fomentado mucho el odio. **¿Entre las cúpulas o entre la gente?** No, no, a nivel de liderazgo han promovido el odio de una población hacia otra, pero a nivel de las cúpulas se mantiene el tema de la cordialidad el tema de compartir, si no tienes un rol protagónico en el partido no generas conflicto contigo, o sea, que hay una armonía digamos a nivel de la comunidad a nivel familiar se nota mucho la división con el tema ideológico, pero el odio, entonces eso es fomentarlo artificialmente por los líderes políticos.

8.- En cuanto al liderazgo político venezolano, como lo ve, ¿autoritario, controlador, promotor?

Respuesta: Uno toma el liderazgo de los chavistas y un liderazgo opositor yo diría que el liderazgo chavista es totalmente controlador, no le da chance al debate a la discusión, al intercambio de ideas **¿y el opositor?** El de opositor lo veo más promotor el da alternativas, incluso cuando tu vez la oposición venezolana, la diversidad de izquierda es distinta, no hay una hegemonía de un liderazgo único, cada quien mantiene su propio liderazgo, digamos regional, local, partidista, pero es más promotor desde el punto de vista de los partidos de organización. En cambio aquellos que contienen el gobierno del chavismo, son más personalista, es más autoritarios, mas controladores, hasta el punto tal que cuando tú te sales de la línea del líder terminas siendo enemigo del proceso, ellos no admiten salidas, en cambio la oposición si admite, también se excluye, pero un poquito más elegante, un poco más democrática la exclusión, por lo menos te ignoran.

9.- ¿Usted siente que el venezolano está esperando que el Estado le resuelva los problemas o tiene iniciativa para resolverlos?

Respuesta: Yo creo que el venezolano común y corriente tiene mucha iniciativa para resolver los problemas propios de cada uno, aunque se cuente con el Estado siempre hay un nivel de iniciativa organizada a nivel de las comunidades que no esperan que la solución que venga del Estado. Sí, creo que hay un índice de iniciativa y yo creo que la experiencia comunitaria donde el rol protagónico lo tiene la comunidad organizada sin contar con el Estado, a lo mejor no tienen los recursos económicos, no tienen posibilidad de hacer grandes obras, pero el proyecto comunitario, sí tiene la línea de iniciativa y el venezolano es muy emprendedor, tiene esa característica de emprendedor, yo lo veo desde la opinión del venezolano.

Entonces ¿Usted cree que el venezolano es participativo? ¿Puede decirse que hay capital social?

Sí, ese concepto de capital social lo desarrolla mucho el venezolano sobre todo por el nivel de relaciones el nivel de igualdad, el nivel de confianza con el otro, si no metemos el tema partidista podemos convivir y desarrollar proyectos juntos, la cosa viene es cuando metemos el partido ¿entonces? eso demuestra que sí hay oportunidad de que la gente participe. El nivel de participación sigue siendo muy reducido a nivel de organización, sigue siendo la participación de un pequeño grupo, con familias que asumen un liderazgo en la comunidad y el actor que organiza que promueve, pero no hay una participación masiva tampoco son grupos de organizaciones muy locales.

10.- ¿Siente que el venezolano apoya una tendencia política a cambio de algo o lo hace por compromiso, por partidismo, por patria?

Respuesta: Mira eso es uno de los logros, por lo menos es algo positivo que logró el socialismo, es que la gente empieza a ver la ideología como más igualitaria, tanto de oposición como de gobierno la gente busca un beneficio a partir de lo ideológico de los partidismos y la participación, en el proceso o en campaña, pero tú crees que hay mucho partidismo, tu notas que cuando hay un candidato en campaña, tu notas que la gente sigue llevando la cartica pues, eso es un indicador de que la gente tiene confianza y que el tipo va a leer la cartica, puede estar en cualquier parte de la campaña pero, la llevan.

11.- ¿Cómo ve Usted la participación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar los servicios públicos?

Respuesta: Yo creo que hay si se nota que la organización que llamamos en Venezuela, surgió así son organizaciones que tienen iniciativa propia que tratan de complementar mucho el tema de servicios públicos, o de cuestión de proyectos, incluso eso de que crea como posición del Estado, es una gran idea porque siempre tiene la capacidad crítica con respecto a lo que se está haciendo mal o lo que no se está haciendo desde el Estado. Entonces lo asumen organizadamente, entonces yo creo que sí tiene iniciativa sí tiene organización, tienen un área de acción que son propias de las organizaciones de la sociedad civil, sí puede establecer una diferencia entre el servicio público prestado por el gobierno y servicios públicos prestados por la propia organización política.

12.- ¿Usted cree que el venezolano tiene facilidad para acceder a los servicios públicos?

Respuesta: Mira se utiliza mucho la parte informal no es por la formalidad de un derecho el acceso a, sino que más bien usan los canales informales, “amiguitos”, el compadre, la palanca, es una cultura informal, pero el acceso viene más que por el ejercicio de un derecho el acceso a los sitios, o a la gestión, más que como un derecho, como un bueno vamos a hacerlo pero no lo siente como que eso es un pertenencia. La constitución, la soberanía es algo que yo tengo en función de los contactos que tengo, independientemente del color político que tengas si hay un amigo, un compadre, un familiar, me beneficio de eso, porque el venezolano tiene mucho, más que el afecto en construcción de su carácter de ciudadano.

13.- ¿Usted siente a la sociedad venezolana compacta, polarizada dividida?

Respuesta: Yo la veo polarizada e incluso yo siempre he dicho que hay 3 grandes partes en la sociedad venezolana, los opositores, los partidarios al gobierno, y los que están en el puente entre las 2 quienes tienen una posición intermedia y que es crítica entre lado y lado, eso se ve electoralmente entre los abstencionistas, en los que están fuera de los partidos, donde no hay militancia de partido obligatoria, mucha gente actúa como ciudadano, actúa como elector pero no está afinado al partido, que se deja llevar un poco por la propia interpretación. Entonces yo veo la sociedad muy polarizada, los espacios de encuentro son muy pocos como sociedad, pero tienen 3 grandes posiciones.

14.- ¿Usted cree que el chavismo logro transformar a la sociedad venezolana?

Respuesta: Yo creo que sí, por lo menos yo siempre pongo como un ejemplo el tema de la de la constitución, yo recuerdo que cuanto estábamos en la constituyente todo el mundo quería cambiar la constitución, y entonces uno le preguntaba a la gente ¿Usted conoce la constitución? No, pero quiero cambiarla. Pero ahora hay como mayor identidad por lo menos con la lectura de la constitución. Tienen la constitución en el bolsillo y la sacan si están reclamando algo, es como muy simbólico, no, yo creo que si hay un cambio en la cultura política, por lo menos de entender que hay un proyecto que hay una propuesta. Entonces tanto de oposición como gobierno utilizan la misma constitución, y utilizan los mismo colores y los mismos símbolos, ahora, entonces yo creo que si hay mayor participación de la sociedad, yo creo que como efecto del proceso chavista. Porque antes había mucha indiferencia política, cuando se implementó la política anti partido, ahora más bien todo el mundo quiere ser militante de un partido, con la estructura democrática,

entendieron, entonces, creo que si hay un cambio cultural. En el tema de participación que eso no es una puesta chavista, porque eso ya venía construyéndose en la sociedad la famosa participación ciudadana, participación humanitaria, se llamaba formalidad institucional pero el proyecto de constitución, sino que hay un cambio de un mayor compromiso de tener derecho a la participación, si hay un cambio cualitativo y cuantitativo y de hecho aumentó, por ejemplo, la participación electoral, donde años anteriores se ha ido disminuyendo, ahora hay mayor participación.

1.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores democráticos, libertad, igualdad, respeto, tolerancia?

Respuesta: Pareciera que esos valores son ubicables en el contexto de la posición ciudadana liberal y occidental; desde mi punto de vista los valores democráticos, libéres, son bien aceptados en los venezolanos siempre y cuando no supongan un compromiso severo, que exija el respeto de los derechos de las demás personas. En otras palabras, estimo que la cultura política de nosotros los venezolanos, fundamentalmente la cultura cívica es muy baja. Hay un déficit de formación en ese aspecto que dificulta la práctica de los valores democráticos, libertad, igualdad, respeto y tolerancia. Ese déficit origina que en algunas ocasiones, la población venezolana asuma una posición poco solidaria e irrespetuosa del ejercicio de las responsabilidades que suponen los valores democráticos.

2.- ¿Cómo ve Usted el comportamiento del venezolano frente a los valores socialistas que establece el chavismo, el humanismo, igualitarismo, colectivismo?

Respuesta: Creo que el venezolano entre otras cosas es profundamente utilitarista. También pienso que la visión que tiene el venezolano en esos valores pregonadas por el bloque oficialista pasa por la posibilidad de sacar provecho concreto y específico de una serie de propuestas y de un menú de promesas que se vienen realizando desde el gobierno de turno.

Pudiera ocurrir, que algunos sectores del chavismo, los más avanzados, los más preparados, aquellos más ideologizados, y comprometidos en el sentido político de la palabra, asuman esos valores ideológicos, pero en términos generales, la conducta digamos agresiva y poco responsable de los militantes del chavismo en relación a la cultura cívica y ciudadana hace ver que el compromiso con esos valores es muy bajo.

3.- ¿Cómo ve Usted la independencia de los poderes públicos de Venezuela en estos momentos?

Respuesta: No existe en lo absoluto. Desde mi punto de vista hay una concentración de poder alrededor de la figura del Jefe de Estado. El modelo socialista bolivariano supone una sumisión concentrada de los poderes públicos alrededor de la Presidencia de la República o del Ejecutivo Nacional. En ese modelo todos los poderes deben responder a una “visión hegemónica” de la vida y de la sociedad. Hay una célebre declaración de la anterior Presidenta del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), Dra. Luisa Estela Morales, donde dijo que la división de los poderes debilitaba la acción del Estado, y que lo recomendable era que hubiera una coordinación de poderes bajo el mando del Ejecutivo Nacional o del Jefe del Estado.

4.- ¿Usted siente que la libertad de expresión en Venezuela es libre o que está manipulada por el gobierno?

Respuesta: En Venezuela la libertad de expresión viene siendo restringida progresivamente; eso no quiere decir que no haya ciertos niveles de libertad de expresión. Sí hay libertad de expresión, pero no porque este gobierno la haya creado o permitido. En Venezuela siempre ha habido una amplia libertad de prensa y de expresión. Por supuesto, no quiero decir que antes no hubiera intentos para manipularla o restringirla; pero ahora bajo este régimen, y a diferencia con el pasado, hay un concepto ideológico o una estrategia política puesta en práctica se trata de la hegemonía comunicacional. Expresamente dicha por el actual gobierno del PSUV, la hegemonía comunicacional se fundamenta en la restricción de la libre expresión política y ciudadana de aquellos actores que expresen opiniones o críticas que evidencien las fallas, errores y omisiones del modelo socialista bolivariano.

5.- En cuanto a la actuación del Consejo Nacional Electoral (CNE) ¿Usted siente qué es un órgano imparcial?

Respuesta: El CNE es una entidad electoral absolutamente parcializada; es un organismo público que está dominado y dirigido o gestionado, por militantes de un partido político, de una manera confesa, pública y notoria. De los 5 directivos del Consejo Nacional Electoral, 4 de ellos son militantes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). El CNE, es una institución que está francamente parcializada hacia el proyecto revolucionario; al respecto cabe señalar, que anteriormente en el organismo rector de las elecciones en Venezuela, es decir, el Consejo Supremo Electoral (CSE), participaban representantes de los todos partidos políticos existentes en el país; esta característica, de alguna manera le daba cierto equilibrio a la gestión de aquel organismo. Ahora, con la revolución bolivariana, eso se ha perdido.

6.- ¿Cómo ve Usted la presencia del Estado en la economía del país?

Respuesta: Tendente hacia la hegemonía y hacia la estatización de la mayoría de las actividades económicas del país. Hay un claro intervencionismo estatal en la esfera económica en Venezuela. Es más, cabe destacar que en los Lineamientos del II Plan Socialista 2013-2019 que fue presentado incluso por el Presidente Chávez, en su campaña presidencial del año 2012 y que fuera ratificado por el actual gobierno del Presidente Maduro, como guía para el ejercicio de su administración gubernamental hay una clara intención de estatizar la economía, o de colocar bajo la hegemonía estatal las actividades sociales, culturales y económicas de la sociedad venezolana. Les invito a revisar ese plan.

7.- En Venezuela se siente muy marcada la desigualdad de clases, ¿hay odio en las clases sociales?

Respuesta: Pienso que en efecto, hay un resentimiento, los venezolanos somos igualitaristas en términos generales para muchas cosas. Pero sí hay cierto resentimiento social y cierto el “odio de clases”. La exacerbación de las diferencias entre las distintas clases sociales ha sido una de las estrategias de articulación del actual bloque gubernamental. Se pretende enfrentar a una oligarquía, que quizás exista, contra los sectores populares que realmente existen. Sin embargo, en el pasado la confrontación de clases no había sido un elemento crucial en el ámbito político. Ahora bien, si pudiéramos decir que hay diferenciación de clases en Venezuela, sí la hay y puede medirse de distintas formas (línea de pobreza, patrones de consumo, etc.). Sí hay diferencias entre los diversos

sectores sociales, pero el odio y el enfrentamiento de clases ha sido un elemento que ha sido usado y “re-usado” por el actual gobierno como parte de sus estrategias articuladoras de su público político, al cual ha dirigido ese mensaje.

8.- Ahora para hablar del liderazgo político venezolano en líneas generales de oposición y de gobierno, el liderazgo político, es ¿autoritario, promotor o controlador?

Respuesta: El liderazgo político venezolano en líneas generales es autoritario y controlador, es leninista si se quiere, tiene una herencia del leninismo profundamente arraigada, tanto los partidos democráticos, de centro, de derecha, pasando por los partidos socialdemócratas hasta los partidos marxistas, neo-marxistas, o neocomunistas. Aquí, en Venezuela, hay un marcado leninismo, y “cogollismo” que supone la existencia de un jefe, o grupo de jefes que deciden y controlan todas las actividades de los partidos, de arriba hacia abajo, desde las candidaturas a diferentes cargos, o hasta situaciones más elementales pasan por la decisión de esos líderes.

9.- ¿Cómo ve Usted el comportamiento del venezolano respecto a los asuntos públicos, el comportamiento normal, es colaborador, es individualista?

Respuesta: Es individualista, pero eso no quiere decir que en determinadas circunstancias los venezolanos no expresemos solidaridad, pero en términos generales somos individualistas. En la esfera de los asuntos públicos incluso, el venezolano muestra una indiferencia total y una irresponsabilidad total. Eso se percibe con toda claridad en la vida local, donde muchos casos no hay colaboración de la ciudadanía en los asuntos públicos. ¿Por qué no se colabora con las autoridades públicas en ciertos aspectos, en ciertas actividades? Por el individualismo y la indiferencia de los ciudadanos frente a los asuntos públicos. De paso, la poca colaboración de la ciudadanía contribuye a reforzar uno de los mayores déficits que tienen las autoridades públicas locales y en general, me refiero a la su marcada incapacidad de gestión. Yo creo que en Venezuela hay una profunda debilidad en materia de gestión, de gerencia, de planificación cargamos un “bacalao sobre nuestras espaldas” muy grande y muy viejo y que todavía que no hemos soltado. Otra cosa, es nuestra incapacidad para planificar. En nuestro país, el tema de la planificación es incluso poco valorado. La planificación como tal, no pasa de ser un elemento discursivo pero poco practicado. Quizás esa falla también sea una expresión de esa “cultura de la indiferencia” que tenemos buena parte de los venezolanos.

10.- ¿Usted siente que el venezolano sigue esperando que el Estado resuelva los problemas o se preocupa por resolverlos, tiene iniciativa para resolverlos, para la solución de los problemas en la comunidad?

Respuesta: Los venezolanos esperamos fundamentalmente que nos resuelvan los problemas y lo esperamos porque asumimos que el Estado es supuestamente muy rico, y que también ese Estado recibe una renta petrolera que de paso nos pertenece. Y por esa creencia se origina buena parte de esta crisis económica. En nuestro país se cree que “hay platica (dinerito) para todos”, que todos tenemos un “barrilito de petróleo, y que nos corresponde” y que de ese proceso de apropiación de la renta petrolera la gran responsabilidad distribuidora es del Estado. Por cierto, si revisamos las declaraciones y los llamados que hacen en general los actores sociales y políticos de todos los niveles y de todos los sectores, encontraremos siempre el señalamiento de la responsabilidad del Estado,

encontraremos el llamado para que el Estado intervenga o el gobierno resuelva. Dame viviendas, porque yo no tengo vivienda, dame trabajo porque yo no tengo trabajo, cuídame el ambiente porque el ambiente se “contaminó solo” aparentemente. Hay una crisis hospitalaria porque las instalaciones de los hospitales están malas, sin que haya responsables de ello. Suena a lo mejor un poco irónico pero es así, aquí lamentablemente hay una cultura política donde se quiere que el Estado resuelva todo.

11.- ¿Usted cree que el venezolano es capaz de apoyar una tendencia política a cambio de un beneficio, o lo hace por compromiso, altruismo, y porque cree en lo que está haciendo?

Respuesta: Considero que hay una fuerte tendencia utilitarista como decía anteriormente, en general los venezolanos buscamos un beneficio por medio del cambio. Las elites políticas han impulsado ese tema: “tú me apoyas-yo te apoyo”, “tú me ayudas-yo te ayudo”, “me das el voto y te consigo algo en la administración pública: un cargo o te consigo un contrato, o trato de favorecerte”. Esa valoración, esa conducta es muy negativa. Por supuesto, eso no quiere decir que no haya casos, que no haya gente que se preocupe verdaderamente, y que comience a organizarse a participar por altruismo, pero aún tienen en contra a esos líderes políticos venezolanos, autoritarios y controladores que fomentan el utilitarismo y clientelismo.

12.- ¿Cómo es la actuación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar los servicios públicos, como consumidores?

Respuesta: Es buena, pero débil. En general las organizaciones civiles en Venezuela que han venido avanzando, ganando y consolidando un espacio; aunque ese espacio sigue siendo débil. No me cabe la menor duda, es muy positivo que exista mayor control ciudadano, mayor auditoria social sobre la gestión de los asuntos públicos. Pero todavía sigue siendo débil.

13.- ¿Usted cree que el venezolano tienen facilidad para acceder la administración pública, la administración responde?

Respuesta: Estimo que ese es uno de las deficiencias que tenemos, salvo que se utilice aún el canal de acceso informal a la administración. Es decir, aquí en términos generales, y pese a que se ha venido mejorando, y ha habido cierto avance en esa materia, los procedimientos en la administración de atención al ciudadano siguen siendo muy engorrosos y continúan siendo dificultosos; y la velocidad de respuesta baja. Sin embargo, hay otros procedimientos de acceso a la atención de los funcionarios públicos que no son formales; son aquellos que se originan con base a la relación que una persona pueda tener con un partido político o con un dirigente político o por medio del “amiguismo”. Entonces eso todavía sigue funcionando todavía aquí: “mira que tengo un trámite, ¿conoces a alguien?” o “yo soy amigo de fulanito que es tal cosa en algún lugar.”

14.- ¿El ciudadano acude a los órganos públicos a resolver sus problemas?

Respuesta: Sí acude, sí busca asistencia, y en ocasiones los funcionarios de los organismos públicos ven a esa asistencia como un favor o como un medio para después exigir algo a cambio.

15.- La sociedad venezolana Usted la ve ¿compacta, polarizada o dividida?

Respuesta: La veo compacta y polarizada, compacta y dividida. Pienso que hay en el país una profunda división, hay un recelo fundamental y exacerbado entre sectores sociales y políticos. Pienso que hay una clase media que ha dado una gran batalla en función los valores liberales y democráticos. Pero en algunos segmentos de esa misma clase media, hay un cierto resentimiento hacia los sectores populares, que también es respondido. La polarización y la división la vemos y escuchamos a diario en el discurso del gobierno, y eso dificulta mucho la comunicación para actuar como país, y eso se traduce en una profunda división de objetivos e intereses.

16.- ¿Usted cree que el socialismo logró transformar la sociedad venezolana? ¿De qué forma?

Respuesta: Yo pienso que el chavismo sí tiene unos logros. En primer lugar, re-politizó la sociedad venezolana, en el sentido de que puso la discusión política sobre el tapete. Por ejemplo, ahora se observa a cualquier “hijo de vecino” con una Constitución Bolivariana en un bolsillo, eso es un logro del chavismo. Antes nadie andaba con la Constitución del año 61 bajo el brazo por ahí. Ahora tú ves, interés en el tema político; un interés, bien empleado o mal empleado, pero lo hay.

En segundo lugar, yo planteaba, ya en el año 2010 en un encuentro nacional de organizaciones no gubernamentales que uno de los logros de todo esto, era el empoderamiento. Y es que se podía encontrar en cualquier comunidad por más pobre que fuera o por más aislada que estuviera, que la gente ya sabía que había “una cosa” que llamada Consejo Federal de Gobierno (CFG), que daba recursos para proyectos de inversión local y comunitario. También, el chavismo impulsó una identificación entre la gente y ciertas instancias gubernamentales, que podían brindarle asistencia y eso es un logro indiscutible; y eso va a quedarse, va permanecer.

En tercer lugar, hubo una revalorización entre comillas, pero revalorización al fin, de la asociación ciudadana y la organización comunitaria, a través del tema de los consejos comunales. Los consejos comunales que suponen una organización social exitosa; y fue exitosa en cuanto que caló, y se arraigó: hay consejos comunales zonas exclusivas de Caracas como el “Country Club”, “La Lagunita”, o en “Prados del Este”; pero y más importante aún, existen consejos comunales esparcidos en todos y cada uno de nuestros barrios incluyendo los más deprimidos, y en los caseríos rurales más distantes del país; por si fuera poco existen además consejos comunales indígenas. Entonces la organización comunitaria es otro elemento de cambio trascendental del chavismo, que tiene una presencia importante en el país y que posee una perspectiva de permanencia.

En cuarto lugar, el rescate elemento indígena también fue un logro de la propuesta chavista tanto por su territorialidad como por su intento de organización institucional. Fue un reconocimiento a los derechos de las minorías, en este caso étnicas.

En general, uno puede identificar la aplicación del “enfoque de derechos” en la gestión de gobierno oficial. Ya sé que suena contradictorio a lo que yo vengo diciendo pero me voy a explicar. Hay una aplicación del “enfoque de derechos” en ciertos elementos de la actividad

pública del chavismo pues se identifican sectores sociales a los cuales atender. El problema viene dado porque esa aplicación viene aderezada con un discurso de confrontación de clases; que además práctica la cooptación clientelar y propicia de la acción de un Estado que torna muy manipulador y controlador de las comunidades y sectores sociales que pretende atender. De tal manera, que lo que se logra hace es tergiversar los propósitos y la eficacia de las políticas públicas que se están implementando. Por ejemplo, la “Gran Misión Vivienda” (que para mí, constituye un logro de la oposición venezolana), se originó por la campaña de presión de la opinión pública que hizo la oposición durante años sobre todo en 2010 con el tema de la vivienda y de los damnificados (y se puede revisar la prensa nacional).

Pues bien, frente a la presión el Gobierno Nacional respondió con la política pública denominada “Gran Misión Vivienda” bajo el enfoque de derechos pues se trataba de dar vivienda a sectores más vulnerables y miles de damnificados (por unas lluvias tormentosas que hubo en ese tiempo en el país). La mala implementación de esa política pública estuvo vinculada a la exigencia a los beneficiarios estar inscrito en el PSUV. Así pues, el Gobierno Nacional supedita la implementación de políticas sociales a su agenda partidista, y eso representa una verdadera perversión, en mi opinión.

Particularmente pienso que muchos de los programas sociales han surgido además de la sensibilidad social que puedan registrar los administradores públicos debido a la presión política y colectiva que ha realizado, Así encontramos las Misiones Sociales desde el año 2002, o la “Gran Misión Vivienda” ya mencionada, o más recientemente aún, la “Misión a Toda Vida” (creo que se le denomina así) que trata de responder a los señalamientos de la oposición y de la sociedad civil que están diciendo a coro: “mira gobierno, aquí hay 150 mil muertos en los últimos 14 años más que cualquier guerra reciente”. Y así frente a esa presión colectiva el régimen responde; pero ¿cómo lo hace?

Con una política basada en una visión centralista de la sociedad, con un discurso agresivo, con la ideologización del proceso de seguridad pública y con la cooptación del movimiento popular, y de las policías comunales. No dudo que haya una auténtica preocupación social en el bloque oficialista por atender una agenda de asuntos de interés colectivo basada en los derechos de los sectores sociales más vulnerables; pero tampoco me cabe la menor duda que la implementación de las políticas públicas y los programas sociales de atención específica se encuentren “contaminados” por un visión clientelar y excluyente que tergiversa y limita su impacto. En un comentario final sobre este punto debo mencionar a la organización comunitaria, pues si bien los consejos comunales son relativamente exitosos, hay un elemento serio de exclusión en su práctica, porque aquellos consejos comunales que son considerados “escuálidos” (calificativo “ligero” que usa el gobierno para calificar a la oposición) no son registrados en el ministerio correspondiente, ni reciben dinero, ni ayuda alguna para sus proyectos. Es decir, son tratados de borrar institucionalmente.

1.- ¿Cómo ve Usted el comportamiento de los venezolanos frente a los valores democráticos libertad, igualdad, respeto, tolerancia?

Respuesta: La polarización tan exacerbada la origina el modelo político imperante desde 1998. Una distorsión absoluta en los valores de los venezolanos, que estaban arraigados en nuestra sociedad, es preocupante principalmente el tema de la tolerancia. No hay respeto por el derecho a pensar distinto. El mismo fallecido presidente acuñó el término “escuálido” para calificar a una parte del país que no creía en su estilo de gobernar.

La igualdad es aparentemente el paradigma principal del gobierno, pero distorsionado porque se trata de satanizar a los que más tienen para generar resentimientos.

Se mal interpreta la democracia porque se asocia solo con la posibilidad de los ciudadanos de elegir a sus autoridades, cuando eso es solo un aspecto que define este sistema de gobierno.

2.- ¿Usted cree que hay independencia de los poderes públicos?

Respuesta: En lo absoluto. Los poderes públicos están en el puño presidencial, no hay independencia. La fiscal actúa como si fuese dependiente de Miraflores de igual manera la contraloría, el Tribunal Supremo de Justicia, la Asamblea Nacional y el Consejo Nacional Electoral. La autonomía establecida en el texto constitucional realmente desapareció y diariamente hay evidencias bien concretas. No es un juicio de valor ni una opinión personal de los funcionarios, todo está direccionado, es un hecho palpable en la dinámica diaria del país.

3.- ¿Cómo ve usted el comportamiento del venezolano frente a los valores socialistas, los que habla el chavismo, humanista, igualitario, colectivista?

Respuesta: Los seguidores del oficialismo repiten de manera adoctrinada las ideas que durante años inculcó el presidente Chávez a través del amplio aparataje comunicacional del Estado y sin duda por su liderazgo en una gran parte de la población.

Lamentablemente el igualitarismo, el colectivismo y el igualitarismo no se inculcan bajo la base del trabajo productivo, sino bajo la idea de que los pobres lo son porque los ricos se lo quitaron todo, por eso se impulsan expropiaciones e inclusive se llegó a justificar en un momento dado el robo.

4.- ¿Usted siente que en Venezuela hay libertad de expresión, o está manipulada?

Respuesta: Hay una libertad de expresión a medias. Se puede decir lo que uno quiera en algunas oportunidades, de acuerdo al peso de lo que declaras puedes ser el centro de intimidación y en consecuencia los medios de difusión que excluyen tu vocería en su agenda.

Los medios de comunicación en Venezuela que no forman parte del Sistema Nacional de Medios Públicos, se les censura; para que digan lo que al gobierno le interesa. La recesión económica los obliga a depender demasiado de la pauta publicitaria oficial, especialmente en las regiones. Los medios que son críticos reciben fuertes presiones económicas, sanciones tributarias y sus voceros son víctimas de descalificaciones por parte del aparato comunicacional del Estado.

Las redes sociales han llenado un vacío de una parte de la sociedad que tiene acceso a esta tecnología, pero en líneas generales la libertad de expresión está muy reducida.

5.- ¿Cómo ve Usted la presencia del estado en la economía del país? Respuesta: El Estado de manera equivocada y contraria a lo que establece el texto constitucional, ha asumido el control absoluto de la economía y ha nacionalizado empresas para convertirlas en poco productivas y en algunos casos arruinarlas, por ejemplo, las cementeras, las empresas básicas de Guayana, fincas productivas, entre otras.

El exceso de protagonismo en actividades económicas que el Estado sólo tiene que promover y regular, ha traído escasez, la huida de la inversión extranjera y en consecuencia un clima de recesión y desabastecimiento.

El Estado en vez de ser promotor y diversificador de la economía, tiene como, gran, etiqueta haber destruido por completo el aparato productivo.

6.- ¿En Venezuela se siente muy marcada la división de clase? Hay ¿odio hay diferencia de clase?

Respuesta: El odio está presente de manera absoluta porque se ha desarrollado todo un sistema de creencias en las clases más desposeídas de atribuir su situación al hecho de que un sector del país le arrebató lo que le pertenecía. La división de clases existe en casi todas las sociedades por razones históricas y económicas, pero en Venezuela forma parte en la actualidad de un proyecto político que divide para poder dominar.

7.- ¿Usted cree que el chavista predica el odio?

Respuesta: Las generalizaciones no son posibles para definir a un conglomerado social tan variado como las clases populares, especialmente en Venezuela en donde la idiosincrasia nos lleva más bien a percibir la vida con cierta alegría, independientemente de la condición social y las limitaciones materiales.

Sin embargo, sí se puede asegurar que existen miles de venezolanos que manejan mucho odio porque con gran audacia y con el apoyo de un aparataje comunicacional muy persuasivo ven a quien no piensa como ellos como enemigos, como escuálidos, como apátridas, como pro imperialista, es decir toda una simbología “revolucionaria” que sí ha penetrado en el tejido social e inclusive lleva a hechos de violencia y enfrentamientos verbales cotidianos.

8.- En cuanto al liderazgo político venezolano como lo ve Usted, ¿autoritario, controlador, promotor, conciliador?

Respuesta: El liderazgo político venezolano, debo confesar, está escaseando sobre manera. Cuando hablamos de este sector, veo en la alternativa democrática mucha disposición al dialogo, no así en los personeros del gobierno.

Hoy tenemos un líder, Henrique Capriles Radonski, ¿cómo se le puede negar? Ha despertado tal emoción en el pueblo venezolano y aunque golpea con fuerza al oficialismo con su discurso, no hay dudas de que se trata de una persona conciliadora y promotora de un cambio.

El estilo del liderazgo chavista es el autoritarismo y quienes tienen posiciones de mando en las diferentes instancias del poder tratan de emular ese modelo.

9.- ¿Cómo siente el comportamiento del venezolano con respecto a los asuntos públicos: colabora o es individualista?

Respuesta: El venezolano es solidario en momentos de grandes tragedias y situaciones extremas, así lo ha demostrado en muchos momentos de nuestra historia. Pero en la cotidianidad en donde se requiere más que nunca una participación activa y constante, tiende a ser presa de sus problemas muy individuales.

La participación en asuntos tan cercanos como una Junta de Condominio o en amenazas a su propia comunidad suele ser muy individualista.

La queja es la principal reacción ante los problemas colectivos, pero la movilización y la acción es muy limitada. Aunque hay que reconocer que han surgido nuevos espacios de participación como los Consejos Comunales lamentablemente se han politizado en su mayoría y han perdido su razón de ser.

10.- ¿El venezolano está esperando que le resuelvan los problemas, o tiene iniciativa para resolverlos?

Respuesta: Creo que muchos confunden su denuncia constante por redes sociales con la actuación. Se piensa que por twittear se ejerce una acción y no es así. Los venezolanos esperan mucho de los gobiernos, el rentismo petrolero hace interpretar a las mayorías que merecemos todo porque somos un país rico y eso psicológicamente paraliza el protagonismo y la ciudadanía.

Existen liderazgos muy dispersos en cada localidad, caserío y pueblo, pero no cuentan con la capacidad de articular grandes cambios porque quizás se han politizado muchísimo las instancias de participación.

Cuando un ciudadano en una localidad o un sector pretende organizar a los vecinos siempre se le asocia con intereses políticos y personales, eso también frena la acción ciudadana para resolver y atender los problemas.

Existen iniciativas interesantes de cómo en algunos sectores se han organizado para buscar vías para frenar la inseguridad, pero son hechos aislados. En líneas generales el venezolano espera que le resuelvan los problemas, en algunos casos hasta los más personales.

11.- ¿Usted piensa que el venezolano es capaz de apoyar a una tendencia política a causa de un beneficio o lo hace por el compromiso?

Respuesta: Hay gente que está respaldando la política del actual régimen porque son beneficiarios de contratos y de grandes negociaciones pero en el fondo eso no es algo que perdura. Así como hoy se aprovechan de alguien, mañana se aprovecharán del que viene, o sea, que no hay, no existe, en muchos de ellos arraigo por el sentimiento popular, apoyo a la comunidad, atención al prójimo, la solidaridad. Hay mucho pragmatismo hoy, porque es lo que ha sembrado el gobierno, hay un vasto sector de los venezolanos que se mueve en esta dirección.

Por ejemplo, Primero Justicia es un partido que paga a los muchachos hasta para volantear y hacer activismo de calle. Allí hay dudas sobre el compromiso real.

12.- ¿Cómo es la prestación de los servicios públicos en Venezuela?

Respuesta: Absoluta y vergonzosamente deficiente, creo que sólo la Cantv puede salvarse del caos que significa el servicio eléctrico, agua y el aseo urbano en las grandes capitales.

Entendiéndose que las vías nacionales están en más de un 70% destartalada, los hospitales y ambulatorios son una vergüenza.

Dudo que en otro lugar de América Latina existan unos servicios públicos tan precarios como en Venezuela.

13.- ¿Cómo es la actuación de las organizaciones civiles dedicadas a mejorar y exigir los servicios públicos?

Respuesta: Las organizaciones civiles yo diría sin excepción hacen un gran esfuerzo, están muy bien intencionados pero un solo palo no hace montaña, si no hay la colaboración de la alcaldía, de la alguna gobernación, de algún ministerio, de algún instituto autónomo, mira, no es fácil, que pueda dar sus frutos de acuerdo a lo que se espera.

14.- ¿Usted cree que el venezolano tiene facilidad para acceder a la administración pública, la administración pública responde?

Respuesta: No, no, responde porque hay una gran traba, si tu firmaste contra el presidente Chávez no tienes acceso a nada, el ciudadano acude a los órganos públicos a resolver su problema ¿para qué voy a ir a perder tiempo? si yo voy a la fiscalía a poner una denuncia y ¿me van a parar? ¿Para qué voy a ir a poner una denuncia que me atracaron si no lo van a resolver? además hay una gran desconfianza en el funcionariado nacional, sin que nadie escape a ella.

15.- ¿Usted ve la sociedad dividida, polarizada, compacta, dividida?

Respuesta: Mira hay 3 pedazos uno neutro, uno que responde al oficialismo y uno que responde hoy en día a la mesa de la unidad, y eso se ve claramente en las elecciones, que a mi juicio ganó Capriles, y si hubiesen transcurrido 2 semanitas más con todo y el fraude que montó el gobierno, con todos y los muertos que votaron Capriles le sacaba más de 500 mil votos por encima a Maduro.

16.- ¿Usted cree que el chavismo logro transformar a la sociedad venezolana?

Respuesta: Todo lo contrario descomponer a la sociedad venezolana, marido y mujer peleados, familiares peleados, amigos de toda una vida distanciados por la cuestión política, yo creo que más bien convulsionó a la sociedad venezolana a mucha gente la traumatizó, a mucha gente la enfermó, a mucha gente la dañó. Digo mucha gente porque si tienes 30 años con una empresa y te la expropián porque les da la gana y luego no está produciendo y no me la pagan, eso causa un daño tremendo.